

**Мирошниченко Владислав Викторович**  
магистрант кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Волгоградского государственного университета  
г. Волгоград, Россия

Научный руководитель:  
**Азарова Екатерина Сергеевна**, к.ю.н., доцент  
Волгоградского государственного университета  
г. Волгоград, Россия

## КЛАССИФИКАЦИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

**Аннотация:** В статье анализируется феномен становления судебных решений в уголовном судопроизводстве. Анализ правовой литературы показал, что особым видом решений выступает частное определение, содержание которого существенно отличается от классического решения суда.

**Ключевые слова:** судебные решения, судопроизводство, усмотрение суда, уголовный процесс.

Анализ правовой литературы показал, что особым видом решений выступает частное определение, содержание которого существенно отличается от классического решения суда. Выделяют два подхода к специфике частных определений суда. Сторонники первого подхода частные определения рассматривают как вид судебных решений, целью которых является сосредоточение внимания со стороны должностных лиц на нарушения. Представители второго подхода частные определения рассматривают как специфический вид судебных решений, применяемый в судебной практике.

Исходя из функционального признака, судебные решения можно разделить на более конкретные категории. Например, решения, устанавливающие положение участников процесса, или, направленные на сбор доказательств. Иная классификация предложена П.А. Лупинской, которая судебные решения разделила на основные и вспомогательные. Так, основные решения содержат в себе оценку обстоятельств в рамках уголовного дела, и включает в себя приговоры, то есть заключительную оценку обстоятельств. В отличие от вспомогательных решений, которые направлены на создание правовой платформы для реализации основных решений.

Также многие исследователи классифицируют решения в соответствии с их влиянием на уголовное дело. Так, выделяют начальные решения, которые принимаются на начальном этапе процесса. Промежуточные решения в рамках одной стадии или при переходе на последующую стадию процесса. При окончании уголовного производства, когда сформировано убеждение суда в рамках рассматриваемого дела, используется итоговое решение. Так, А.Е. Азарова утверждает, что «из-за несовершенства механизма уголовно-процессуального обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, действующее законодательство (уголовное, оперативно-розыскное, Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства») не может реально и в полном объеме быть реализовано для защиты указанных лиц» [2, с. 72].

По мнению В.И. Качалова, данная разновидность решений разделяется на несколько оснований. Так, автор предлагает выделить по характеру итоговых решений разделить их на завершающие и промежуточные. Исходя из вида производства, автор обозначает решения в ходе исполнения приговора и в процессе принудительных мер [6, с. 261].



Иными словами, данные условия влияют на структуру каждого решения. Классифицируя судебные решения, их можно разделить на две группы. С одной стороны, решения, выносимые при разрешении споров. С другой стороны, решения в рамках оперативно-исполнительной деятельности [3, с. 429]. Критериями дифференциации решений являются уровень доказанности обстоятельств, наличие уголовно-правового конфликта. Ориентация на ключевые критерии позволит классифицировать судебные решения, исходя из основных требований, входящих в состав каждой группы решений.

Исследователи выделяют судебные решения, носящие технический характер. В них нет связи с основным вопросом уголовного дела и принимаемого решения. Это, как правило, решения о вещественных доказательствах, о мерах попечения и др. По мнению Е.С. Азаровой, «отсутствие подсудимого в институте заочного разрешения уголовного дела не отражается на его процессуальных правах. Соответственно, временное отсутствие подсудимого достаточно для придания ходу разбирательства дела заочного разрешения» [1, с. 99].

Следующий элемент классификации, судебные решения, которые выносятся на стадии исполнения приговора. Они вытекают из уголовного дела. В ходе исполнения приговора, конфликт разрешен, задача судьи вынести решение, опираясь на вывод о совершении деяния, например, решение о заключении под стражу.

Одним из главных критериев, лежащих в основе дифференциации судебных решений, является уровень доказанности обстоятельств в рамках уголовного дела. На этот критерий влияют внешние факторы. Иными словами, судебное решение может быть объявлено в случае максимальной доказанности обстоятельств уголовного дела. При принятии решений суд должен избегать предположений, а действовать согласно законодательству. Также следует выделить судебные решения, имеющие низкий уровень доказанности. Например, решение о заключении под стражу. Правоведы выделяют решения, которые не предполагают процесс доказывания, а именно решение об использовании конференцсвязи, решения о передаче дела в соответствии с подсудностью.

В выделенной классификации судебных решений, особое внимание обращает на себя критерий, связанный со степенью ограничений конституционных прав лиц, участвующих в уголовном деле. В этом плане прослеживается взаимосвязь. А именно, чем больше затронуты конституционные права, тем выше степень доказанности в рамках уголовного дела.

В ходе анализа правовой литературы установлено, что частное определение имеет свою специфическую особенность. Выделяется два подхода в отношении природы частных определений суда. Сторонники первого подхода их рассматривают как особую разновидность решений, цель которых обращение внимания на некоторых фактах нарушений, требующих особого внимания. Согласно второму подходу, частные решения представляют собой акт применения права [7, с. 11-12]. Отметим, что мы рассматриваем частные решения как специфический вид решений, которые используются в уголовном процессе.

В государственном управлении ученые выделяют такую функцию как правоприменение. Соответственно, судебные решения представляют собой разновидность управленческих решений. Так, В.В. Ершов, рассматривая судебное правоприменение, выделяет в нем такие признаки, как регуляция общественных отношений, необходимость принятия решений в пределах норм права. Также он утверждает, что судебное правоприменение отличается от различных средств управления, так как оно зависти от норм права [4, с. 6]. К.Г. Загайнова усматривает в судебных решениях черты, характерные для всех актов государственной власти [5, с. 6].



Таким образом, в научной литературе понятие судебное решение имеет несколько значений. С точки зрения материального смысла, оно рассматривается как заключение суда в рамках судопроизводства. Процессуальный смысл определяет решение как процессуальный акт, в основе которого отражено судебное действие.

Одной из дополнительных задач решений состоит в том, что они упорядочивают правоотношения и способствуют защиты прав всех участников уголовного процесса.

*Список литературы:*

1. Азарова Е.С. Заочное производство в уголовно-процессуальной системе на стадии судебного разбирательства // Вестник Российского университета кооперации. 2016. № 4 (26). С. 99.
2. Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера. 2010. № 1. С. 72
3. Витрук Н. В. Акты применения права в механизме реализации прав и свобод личности // Витрук Н. В. Избранное. Т. 1. М., 2022. С. 429.
4. Ершов В. В. Правовое и индивидуальное правовое регулирование общественных отношений как парные категории // Российское правосудие. 2018. № 4. С. 6.
5. Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2018. С. 6.
6. Качалов В. И. Уголовно-процессуальное регулирование исполнения итоговых судебных решений. М.: Юстиция, 2022. С. 261.
7. Майорова Л. А. Частные определения в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 2022. С. 11–12.

