

МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: Проблемы мошенничества в сфере предпринимательской деятельности обладают высоким уровнем актуальности. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности в большей степени связано с неисполнением договорных обязательств, причем умышленно. В настоящее время мошеннические действия регулируются ч.5, ч. 6, ч.7 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Целью настоящей статьи является анализ состояния преступности, связанный с мошенничеством в сфере предпринимательской деятельности. Методологической основой исследования являются методы такие как: сравнительно-правовой, формально-юридический и другие способы обобщения научного материала. В статье рассмотрены, приемлемые на сегодняшний день механизмы борьбы с мошенничеством в сфере предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: мошенничество, преступление, предпринимательская деятельность, противодействие мошенничеству.

Согласно статистическим данным о количестве преступлений, связанных с мошенничеством в сфере предпринимательской деятельности, представленным на официальном сайте МВД РФ в 2019 г. выявлено 25178 преступлений, предварительно расследовано 15660, в 2020 г. выявлено 24461, предварительно расследовано 15708, в 2021 г. выявлено 26396, предварительно расследовано 17308, в 2022 г. выявлено 28039, предварительно расследовано 20526, в 2023 г. выявлено 27935, предварительно расследовано 21850 [4].

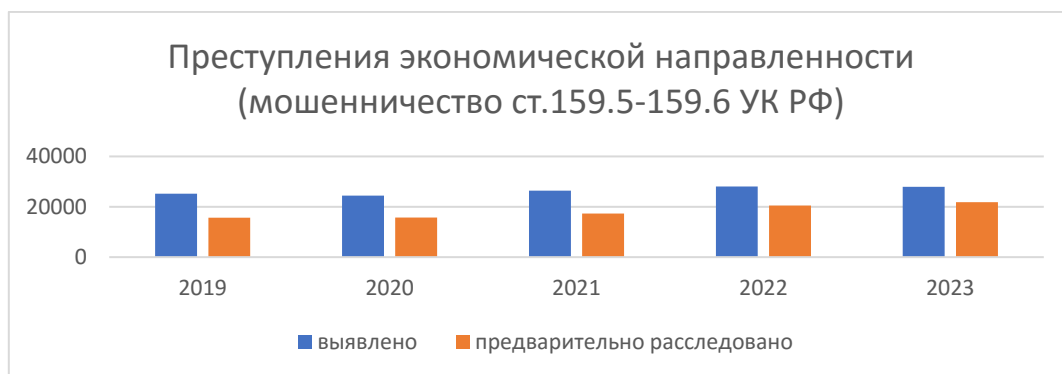


Рисунок 1. Количество выявленных и предварительно расследованных преступлений, связанных с мошенничеством в сфере предпринимательской деятельности в РФ с 2019 – 2023 г. г.

Объектом мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, согласно п. 5 ст. 159 УК РФ, является умышленное неисполнение договорных отношений, сторон, заключивших сделку. Субъективной стороной данного преступления является прямой умысел, возникший у виновной стороны до заключения сделки.

Стоит отметить, что нередки случаи, когда лица, которые создают видимость предпринимательской деятельности, совершают мошеннические действия, а также, нередки случаи, когда предприниматели, в силу различных обстоятельств, не справившиеся со своими обязательствами, также могут быть обвинены в мошенничестве.



Как освещает данный вопрос В. В. Хилюта: «отграничение уголовно наказуемого преступления от гражданского-правового деликта следует проводить не по тому, как оформлены заключенные между сторонами договоры, а по тому, что стало результатом этой договорной деятельности. Если, действительно, обе стороны получают доходы от обоюдной деятельности и остаются при этом собственниками своего имущества (либо какая-то сторона несет убытки, но не теряет права собственности на имущество), то суть этих отношений лежит в плоскости гражданского права. Однако если одна сторона, принимая на себя обязательства, не имеет никаких реальных возможностей и желания их исполнять (предварительно получив имущество от контрагента, который в свою очередь теряет право собственности на переданное имущество), речь может идти лишь о хищении (мошенничестве, присвоении или растрате)» [3 стр. 128].

Так же стоит отметить, что помимо неисполнения договорных обязательств существуют и другие виды мошенничества в сфере предпринимательской деятельности это такие как:

- Подписание договоров (контрактов) противоречащих нормам Российского законодательства;
- Превышение должностных полномочий, намеренное завышение функций организации ее руководителем;
- Оформление займов (кредитов) под залог имущества фирмы, лицом, не имеющим на это полномочий и др.

Для минимизации рисков, связанных с мошеннической деятельностью предпринимателям необходимо более четко подходить к выбору и проверке контрагентов. Проверка должна быть структурированной и включать в себя, как минимум, следующие пункты:

- Деловую репутацию контрагента;
- Экономическую целесообразность сделки;
- Соотношение численности и квалификации персонала с задачами;
- Наличие материальной базы, производственных мощностей;
- Обороты, отсутствие заблокированных счетов, отсутствие задолженности перед Инспекцией федеральной налоговой службы;
- Проверка всей информации в том числе выездом на место и др.

Проведение выше указанных мероприятий, и отказ от сотрудничества с контрагентами, не вызывающими доверия, поможет самому предпринимателю избежать негативных последствий, а именно, возникновению убытков, как следствие, риск невыполнения обязательств перед своими контрагентами, что может повести к потере деловой репутации, а в некоторых случаях и к проблемам уголовно – правового характера.

Таким образом, при возникновении факта мошенничества со стороны контрагента, предпринимателю необходимо в кратчайшие сроки обратиться в правоохранительные органы не только для того, чтобы восстановить справедливость, вернуть похищенные средства либо имущество, но и для того, чтобы доказать свою добросовестность.

Как отмечает Т.О. Кошаева: «Исходя из концептуальных основ уголовного права и учитывая некоторые выводы по проблемам совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности, можно сделать заключение, что мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, ответственность за которое предусмотрено ч. 5 – 7 ст.159 УК РФ, по своим объективным и субъективным признакам, по степени и характеру деяния превосходит простое мошенничество, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 – 3 ст. 159 УК РФ.



Полагаем, что объект преступления по ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ, а именно право собственности, а также отношения в сфере исполнения обязательственного права говорят о наиболее сложном виде такого преступления. По сути, такое деяние выражается в мошенничестве, т.е. хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.» [1 стр. 130].

Согласно мнения А.А. Боровкова: «Если предпринимательское мошенничество будет, например, совершено лицом с использованием своего служебного положения, то это не приведет к усилению его ответственности за данное противоправное деяние, так как этот признак не будет учтен в качестве квалифицирующего либо отягчающего обстоятельства в силу отсутствия его как в чч. 5–7 ст. 159, так и в ст. 63 УК РФ. При этом использование служебного положения довольно распространено при совершении мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку в круг субъектов мошенничества, предусмотренного чч. 5–7 ст. 159 УК РФ, законодатель включил членов органа управления коммерческой организации и лиц, выполняющих функции единоличного исполнительного органа в таких хозяйствующих субъектах [2 стр. 128].

Считаю, что причинами роста данных преступлений является несовершенство норм права, сложность в раскрытии данных преступлений, т.к. нередко не удастся установить лицо, которое напрямую связано с преступлением из руководящего состава организации, в связи с тем, что зачастую фирмы открываются на подставных лиц.

В связи с этим, считаю, что самостоятельная проверка предпринимателями своих контрагентов, согласно установленным регламентам, даст наибольший результат в минимизации рисков, связанных с мошенничеством в сфере предпринимательской деятельности.

Список литературы:

1. Кошаева Т.О. Уголовно-правовые средства противодействия мошенничеству, совершаемому в сфере предпринимательской деятельности. «Журнал Российского права» 2020 г., № 7. С. 187;
2. Боровков А.А. «О соответствии законодательного описания признаков мошенничества в сфере предпринимательской деятельности конституционному принципу равенства всех перед законом и судом» //Российский юридический журнал, 2017 г., №5. С. 160;
3. Хилюта В. В. Идентификация признаков мошенничества, присвоения и растраты в судебной практике // Уголовное право. 2015. № 5. С. 128;
4. Краткая характеристика преступности в РФ за 2019 – 2023 г.г., статистические данные по количеству экономических преступлений в РФ – URL: <https://мвд.рф/>. (Дата обращения: 07.02.2024 г.)

