

УДК 349 (075.8).

Сурин Владимир Владимирович, к.ю.н.,  
доцент, декан факультета внебюджетного образования,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, г. Пермь

## ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА FEATURES OF LEGAL RESPONSIBILITY IN THE FIELD OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

**Аннотация:** Сфера искусственного интеллекта стремительно развивается. Однако масштабное внедрение этих технологий ставит правовые системы перед новыми вызовами, среди которых ключевым остается вопрос юридической ответственности за действия или последствия, связанные с применением искусственного интеллекта. В этой статье рассмотрим ключевые аспекты и особенности юридической ответственности в данной сфере.

**Abstract:** The field of artificial intelligence is developing rapidly. However, the large-scale introduction of these technologies poses new challenges to legal systems, among which the key issue remains the issue of legal responsibility for actions or consequences related to the use of artificial intelligence. In this article, we will consider the key aspects and features of legal responsibility in this area.

**Ключевые слова:** информация, ответственность, искусственный интеллект, правовые нормы.

**Keywords:** information, responsibility, artificial intelligence, legal norms

Одним из центральных вопросов в контексте юридической ответственности является определение статуса искусственного интеллекта – является ли он самостоятельным субъектом права или инструментом?

В рамках традиционного правового подхода искусственный интеллект (ИИ) считается инструментом или технологией, подобной автомобилю, станку или программному обеспечению [1, с. 14 – 25]. В этом случае ответственность за его работу несут лица, которые его разработали, внедрили или использовали.

Вместе с тем, сегодня очевидно, что как сама информация имеет специфические черты в сравнении с материальными объектами, так и ИИ обладает свойствами, значительно отличающимися его от обычных средств и орудий. В связи с этим некоторые эксперты предполагают, что по мере увеличения степени автономности и обучаемости ИИ можно рассмотреть возможность признания его "юридическим лицом". Это новаторское предложение ставит вопрос о том, может ли ИИ сам нести частичную "ответственность" за свои действия, так как они не всегда предсказуемы для создателей [2, с. 24 – 48].

Например, автомобиль, оснащённый системой автопилота, становится участником дорожно-транспортного происшествия (ДТП). Если считать ИИ лишь инструментом, ответственность ложится на производителя либо пользователя автомобиля. Но условия ДТП могут быть разными, например, ИИ допустил столкновение с другим транспортным средством с целью предотвращения наезда на пешехода, переходившего дорогу, в этом случае вопрос определения виновного становится достаточно непростым.

Одним из актуальных вопросов является определение возможных видов юридической ответственности в сфере ИИ. В рамках правовых систем за использование и разработку ИИ можно выделить несколько видов юридической ответственности: гражданско-правовую, уголовную, административную.



Гражданско-правовая ответственность сегодня является, пожалуй, основным видом ответственности, возникающей в случаях причинения вреда, утраты имущества, нарушения договорных обязательств: ответственность производителей за дефекты ИИ-продукта, например, если медицинский алгоритм неверно диагностирует заболевание, производитель может быть привлечен к ответственности за ущерб, если докажут, что проблема вызвана недостатком ПО; ответственность пользователей, владельцы и операторы технологий ИИ могут отвечать за их некорректное или несанкционированное использование [3, с. 112 – 114].

Вопрос привлечения к уголовной ответственности в случае применения ИИ сложен, так как для установления вины требуется наличие умысла или неосторожности. Однако, разработчики или пользователи технологий могут быть привлечены к ответственности за грубое нарушение норм, приведшее к тяжкому вреду здоровью или жизни. Примером может служить ситуация, когда система ИИ применяется в высокорисковых сферах, таких как использование автономных транспортных средств, приведшее к фатальным последствиям.

Важное значение имеет институт административной ответственности. Данный вид ответственности часто возникает в случаях нарушений правил использования данных, лицензий или требований к безопасности. Например, нарушение конфиденциальности пользовательских данных, в случае, когда ИИ, использующий персональные данные для анализа, может нарушать законы, если данные были собраны или обработаны неправомерно. Другим примером являются нарушения в сфере применения ИИ в системах видеонаблюдения, позволяющих идентифицировать граждан, получать иную биометрическую информацию.

В настоящее время вопросы определения юридической ответственности в рассматриваемой сфере являются очень неоднозначными. Несмотря на наличие базовых правовых механизмов, в отношении ИИ существует множество правовых неопределенностей. Одним из триггеров является непредсказуемость решений ИИ. Современные ИИ-системы, особенно основанные на технологиях глубокого обучения, принимают решения, которые даже их создатели не всегда могут объяснить. Возникает так называемая "проблема черного ящика". Как результат, установить прямую причинно-следственную связь между действиями ИИ и конечным ущербом становится сложной задачей.

Другим непростым вопросом является разделение ответственности между участниками [4, с. 66 – 68]. Например, кто несет ответственность в случае ошибки ИИ: разработчик, который создал алгоритм или пользователь, некорректно настроивший или применивший систему или компания, которая предоставила базу данных, на которой обучался ИИ? Эти споры требуют комплексных подходов и часто решаются в индивидуальном порядке.

Большое количество вопросов порождается трансграничным характером ИИ. ИИ часто применяется в международном масштабе, поэтому вопрос ответственности усложняется из-за различий в национальных законодательствах. Например, если система ИИ, разработанная в одной стране, наносит ущерб в другой, какое право будет применяться?

С учетом трансграничной природы и сложности технологий ИИ мировое сообщество уже осознало необходимость выработки единых стандартов регулирования. Такие организации, как ООН, ЮНЕСКО и Евразийский союз, работают над созданием универсальных принципов и норм относительно этического использования ИИ. Примерами международных стандартов могут служить: в ЕС принят законопроект об искусственном интеллекте (AI Act), вводящий требования безопасности и прозрачности для высокорисковых технологий; руководящие принципы ОЭСР по надежному ИИ, направленные на защиту прав человека и предотвращение злоупотреблений.

В сложившейся ситуации, осознав глобальность существующих вызовов, как никогда актуальной является работа по поиску путей совершенствования правового регулирования в сфере ИИ. Интенсивное развитие ИИ требует постоянной адаптации правовых систем.



Способами решения текущих проблем могут быть: создание новых правовых норм (принятие специальных законов для установления ответственности всех участников жизненного цикла ИИ: разработчиков, поставщиков, пользователей); переработка существующих норм (внедрение гибких интерпретаций традиционных видов ответственности для их применения к ИИ, например, аналогия с принципами ответственности за автоматизированные системы (как это делается с автотранспортом)); обязательная сертификация и аудит (законы должны устанавливать требования безопасности и прозрачности для всех ИИ-систем, регулярный аудит и сертификация помогут снизить вероятность ошибок); совместная работа над трансграничными правилами (создание международных механизмов, которые позволят урегулировать вопросы ответственности для транснационального характера ИИ).

Юридическая ответственность в сфере искусственного интеллекта – это новая и сложная область права, требующая интеграции технических и правовых знаний. Для минимизации рисков важно внедрять не только новые правовые нормы, но и поощрять этическое и ответственное отношение к использованию ИИ. Главное – обеспечить баланс между инновациями и безопасностью. Только таким образом технологии ИИ смогут принести пользу обществу и минимизировать потенциальные риски и конфликты.

*Список литературы:*

1. Незнамов А.В., Наумов В.Б. Вопросы развития законодательства о робототехнике в России и в мире // Юридические исследования. 2017. № 8. С. 14 – 25.
2. Гаджиев Г.А., Войниканис Е.А. Может ли робот быть субъектом права (поиск правовых норм для регулирования цифровой экономики)? // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 4. С. 24 – 48.
3. Коротаяев Е.Э., Степанян Ж. Правовая идентификация искусственного интеллекта как объекта гражданского права // Актуальные исследования. 2020. № 11 (14). С. 112 – 114.
4. Мельничук М.А., Ченцова Д.В. Гражданско-правовая ответственность искусственного интеллекта // Закон и право. 2020. № 6. С. 66 – 68.

