

Сурин Владимир Владимирович,  
к.ю.н., доцент, декан факультета внебюджетного образования,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, г. Пермь

## МОДЕЛИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ MODELS OF CORRECTIONAL INSTITUTIONS FUNCTIONING

**Аннотация:** Одним из направлений современной Российской уголовно-исполнительной политики является стремление к реализации основных международных стандартов обращения с осужденными. Целью данной работы является ознакомление читателей с некоторыми наиболее общими зарубежными подходами к построению исправительных учреждений и управлению ими.

**Abstract:** One of the directions of modern Russian penal enforcement policy is the desire to implement the basic international standards for the treatment of convicts. The purpose of this work is to familiarize readers with some of the most common foreign approaches to the construction and management of correctional institutions.

**Ключевые слова:** отбывание наказаний, исправительные учреждения, воздействие на осуждённых, предупреждение преступлений

**Keywords:** serving sentences, correctional institutions, impact on convicts, crime prevention

Теоретические взгляды, на которых базируется исполнение уголовных наказаний, прошли многовековую историю развития. Были созданы сотни различных теорий, оказавших, несомненно, большое влияние на деятельность современных пенитенциарных учреждений. Однако, несмотря на существующее разнообразие точек зрения, многие современные подходы к организации этой деятельности можно сгруппировать и представить в виде общих моделей, среди которых можно выделить: модель контроля; модель ответственности; комбинированная модель [1, с 20-26].

Модель контроля. В соответствии с данным подходом исправительное учреждение должно функционировать по строгим, простым, конкретным правилам. Среди сотрудников поддерживается воинская дисциплина, от осужденных требуют беспрекословного выполнения приказов. В подобных учреждениях развита система дисциплинарных наказаний, которые налагаются за малейшие провинности. Отношения между сотрудниками и осужденными носят, как правило, формальный характер. Одна из основных идей, из которых исходит тюремная охрана, – это чрезвычайная потенциальная опасность осужденных. Лица, отбывающие наказания, редко обращаются к тюремному персоналу с просьбами решить их проблемы. Образовательный процесс и работа, предоставляемая осужденным, не отличаются качеством и разнообразием, основная цель этих мероприятий – лишить осужденного свободного времени и тем самым снизить вероятность подготовки и совершения преступления.

Информационная деятельность учреждений рассматриваемой модели несколько однообразна. Речь идет об использовании сведений, характеризующих прежде всего состояние охраны. Нормативное обеспечение развито слабо.

Вместе с тем, данный подход имеет и положительную сторону – относительно низкий уровень преступности среди осужденных в исправительном учреждении [2]. Однако внешнее спокойствие в учреждениях такого типа обманчиво, это спокойствие «сжатой пружины» – достаточно малейшего толчка для того, чтобы процесс приобрел неуправляемый характер.



Слабой стороной модели контроля является отсутствие действенного исправительного воздействия на осужденных. После освобождения от отбывания уголовного наказания они, как правило, возвращаются к преступному образу жизни.

Модель ответственности. Данный подход является противоположностью изложенного выше. Учреждения, использующие такую модель организации службы, стремятся реализовать исправительное воздействие на осужденных, делая акцент на самоорганизацию осужденных в коллективах, на развитие их социальной инициативы. В таких учреждениях поощряется (в законных пределах) самоуправление среди осужденных: они должны научиться нести ответственность за свои поступки. Отношения между сотрудниками и лицами, отбывающими наказание, зачастую носят неформальный характер, что способствует установлению доверительных взаимоотношений. В пенитенциарных учреждениях подобного типа более развита система материальных наказаний, чем дисциплинарных. Осужденным стремятся предоставить возможность получить социально значимую профессию, которая сможет обеспечить их после освобождения от наказания. Внутритюремный надзор достаточно ограничен, однако система охраны учреждений, как правило, находится на высоком уровне [3].

Информационная деятельность учреждений рассматриваемой модели весьма разнообразна. Речь идет не только об использовании различных сведений, касающихся обеспечения безопасности и исправительной работы с осужденными, но и об организации «неформальных» информационных связей. Нормативное обеспечение деятельности данных учреждений весьма развито, поскольку требуется регламентация разноплановой работы.

Преимущество модели состоит в ее неформальном характере: общество посредством деятельности исправительного учреждения прилагает немалые усилия для изменения осужденного, воспитания в нем социально полезных качеств.

Слабой стороной подхода является наличие у осужденных достаточно больших возможностей для совершения преступлений. Отсюда следует необходимость в тщательном подборе и подготовке сотрудников исправительных учреждений, которые должны не только владеть разнообразными приемами работы с лицами, отбывающими уголовные наказания, но и уметь замечать детали в поведении осужденных, свидетельствующие о возможном готовящемся преступлении [4]. Естественно, в этом случае подготовка личного состава требует гораздо больше времени и сил, чем в предыдущем. Однако данная работа вкупе с созданием надлежащих материально-бытовых условий содержания осужденных дает ощутимые положительные результаты. Прежде всего это касается проблемы общего предупреждения преступлений как со стороны осужденных, так и других лиц.

Комбинированная модель является комбинацией двух предыдущих. Из модели контроля заимствуется эффективная система охраны осужденных и надзора за ними, профилактика совершения ими преступлений в период отбывания наказания. Из модели ответственности – воспитательная работа, элементы самоуправления среди осужденных.

На практике данные подходы используются по-разному. С одной стороны, они могут применяться к различным категориям осужденных. Соответственно, модель контроля характерна для учреждений, предназначенных для содержания наиболее опасных преступников; комбинированная модель – для учреждений, содержащих менее опасных осужденных; модель ответственности – для исправительных учреждений, реализующих уголовные наказания в отношении «исправимых» осужденных.

С другой стороны, данные методы могут применяться и к примерно схожим группам осужденных. В этом случае тюремная администрация выбирает наиболее эффективный способ управления исходя из конкретной сложившейся ситуации, в зависимости от общей обстановки, наличия материальных средств, подготовленности персонала. Следовательно,



одна тюрьма может работать в соответствии с моделью контроля, а другое похожее учреждение, но находящееся в несколько иных реальных условиях, функционирует на основании модели ответственности.

В западной пенитенциарной науке распространено мнение, согласно которому администрация исправительного учреждения сама должна выбирать наиболее приемлемый стиль работы.

*Список литературы:*

1. Wortley R. Situational prison control. – Cambridge university press, 2002. P. 253
2. Антонян Ю.М. Роль конкретной жизненной ситуации в совершении преступления. – Акад. МВД СССР. – Москва: Акад. МВД СССР, 1973. – 70 с.
3. Иншаков С.М. Зарубежная криминология. – Москва: ИНФРА-М: НОРМА, 1997. – 374 с.
4. Абельцев С.Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия. – Москва: Закон и право: ЮНИТИ, 2000. – 206 с.

