

Демидова Ксения Владимировна,  
магистрант, учитель,  
Томский государственный педагогический университет,  
МАОУ СОШ №31 г. Томска  
Demidova Ksenia Vladimirovna,  
Master's student, Teacher,  
Tomsk State Pedagogical University,  
Secondary School No. 31

**МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ  
ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ  
ИНФОРМАТИКИ КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ  
УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ**  
**A MODEL FOR ORGANIZING INDIVIDUAL PROJECT ACTIVITIES  
OF SCHOOLCHILDREN IN COMPUTER SCIENCE LESSONS  
AS A WAY OF DEVELOPING UNIVERSAL EDUCATIONAL ACTIVITIES**

**Аннотация.** Представлена структура модели организации индивидуальной проектной деятельностью школьников на уроках информатики. Особое внимание уделено управленческим особенностям. Представлены этапы реализации модели.

**Abstract.** The structure of the model for organizing individual project activities of schoolchildren in computer science lessons is presented. Special attention is paid to managerial features. The stages of model implementation are presented.

**Ключевые слова:** Управление образованием, индивидуальная проектная деятельность, универсальные учебные действия, информатика, модель организации.

**Keywords:** Education management, individual project activities, universal learning activities, computer science, and organizational model.

Современная образовательная парадигма, реализуемая в рамках ФГОС третьего поколения, предполагает смещение акцента с трансляции готовых знаний на развитие способности обучающихся к самообучению и непрерывному совершенствованию. В этом контексте формирование универсальных учебных действий (УУД) становится интегральным показателем качества образования. Однако анализ практики показывает, что внедрение проектной деятельности в школах часто носит фрагментарный характер, недостаток системного управленческого сопровождения. Особенно остро эта проблема стоит в контексте индивидуальной проектной деятельности (ИПД), где высоки риски снижения мотивации и потери управленческого контроля над процессом.

Уроки информатики обладают уникальным потенциалом для реализации ИПД благодаря технологической насыщенности и прикладной направленности. Однако эффективность данного процесса зависит не столько от выбора программного обеспечения, сколько от качества педагогического управления.

Проектная деятельность в педагогике прошла длительный путь эволюции от идей Дж. Дьюи и У. Килпатрика до современного стандартизированного компонента ФГОС. Если на ранних этапах проект рассматривался преимущественно как метод обучения, то в современной школе это технология управления образовательным результатом. Универсальные учебные действия трактуются как система способов действия учащегося, обеспечивающих способность к саморазвитию (А.Г. Асмолов). С позиции управления, формирование УУД требует создания



специальной образовательной среды, где ученик выступает субъектом, а учитель – менеджером образовательного процесса [1,2].

Особенность управления ИПД на уроках информатики обусловлена вариативностью тем, технологической насыщенностью и необходимостью персонализации. Жёсткие шаблоны здесь неэффективны. Требуется гибкая система поддержки, сочетающая свободу выбора учащегося с требованиями стандартов. Управление должно включать несколько функций: планирование нагрузки, ресурсное обеспечение (доступ к ПО и оборудованию), информационно-аналитическое сопровождение (LMS-платформы) и нормативно-методическую регламентацию.

На основе анализа педагогической литературы и нормативных документов была разработана модель управления организацией ИПД, ориентированная на системное формирование УУД. Модель представляет собой многоуровневую систему, включающую цели, принципы, этапы и механизмы сопровождения [3].

*Цель модели:* создание устойчивой управленческой среды для развития УУД у обучающихся 5-11 классов посредством индивидуальных проектов в рамках предмета «Информатика».

*Принципы модели:* деятельностный подход, индивидуализация, возрастная дифференциация, метапредметность, практико-ориентированность и рефлексивность.

Структура модели включает четыре блока:

1. **Мотивационно-целевой блок.** Обучающийся определяет тему и проблему. Управленческая задача педагога здесь – консультирование без навязывания, формирование внутренней мотивации.

2. **Проектно-аналитический блок.** Постановка цели, планирование, выбор инструментов. Ключевое УУД – регулятивное (целеполагание, планирование).

3. **Технологический блок.** Реализация продукта (программа, сайт, исследование). Формируются познавательные УУД (работа с информацией, алгоритмическое мышление).

4. **Рефлексивно-оценочный блок.** Защита, самооценка, анализ трудностей. Развиваются коммуникативные и личностные УУД [4].

Управленческий цикл реализации модели строится на трех этапах:

1. **Диагностический.** Выявление интересов, уровня цифровой грамотности и готовности к самостоятельной работе. Использование анкетирования и мини-проектов.

2. **Практико-технологический.** Основная фаза реализации. Здесь критически важны инструменты мониторинга: электронные дневники проекта, чек-листы, промежуточные консультации. Педагог управляет рисками (снижение мотивации, технические сбои) через встраивание «точек успеха».

3. **Итогово-аналитический.** Защита проекта, оценка процесса, а не только продукта. Рефлексия и коррекция модели.

Важнейшим управленческим аспектом является трансформация роли учителя. Он выступает не как источник знаний, а как фасилитатор, коуч и образовательный менеджер. Его задача – соблюдать баланс между поддержкой и самостоятельностью ученика, обеспечивать доступ к цифровым ресурсам и развивать навыки саморегуляции через цифровые менеджеры задач. Оценка смещается с конечного продукта на процесс: как ученик планировал, преодолевал трудности и рефлексировал.

Апробация модели проводилась на базе средней общеобразовательной школы г. Томска. В исследовании приняли участие 79 обучающихся 7-8 классов, разделенных на экспериментальную (ЭГ, 60 чел.) и контрольную (КГ, 19 чел.) группы. В ЭГ реализовывалась разработанная модель управления, в КГ обучение велось по традиционной программе.



По итогам апробации и статистического анализа входных и выходных данных ЭГ и КГ разработанная модель управления организацией индивидуальной проектной деятельности на уроках информатики доказала свою эффективность как способ формирования универсальных учебных действий. Экспериментальные данные подтверждают, что целенаправленное управленческое сопровождение, трансформация роли учителя в фасилитатора и использование цифровых инструментов мониторинга позволяют повысить уровень самостоятельности и ответственности школьников.

Для системы управления образованием это означает необходимость пересмотра подходов к организации проектной деятельности: от эпизодических мероприятий к системной технологии, встроенной в учебный процесс. Практическая значимость исследования заключается в возможности тиражирования модели в других образовательных организациях при условии методической поддержки педагогов. Дальнейшие перспективы исследования связаны с масштабированием модели на межпредметный уровень и разработкой онлайн-курсов для повышения управленческой компетентности учителей в сфере проектной деятельности.

*Список литературы:*

1. Асмолов А.Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения. – М.: МГУ, 2010.
2. Асмолов А.Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе. – М.: Бином, 2015.
3. Сергеев И.С. Как организовать проектную деятельность учащихся: Практическое пособие для работников общеобразовательных учреждений.: АРКТИ, 2004 – 80 с.
4. Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении. – М.: Эйдос, 2012.

