

Мачинский Никита Андреевич,
слушатель 5 «М» курса международно-правового факультета,
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя

Ковалева Дарья Александровна,
слушатель 5 «М» курса международно-правового факультета
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя

ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НА ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация. В данной статье рассматриваются различные точки зрения на понятие и сущность исполнения обязательств, различные концепции на природу этого понятия.

Ключевые слова: Исполнение обязательств, концепции, обязательства в гражданском праве.

Для рассмотрения сущности исполнения обязательств, стоит обратиться к понятиям, которые дают отечественные цивилисты. Так, В.А. Белов определяет исполнение обязательств как «один из способов прекращения обязательства, состоящий в совершении должником по требованию кредитора действий, составляющих содержание требования и обязанности (передача вещи, уплата денег, выполнение работ и т.п.) и соответствующих требованиям закона, иных правовых актов и обычаев о [1] объекте исполнения; [2] лице-исполнителе; [3] лице, которому производится исполнение; [4] времени исполнения и [5] месте исполнения¹». Другие авторы отмечают, что исполнение предполагает двусторонние действия, то есть действия должника и кредитора. Так же стоит отметить важную деталь, что обязательства считается оконченным с момента его принятия кредитором, а не только с момента использования должником способов исполнения обязательства

В большей степени все теории и наработки по можно разделить на несколько групп, первую можно выделить как исполнения обязательств является сделкой, или же это является юридическим действием. Так же существуют и другие теории, которые будут названы чуть позже при разборе основных.

Стоит начать рассмотрение группы теорий с наименее популярной, но достаточно важной точки зрения на природу исполнения обязательств. Ряд цивилистов считает, что исполнение обязательств, это фактическое действие. Это обуславливается тем, что не всегда исполнение обязательств происходит по воли стороны.

Например, данная теория сопоставима с ситуацией, когда без воли кредитора со счета должника автоматически списалась нужная сумма денег, при том, что кредитор не был уведомлен об исполнении обязательства. Однако, важно отметить, что на эту теорию есть контраргумент. Он заключается в том, что в приведенном примере воля кредитора была, однако она разорвана по времени с моментом исполнения, так как кредитор указал ее ранее, при заключении договора, например указал номер карты или счета в банке, на который надо произвести платеж, то есть исполнить обязательство.

Так же стоит отметить, что по мнению законодателя фактические действия по своей сути не создают, не изменяют и не прекращают юридические последствия, в нашем случае – прекращение обязательства. Так как, если бы их можно было считать таковыми, тогда это были

¹ Белов В. А. Гражданское право: учебник. М., 2017. С. 706.



бы юридические факты, которые как раз и влияют на прекращение обязательства. В связи с этим, законодатель не сможет урегулировать данные правоотношения, так как они будут считаться фактическими, что также подтверждает отсутствие в них юридического значения. Следовательно, можно сделать вывод, что данная теория не имеет права на ее использование.

Теория, которая признает исполнения обязательств в качестве сделки, изыскала больше последователей, придерживающихся ее. Это обусловлено тем, что законодатель ч. 3 ст. 159 ГК РФ закрепляет следующее: Сделки во исполнение договора, заключенного в письменной форме, могут по соглашению сторон совершаться устно, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору². Из этого положения следует, что исполнение договора, то есть обязательства законодатель принимает за сделку во исполнение договора. Однако стоит заметить, что это лишь немного подтверждает сделочную природу исполнения обязательств, так как ни в каждом случае можно применить данное положение и считать сделкой исполнение обязательств.

В подтверждение сделочной теории есть и несколько решений суда, однако стоит обратить внимание на то, что единых решений судов в доказательство или опровержение данной теории нет, так как каждый суд к конкретному гражданско-правовому спору может признать исполнение обязательств сделкой, а где-то нет, и наоборот. Например, суд, рассмотрел дело, посчитав, что обязательство считалось сделкой при платеже по обязательству³ а в другом суд пришел к выводу, что передача предмета не будет выделяться как самостоятельная сделка, поскольку считается способом исполнения обязательства⁴. Вышеуказанные решения судов подтверждают тезис о нелинейности мнений судов, в связи с чем можно еще раз сказать, что данная теория об исполнении обязательств не до конца принята, поэтому ее однозначность можно оставить под сомнением.

Так, ученый-цивилист Е.А. Флейшиц видит природу исполнения обязательств, как сделку второго плана, которая направлена на прекращение и исполнение основного обязательства. Также С.В. Сарбаш, имеет схожую позицию с вышеуказанным автором, и также подтверждает, что исполнение обязательств, это вторая сделка по прекращению обязательств первой. Если последнее возникло из договора или иной сделки, то, следовательно, исполнение - вторая сделка. Если обязательство возникло по какому-либо другому основанию, то вспомогательная, «исполнительская» сделка - второй юридический факт, целью которого является прекращение обязательства⁵. Данный ученый цивилист приводит еще один аргумент этой теории, в котором указывает на схожесть природы новации, зачета, отступного со сделками. Все перечисленное является сделками и в той же степени, и способом исполнения обязательств по сделкам, следовательно, они направлены на прекращение обязательств, также как и любое надлежащее исполнение, которое предусмотрено ст. 309 ГК РФ.

Подводя итог стоит сказать, что рассмотрев множество противоречивых концепций, стоит отметить, что каждая имела под собой множество доводов отечественных и зарубежных цивилистов, однако невозможно руководствоваться всеми концепциями одновременно, тогда бы это привело к дестабилизации гражданского оборота.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2) от 26 января 1996г. № 14-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5.

³ Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением законодательства о валютном регулировании и валютном контроле: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2000 № 52 // Вестник ВАС РФ. 2000. № 7. С. 65 - 66. Пункт 17

⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2003 № А79-3701/02-СК2-3300 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Сарбаш С. В. Исполнение обязательств [Электронный ресурс]. – М., 2005. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».



Список литературы:

1. Сарбаш С. В. Исполнение обязательств [Электронный ресурс]. (М., 2005. (Электрон. версия печат. публ. (Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс»
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2) от 26 января 1996г. № 14-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5
3. Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением законодательства о валютном регулировании и валютном контроле: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2000 № 52 // Вестник ВАС РФ. 2000. № 7. С. 65 - 66. Пункт 17
4. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2003 № А79-3701/02-СК2-3300 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс
5. Белов В. А. Гражданское право: учебник / В. А. Белов. (М., 2017. (960 с.
6. Грачев В. В. К вопросу о правовой природе исполнения обязательства // Закон. (2012. (№ 9. (С. 137 – 146.

