

**Шилов Юрий Валерьевич,**  
Кандидат юридических наук, доцент,  
Профессор кафедры публичного права,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

## **К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЕ, СОВЕРШЕННОЕ С ДВУМЯ ФОРМАМИ ВИНЫ**

**Аннотация.** В статье затрагивается общая характеристика и некоторые особенности преступлений, совершаемых с двумя формами вины.

Автором анализируется понятие «смешанная вина», приводятся ее признаки и особенности квалификаций таких преступных деяний. Предлагается скорректировать подходы в вопросе трактовки понятия «вины», обращая внимание на специфику преступлений, совершаемых с двумя формами вины.

**Ключевые слова:** Преступление, формы вины, умысел, неосторожность, уголовная ответственность.

Понятие вины в уголовном праве тесно связано с понятием преступления, однако в современном уголовном законе не содержится точного ее определения, а лишь указаны ее формы. В целом вина означает психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному действию или бездействию и его последствиям, которое выражено в форме умысла или неосторожности.

Так, отмечается, что виной следует понимать порицаемое и наказуемое уголовным законом психическое отношение отдельных лиц (субъектов преступления) к их действиям или бездействию [1, с. 134]. Кроме того, объективное вменение при признании вины невозможно, так как невозможно представить осуждение за невиновное причинение вреда, без учета характера и степени виновности обвиняемого в преступлении лица [2, с. 196].

В подавляющем большинстве случаев преступления совершаются с какой-то одной формой вины. Но законодатель усиливает ответственность за умышленное преступление, если оно по неосторожности причинило последствие, которому придается значение квалифицирующего признака. В таких случаях возможно «параллельное существование двух разных форм вины в одном преступлении» [3, с. 145].

Специалистами отмечается, что смешанная вина выражается в том, что психическое отношение к деянию закреплено в умысле, тогда как к результату – в неосторожности [4, с. 651]. Другие отмечают, что понятия смешанная и двойная форма вины следует признать равнозначными [5, с. 125]. Смешанная форма выступает лишь как родовое понятие для обозначения преступлений, где выделяются две формы вины.

Статья 27 УК РФ определяет ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины. За причинение более тяжких последствий, при совершении умышленного преступления, лицо несет ответственность только в случае, если оно предвидело наступление данных последствий. То есть если в результате умышленного причинения вреда здоровью, субъект также лишает жизни по неосторожности, то можно говорить о двух формах вины.

Законодатель, при определении преступлений с двумя формами вины использует такое понятие как самонадеянность. Получается, что, совершая умышленное преступление, субъект самонадеянно не предвидит смерти лица, наступления иных более тяжких последствий.

Своеобразие преступлений с двумя формами вины состоит в том, что законодатель объединяет в один состав два самостоятельных преступления, одно из которых является умышленным, а другое – неосторожным, причем оба могут существовать самостоятельно, но



в сочетании друг с другом образуют качественно новое преступление со специфическим субъективным содержанием.

При квалификации подобных деяний и в судебной практике зачастую возникают сложности. Так, Верховный Суд РФ обратил внимание судов на то, что по ст. 238 УК РФ деяния квалифицируются только как умышленные. Но если в результате производства, хранения, перевозки в целях сбыта или сбыта товаров и продукции не отвечающих требованиям безопасности, а причиняется по неосторожности тяжкий вред здоровью либо смерть, то в целом такое преступление признается совершенным умышленно [6].

Преступлений с двумя формами вины в уголовном законодательстве немного. В отдельных составах преступлений совершение того или иного деяния выступает как квалифицирующий состав. Все они сконструированы по одному из следующих двух типов. Первый тип образуют преступления с двумя указанными в законе и имеющими неодинаковое юридическое значение последствиями.

Говоря о правовой конструкции ответственности за преступление с двумя формами вины, некоторые исследователи отмечают ее сложность и непоследовательность. Исследователи отмечают, что недостатком существующего подхода является то, что умышленное преступление подменяется преступлением, совершенным по неосторожности в отдельных квалифицированных составах [7, с. 25].

Как отмечается, одной из причин разногласий и дискуссий о двух формах вины является неудачная редакция действующей статьи 27 УК РФ и не решенный до сих пор правильно вопрос о том, какие преступления, совершенные с двумя формами вины, признавать умышленными, а какие по неосторожными [8, с. 14].

В качестве примера такого преступления чаще всего приводится причинение тяжкого вреда здоровью человека, повлекшего его смерть. В ситуации, когда в процессе избиения или иных насильственных действий виновному причиняется вред здоровью различной степени тяжести, квалификация с учетом вины осуществляется по наиболее тяжкому последствию. Если два или более повреждения, обладающие признаками тяжкого вреда, нанесены одному потерпевшему в течение непродолжительного времени, по единому мотиву и охватывались единым умыслом, содеянное оценивается как единое продолжаемое преступление – причинение потерпевшему тяжкого вреда совокупностью совершенных виновным действий – и не образует совокупности. Анализ судебной практики показывает, что имеются случаи, когда суды недооценивают тяжесть и общественную опасность содеянного.

Вопрос заключается в том, как следует оценивать факт причинения тяжкого вреда. Если он не привел к летальному исходу, то его следует рассматривать как последствие преступления. Если же смерть пострадавшего наступила, то деяние квалифицируется как более тяжкое. Так, причинение тяжкого вреда здоровью и последующее убийство потерпевшего, влекут ответственность только за убийство. В ст. 27 УК РФ прямо указано на возможность только неосторожной вины в отношении последствий, явившихся побочными по отношению к последствиям основного преступления. Вина в этих случаях может быть в виде, как легкомыслия, так и небрежности. Сочетание двух форм вины в одном преступлении не превращает такое преступление в умышленно-неосторожное и расценивается законодателем как умышленное преступление. Таким образом, закон допускает квалификацию преступления с двумя формами вины лишь в форме умышленного преступления.

Таким образом, разновидностью умышленного преступления можно признать преступления с двумя формами вины. Отличие данных умышленных преступлений состоит в том, что возможны иные последствия, чем при преступлениях, совершенных в виде неосторожности. В свою очередь невиновное причинение вреда отличает отсутствие двух форм вины.



Смешанная форма вины представляет большую степень общественной опасности, чем неосторожность. Очевидно, при совершении преступления со «смешанной» формой вины общественно опасное деяние совершается лицом умышленно. При этом умышленное преступление должно квалифицироваться как преступление, совершенное по неосторожности, что дает возможность смягчения уголовного наказания. Поэтому в целом в теории отвергается сама концепция смешанной вины. Исследователи указывают, что введение дополнительной, смешанной формы вины, нецелесообразно, так как в законе и так выделены преступления с двумя формами вины.

*Список литературы:*

1. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2018.
2. Чуприн Д.А. Реализация принципа вины в современном уголовном праве России // Манускрипт, 2017. № 11. С. 196-198.
3. Комментарий к УК РФ (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. М., 2017.
4. Козлов А.П. Понятие преступления. СПб., 2004.
5. Шевченко Е.В. К вопросу содержания и соотношения понятий «Смешанная», «Двойная» и «Сложная форма вины» в уголовном праве // Проблемы законности. 2011. № 115. С. 124-126.
6. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 18. URL: <http://www.consultant.ru/>
7. Гонтарь И.Я., Коваленко Т.С. Содержание преступлений с двумя формами вины // Адвокат. 2012. № 10. С. 25-25.
8. Балашов С.К. Анализ различных точек зрения на содержание понятий: преступление, деяние и общественно опасные действия (бездействие) // Российский следователь. 2015. № 10. С. 13-16.

