

Дощатов Антон Александрович,
Магистрант, 1 курс, Факультет права,
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
Министерство экономического развития
Российской Федерации,
Россия, Москва
Doschatov Anton Alexandrovich,
Undergraduate student 1st year, Faculty of Law,
National Research University «Higher School of Economics»
Ministry of Economic Development of the Russian Federation
Russia, Moscow

**ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОРГАНАМИ, ВХОДЯЩИМИ
В ЕДИНУЮ СИСТЕМУ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
EXECUTION OF DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL
COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION BY BODIES THAT
ARE PART OF THE UNIFIED SYSTEM OF PUBLIC
AUTHORITY PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT**

Аннотация: Несоблюдение или задержка в исполнении итоговых решений высшего российского органа конституционного контроля может подрывать веру российских граждан в справедливость правовой системы и правопорядка; итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации могут касаться основных прав и свобод человека и гражданина; неисполнение таких решений в форме постановлений / заключений может привести к нарушению прав граждан и ограничению их конституционно – правовых гарантий; эффективное исполнение итоговых решений является неотъемлемой частью принципа разделения власти в Российской Федерации (статья 10 Конституции Российской Федерации).

Abstract: Non-compliance or delay in the execution of the final decisions of the supreme Russian body of constitutional control may undermine the faith of Russian citizens in the fairness of the legal system and the rule of law; the final decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation may concern the fundamental rights and freedoms of man and citizen; failure to execute such decisions in the form of resolutions / conclusions may lead to violation of the rights of citizens and restriction of their constitutionally – legal guarantees; effective execution of final decisions is an integral part of the principle of separation of powers in the Russian Federation (Article 10 of the Constitution of the Russian Federation).

Ключевые слова: итоговые решения, процессуальные сроки, единая система публичной власти

Keywords: Constitutional Court of the Russian Federation, final decisions, procedural deadlines, unified system of public authority, constitutional and legal responsibility.

В современном мировом обществе специализированный орган конституционного контроля играет ключевую роль в обеспечении верховенства закона и соблюдении основ конституционного строя. Конституционный Суд Российской Федерации – важнейший публичный институт, ответственный за толкование Основного закона и принятие решений по вопросам, определенных в Конституции Российской Федерации (часть 2, 4, 5, 5.1, 6 и 7



Конституции Российской Федерации). Несмотря на важность итоговых решений судебного органа, входящего в единую систему публичной власти, их эффективное и надлежащее исполнение остается существующей проблемой в российской правовой системе.

Отсутствие исполнения итоговых решений может привести к хаосу и неуважению к действующему российскому законодательству. В связи с этим, научное исследование проблемных аспектов исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации органами, входящими в единую систему публичной власти, имеет высокую актуальность и может способствовать улучшению правоприменительной практики со стороны Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, региональных органов публичной власти и обеспечению верховенства Основного закона.

Объектом настоящего научного исследования выступает институт реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации. Предметом научного исследования выступают закономерности и противоречия развития исполнения решений высшего судебного органа конституционного контроля Российской Федерации

В методологической составляющей представлены основные шаги и методы исследования этой проблематики: изучение и анализ практики исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации; определение основных проблем, мешающих эффективному исполнению и реализации итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации; исследование нормативной и законодательной базы, регулирующей исполнение итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации; проведение оценки того, насколько существующее российское законодательство обеспечивает эффективное исполнение итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации; предложение изменений и дополнений в действующее законодательство для устранения выявленных практических и теоретических проблем в исполнении итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Нормативной основой научного исследования стали положения Конституции Российской Федерации федеральных конституционных законов, федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации, Указов Президента Российской Федерации, Постановлений Правительства Российской Федерации, ведомственных и межведомственных нормативных правовых актов.

Теоретическую основу научного исследования составили труды российских ученых юристов: Несмеяновой С.Э., Кокотова А.Н., Алексеева С.С., Волоса А.А., Кальяк А.М.

Эмпирическую базу научного исследования составили материалы опубликованной судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации.

Статус Конституционного Суда Российской Федерации обусловлен особенной компетенцией в рамках судебного конституционного контроля, разрешением дел в сфере принадлежности, организации и осуществления публичной власти, взаимоотношений государства и личности. Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации направлена на обеспечение сбалансированного функционирования и взаимодействия органов публичной власти, гармоничное развитие российской правовой системы. Место Конституционного Суда Российской Федерации в системе разделения властей, равно как его роль в рациональной организации конституционного правопорядка и обеспечения его стабильности, предопределяются предметами его ведения, полномочиями и их соответствием целям и функциям российского конституционного правосудия.

С момента создания и по настоящее время Конституционный Суд Российской Федерации зарекомендовал себя как около политический и юридический институт, способствующий реализации конституционных идей. В последние годы высший орган



конституционного контроля нашей страны принимает свои решения не только в виде постановлений, но и в форме определений. В отличие от постановлений эти решения не однозначно воспринимаются субъектами государственно – правовых отношений: народом Российской Федерации, субъектами Российской Федерации, публичными органами и общественными объединениями.

Роль высшего органа конституционного контроля Российской Федерации в отечественной правовой системе нельзя недооценивать. Однако, как и во многих зарубежных странах, вопрос исполнения решений этого высшего органа конституционного контроля становится ключевым вопросом для обеспечения верховенства права и конституционного порядка государства.

Механизм исполнения решений специализированных судов конституционного контроля в его функциональной составляющей включает действия по непосредственному исполнению судебных решений, а также по обеспечению их надлежащего исполнения институтами публичной власти. Непосредственное исполнение конституционно – судебных решений заключается в осуществлении обязанностями субъектами предписаний названных решений посредством совершения правотворческих, правоприменительных действий, в том числе принятия правотворческих, правоприменительных решений, либо отказа от их совершения (принятия) [1, с. 91]. Способы исполнения определяются многими обстоятельствами, в частности видом конституционного судопроизводства, содержанием оспоренной нормы, нормативно заданными последствиями принятия конституционно – судебных решений, содержащимися в них указаниями на особенности исполнения [2].

Уже на самых ранних этапах становления современного российского конституционализма, председатель Комитета конституционного надзора при Верховном Совете Союза Советских Социалистических Республик, соавтор Конституции Российской Федерации, участник Конституционного совещания 1993 года С.С. Алексеев говорил о том, что: «Необходимо кардинально изменить содержание конституционного правосудия, чтобы заменить суд как орган, разрешающий конфликты с помощью нормативных актов, на такую модель, где Конституция Российской Федерации и неотчуждаемые права и свободы человека и гражданина занимают особое место в системе правосудия. Такая перестройка является неотъемлемой частью модернизации конституционного правосудия» [3, с. 19].

Во многих случаях, органы, входящие в единую систему публичной власти неспособны или не желают выполнять итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации в установленные статьей 80 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1 – ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [4] сроки – данное игнорирование норм федерального законодательства может привести к длительным и необоснованным задержкам в реализации конституционных обязанности. Также существует проблема отсутствия эффективных механизмов принудительного исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации. Органы публичной власти часто игнорируют решения Конституционного Суда Российской Федерации без значительных последствий – совокупность данных фактов может привести к подрыву авторитета Конституционного Суда Российской Федерации и угрожает верховенству Основного закона.

Интерес в данном случае представляет и мнение Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации В.Д. Зорькина, который в своем выступлении отметил, имеется множество документов, свидетельствующих о том, что итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации не выполняются различными уровнями публичной власти. Конституционный Суд Российской Федерации может привести примеры, когда представители Федерального Собрания Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в течение 2 лет не реагировали на



окончательные решения Конституционного Суда Российской Федерации. Решение высшего органа конституционного контроля по существу не требует подтверждения от других публичных органов – оно должно быть незамедлительно исполнено – высказанная точка зрения интересна прежде всего тем, что представляет собой своего рода взгляд на проблему внутри взаимоотношений Конституционного Суда Российской Федерации и органов, входящих в единую систему публичной власти. Если о проблеме исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации говорит его председатель, значит, проблема эта действительно является весьма серьезной и вызывает животрепещущий интерес в механизме правоприменительной практики [5].

Одной из наиболее наболевших проблем, существующей в науки конституционного права, является недостаточное соблюдение сроков исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации. В соответствии со статьей 80 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1 – ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Кабинет Министров Российской Федерации не позднее 6 месяцев после опубликования итогового решения Конституционного Суда Российской Федерации вносит в Государственную Думу проект нового федерального конституционного закона, проект нового федерального закона или ряд взаимосвязанных законопроектов.

Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации не позднее 2 месяцев отменяют нормативный акт соответственно Президента Российской Федерации (указ / распоряжение) или Правительства Российской Федерации (постановление / распоряжение), принимают новый нормативный акт либо вносят изменения и / или дополнения в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части.

Высший законодательный орган публичной власти субъекта Российской Федерации в течение 6 месяцев вносит необходимые изменения в региональную конституцию (устав), отменяет признанный неконституционным нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации, а высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации / глава субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не позднее 2 месяцев отменяет признанный неконституционным региональный нормативный акт, принимает новый акт либо вносит изменения и / или дополнения в нормативный документ, признанный неконституционным.

Следует отметить, что в настоящей момент в действующем российском законодательстве не предусмотрены сроки исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации палатами Федерального Собрания Российской Федерации, а также не предусмотрена конституционно – правовая ответственность за неисполнение итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации. В соответствии со статьей 81 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1 – ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» ответственность за неисполнение итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации предусмотрена федеральным законом (бланкетная норма на статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации) [6].

В рамках X Петербургского международного юридического форума состоялась экспертная сессия «Современные вызовы в призме нормотворчества, о совершенствовании законопроектной деятельности», на которой присутствовали представители Министерства юстиции Российской Федерации, Аппарата Правительства Российской Федерации, государственной корпорации «ВЭБ.РФ», акционерного общества «Газпромбанк», высших учебных заведений юридической направленности. В рамках данной сессии полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации М.Ю. Барщевский задался вопросом о том, что является препятствием для формулирования в итоговых решениях Конституционному



Суду Российской Федерации правовой нормы, которую нужно будет принять в установленном законодательством порядке. Выступающий также отметил, что в соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации является субъектом законодательной инициативы и может более активно участвовать в нормотворческом процессе (следует не согласиться с заслуженным юристом Российской Федерации, ведь данная норма говорит о том, что высший орган конституционного контроля обладает законодательной инициативой лишь по вопросу своего ведения и он воспользовался такой возможностью лишь однажды, когда инициировал поправки в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Говоря об институтах публичной власти, реализующих исполнение итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации, следует рассказать о том, что в структуре данных институтов сформированы уполномоченные лица по взаимодействию с Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации и с судьями Конституционного Суда Российской Федерации. С целью реализации конституционных полномочий главы государства, Указом Президента Российской Федерации от 31.12.1996 № 1791 была утверждена должность полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, главной задачей которого является внесение в определенных случаях Президенту Российской Федерации предложений о мерах по обеспечению исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации [7].

По мнению доктора юридических наук, профессора кафедры конституционного права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева С.Э. Несмеяновой, которая она выразила в 2001 году: «следует изменить Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1 – ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» установлением обязанности Президента Российской Федерации контролировать и мониторить исполнение итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации в части отмены в установленном порядке положений других нормативных актов либо договоров, основанных на признанных неконституционными полностью или частично нормативном акте либо договоре, либо воспроизводящих их или содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными, а также в части отмены нормативных актов регионов Российской Федерации, содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными» [8, с. 150].

С целью реализации полномочий в сфере мониторинга нормотворчества Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 №333 было закреплено, что полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации представляет Департаменту сопровождения законопроектной деятельности и нормативно – правового регулирования Правительства Российской Федерации справки, содержащие информацию о принятых итоговых решениях Конституционного Суда Российской Федерации (реквизиты, обстоятельства рассмотрения дела, сущность принятого решения) и вносит при необходимости в Правительство Российской Федерации предложения о мерах по обеспечению исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации (данные меры должны быть выражены в следующих формах: проект федерального конституционного или федерального закона, постановление или распоряжение Правительства Российской Федерации) [9].

Далее, на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 13.04.2012 №269 – 6 ГД, у полномочного представителя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном



Суде Российской Федерации есть только одно назначение – запрашивать необходимые при подготовке дела к слушанию в Конституционном Суде Российской Федерации заключения, материалы и информацию в комитетах и структурных подразделениях Аппарата Государственной Думы (статья 113 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации) [10], но в Постановлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 11.03.2022 №69 – СФ, не содержится положений о правах и обязанностях полномочного представителя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации (часть 3 статьи 9 Регламента Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации) [11].

Следует обратить внимание на тот факт, что в практике исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации были случаи, когда решение было исполнено раньше установленного законодательством срока. Во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации был принят Указ Президента Российской Федерации от 10.03.1997 №193, которым было поручено Правительству Российской Федерации утвердить перечень мероприятий, необходимых для исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации (поручение Правительства Российской Федерации от 16.03.1997 № ВЧ – П11 – 08115) [12] – была сформирована межведомственная рабочая группа с целью оказания юридической и методологической помощи Правительству Удмуртской Республики по приведению их региональных нормативных правовых актов в соответствие с законодательством Российской Федерации.

На данный момент в Российской Федерации действует система мониторинга правоприменения, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 20.05.2011 №657 [13]. В соответствии с данным положением мониторинг предусматривает комплексную деятельность по сбору, обобщению, анализу и оценке информации для обеспечения принятия, изменения или признания утратившими силу законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в целях выполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Говоря о статистических данных, следует провести обзор результатов деятельности Конституционного Суда Российской Федерации за 3 прошедших года. Из общего числа принятых в 2020 году постановлений Конституционного Суда Российской Федерации 24 предполагают необходимость изменения правового регулирования. К ним относятся постановления о признании нормативных положений не соответствующими Конституции Российской Федерации, в том числе содержащие предписания в адрес как федерального, так и высшего законодательного органа субъекта Российской Федерации, а также о признании нормативных положений соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном Конституционным Судом Российской Федерации смысле, содержащие предписания в адрес нормотворческих органов.

В 2020 году на различных стадиях законодательного процесса в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находилось 20 законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации. Перечень решений Конституционного Суда Российской Федерации, содержащих предложения рекомендательного характера в адрес нормотворческого органа, включает 104 итоговых решения (56 постановлений и 48 определений). Для того, чтобы повысить эффективность реализации предложений в адрес нормотворческих органов публичной власти, следует разработать механизм включения данных предложений в перечень поручений Президента Российской Федерации, Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации.



Признание нормативных положений соответствующими
(несоответствующими) Конституции Российской Федерации
в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации

Год	Общее количество итоговых решений	Резолюция о признании норм соответствующими Конституции Российской Федерации	Резолюция о признании норм соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном конституционно - правовом смысле	Резолюция о признании норм не соответствующими Конституции Российской Федерации	Предписание о необходимости осуществления правового регулирования
2020	50	1	29	23	24
2021	55	0	39	25	24
2022	59	4	31	28	22

Теперь следует сказать о том, что всего на сентябрь – октябрь 2023 года на различных стадиях законодательного процесса в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находятся 26 законопроектов во исполнение итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации, принятие которых предписано палатам Федерального Собрания Российской Федерации и Аппарату Правительства Российской Федерации.

В 2004 году была сформирована Комиссия Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. Целью создания данной комиссии является обеспечение и экспертное сопровождение законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации и его взаимодействия с палатами Федерального Собрания Российской Федерации. В состав комиссии входят представители аппаратов палат Федерального Собрания Российской Федерации, структурных подразделений Аппарата Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, полномочные представители органов государственной власти Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, представителей Администрации Президента Российской Федерации (Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике) и представители экспертного сообщества. Данная комиссия способствует реализации итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации со стороны Правительства Российской Федерации и федеральных органов публичной власти [14].

Планы законодательной работы Правительства Российской Федерации формируются в соответствии с программами и прогнозом социально – экономического развития Российской Федерации, разрабатываемым Министерством экономического развития Российской Федерации и руководствуются концепцией развития законодательства Российской Федерации, разрабатываемой Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации на основе предложений федеральных органов исполнительной власти, которые подчиняются либо Президенту Российской Федерации, либо Правительству Российской Федерации.

В практической плоскости встречаются единичные примеры пропуска сроков принятия постановлений / распоряжений Правительством Российской Федерации во исполнение соответствующих итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации. В таких ситуациях Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации –



Руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации информирует о причинах и мерах, предпринимаемых для ускорения срока исполнения итогового решения Конституционного Суда Российской Федерации. В целом же Правительство Российской Федерации, как я отмечал выше, оперативно и эффективно реагирует на все принятые Конституционным Судом Российской Федерации постановления/определения/заключения – в максимально сжатые сроки с момента вынесения итогового решения Конституционного Суда Российской Федерации уполномоченным федеральным органам исполнительной власти поручается разработка и представление на последующее обсуждение в Правительство Российской Федерации соответствующих проектов федеральных конституционных / федеральных законов или проектов подзаконного нормативного правового акта.

Говоря о единой системе публичной власти, нужно также обратить внимание на такой интересный кейс. В 2004 году были внесены поправки в Федеральный закон от 06.10.1999 №184 – ФЗ, инициированные Президентом Российской Федерации. Суть этих поправок заключалась в отмене выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и новом порядке назначения указанных должностных лиц на свою должность и Конституционный Суд Российской Федерации в конце 2005 года признал данные поправки соответствующими Конституции Российской Федерации и обязал все субъекты Российской Федерации привести свои конституции (уставы) в соответствии с действующим законодательством.

Важную роль в обеспечении исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации играет механизм конституционно – правовой ответственности органов публичной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренный Федеральным законом от 21.12.2021 № 414 – ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» [15]. Он предполагает применение таких мер, как роспуск высшего законодательного органа публичной власти субъекта Российской Федерации Президентом Российской Федерации, а также досрочное прекращение его полномочий по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)

В связи с этим органы публичной власти субъектов Федерации, их должностные лица при проведении постоянного мониторинга своего регионального законодательства обязаны самостоятельно осуществлять меры по своевременному выявлению таких нормативных положений и осуществлению необходимого регулирования в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации. Неисполнение ими итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации является основанием для применения мер юридической ответственности, предусмотренной действующим законодательством. Важным аспектом проблемы является неисполнение или несвоевременное исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации федеральными органами государственной власти, что сдерживает необходимое регулирование на региональном уровне.

Так, из – за несвоевременного изменения федерального регулирования не исполнены решения Конституционного Суда следующими субъектами Федерации: Республика Дагестан (2 постановления), Астраханская область (1 постановление), Курганская область (1 постановление), Смоленская область (1 постановление), Челябинская область (1 постановление), Ненецкий автономный округ (1 постановление) и город Москва (2 постановления) – на данный момент они до сих пор не исполнены.

Нормативная роль итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации в муниципальном праве подчеркивается и тем обстоятельством, что в ряде случаев органы



местного самоуправления, входящие в единую систему публичной власти, принимая те или иные нормативные правовые акты, прямо указывают на их связь с итоговыми решениями Конституционного Суда Российской Федерации. Так, например, согласно решению Совета депутатов городского округа Балашиха Московской области от 04.06.2013 № 53 / 443 «Об утверждении Положения о приватизации служебных жилых помещений, находящихся в собственности городского округа Балашиха» это положение разработано с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.03.2012 № 9 – П [16].

В муниципальной практике встречаются также примеры, когда муниципально – правовыми актами прямо устанавливается обязательность соответствия решений и действий органов и должностных лиц местного самоуправления при осуществлении возложенных на них полномочий итоговыми решениями Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно Инструкции по документационному обеспечению управления в Администрации города Тюмени, утвержденной распоряжением главы города Тюмени от 13.04.2006 № 75 – рг, все договоры (соглашения) от имени муниципального образования «городской округ – город Тюмень» должны оформляться в соответствии с Конституцией Российской Федерации, постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации, постановлениями / распоряжениями Губернатора Тюменской области, Правительства Тюменской области, муниципальными правовыми актами города Тюмени.

В заключении хотелось бы отметить, что значимость Конституционного Суда Российской Федерации в системе органов публичной власти выражается в следующем: содействие законотворческой деятельности на федеральном и региональном уровнях в целях ускорения развития как российской правовой системы, так и системы органов публичной власти; разъяснение и уточнение концептуальных основ новых положений Конституции Российской Федерации законодателям и исполнителям закона; Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает десятки дел, связанных с ключевыми вопросами взаимодействия федеральных, региональных органов публичной власти и органов местного самоуправления.

В рамках данного научного исследования была рассмотрена проблема исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации органами, входящие в единую систему публичной власти. Данная конституционная проблема имеет важное значение для обеспечения верховенства закона и конституционного строя в Российской Федерации. Исследование проводилось с целью выявления основных причин и препятствий, с которыми сталкиваются итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации при их исполнении, а также поиска путей для ее решения. Исследование подтвердило, что исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации не только обязательно с точки зрения законодательства, но и является фундаментальным принципом верховенства Основного закона и действующего российского законодательства. Это фундаментальное условие для сохранения правопорядка и укрепления демократических институтов.

Как показывает правовой анализ, сложившийся механизм исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации со стороны исполнительной ветви власти в целом подтверждает свою эффективность, способствуя преодолению законодательных и правоприменительных дефектов и приводя в большинстве случаев действующее регулирование и правоприменение в соответствие с выраженными Конституционным Судом правовыми позициями. Оценивая приведенные данные, можно констатировать в целом приемлемый уровень работы по исполнению решений Конституционного Суда Российской Федерации. Правительством Российской Федерации обеспечивается неотложное первичное реагирование по каждому итоговому решению Конституционного Суда Российской Федерации. При этом обязательными воспринимаются как решения о признании норм



неконституционными (без дополнительных указаний Федеральному Собранию Российской Федерации), так и содержащие прямые указания о дополнительном правовом регулировании со стороны Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

Одной из основных проблем является недостаточная эффективность механизмов исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации. Замедление или игнорирование исполнения решений создает конституционный прецедент, который может подорвать авторитет публичной власти в целом. Научное исследование также показало, что политические факторы могут оказывать существенное влияние на исполнение итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Для решения проблемы исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации необходимо укрепление механизмов надзора и контроля за этим процессом. Это включает в себя совершенствование правовых норм, усиление роли органов публичной власти, ответственных за исполнение решений, и обеспечение надлежащей отчетности, методологическую основу которой необходимо разработать Министерству юстиции Российской Федерации, совместно с Аппаратом Правительства Российской Федерации, Правовым управлением Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Научное исследование подтвердило, что проблема исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации является серьезной и требует немедленных мер для ее разрешения. Это касается как правовых изменений, так и укрепления институциональных механизмов. Верховенство закона и конституционного строя остаются ключевыми основами правового государства и требуют постоянного внимания и защиты.

Перспективным направлением совершенствования деятельности Конституционного Суда Российской Федерации является регламентация нормотворческой процедуры о времени введения в действие принятого им итогового решения, предусматривающая возможность утраты юридической силы акта, признанного неконституционным немедленно после его провозглашения либо со дня официального опубликования на официальном портале правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>), Российская газета, Собрание законодательства Российской Федерации и на официальном сайте Конституционного Суда Российской Федерации.

Проблематика исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации представляет собой серьезные вызовы настоящего времени для отечественного правопорядка и защиты конституционных прав граждан. Решение этой насущной проблемы требует усилий как со стороны представителей законодательной и исполнительной публичной власти, так и общественных институтов (Общественной палаты Российской Федерации, Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации, задачей деятельности которого является подготовка заключений на разработанные федеральными органами исполнительной власти проектов федеральных конституционных и федеральных законов, указов / распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений / распоряжений Правительства Российской Федерации [17]), с целью обеспечить эффективное и справедливое исполнение решений органа конституционного контроля и защитить конституционный порядок в Российской Федерации.

Научное исследование подчеркивает неотложную необходимость реформирования механизмов исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации с целью обеспечения исполнения судебных решений без вмешательства политических интересов. Также необходимо уточнить процедуру исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и разработать соответствующие правовые нормы, чтобы эффективнее регулировать этот процесс. Эффективными мерами, направленными на



обеспечение исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации органами публичной власти и судами, могут быть запрет на повторное избрание должностного лица на выборную должность или его назначение на государственную должность Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, если оно не исполнило итоговое решение Конституционного Суда Российской Федерации, а также досрочное прекращение полномочий лица, замещающего государственную должность – возможность применения таких мер утверждена в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2001 № 65 – О [18].

Проблематика исполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации представляет собой серьезные вызовы настоящего времени для отечественного правопорядка и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Решение этой насущной проблемы требует усилий как со стороны представителей законодательной и исполнительной публичной власти, так и гражданского общества, с целью обеспечить эффективное и справедливое исполнение решений высшего органа конституционного контроля и защитить конституционный правопорядок в Российской Федерации.

Список литературы:

1. Кокотов А. Н. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации / А. Н. Кокотов // Журнал российского права. – 2013. – № 5. – С. 90 – 101.
2. Кальяк А. М. Исполнение решений конституционных судов: вопросы теории и практики (на материалах постсоциалистических государств): автореф. дис.... канд. юрид. наук. Томск, 2006. С. 10.
3. Алексеев С.С. Теория права. М., 1994. С. 219.
4. О Конституционном Суде Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1 – ФКЗ // Российская газета. 1994. №138 – 139. 23 июля.
5. Волос Алексей Александрович Проблемы исполнения решений Конституционного суда Российской Федерации // Современная наука. 2011. №4.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13.06.1996 №64 – ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №25. 17 июня. Ст.2954
7. Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.1996 №1791 // Российская газета. 1997. №4. 09 января.
8. Несмеянова С.Э. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации // Проблемы исполнения федеральными органами государственной власти... М., 2001. С. 164.
9. Об утверждении Положения о полномочном представителе Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 №333 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. №18 (часть IV). 05 мая. Ст. 2176.
10. О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 13.04.2012 №269 – 6 ГД // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. №17. 23 апреля. Ст. 1903.
11. О полномочном представителе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 11.03.2022 №69 – СФ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. №12. 21 марта. Ст. 1795.



12. О мерах по реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24.01.1997 № 1 – П по делу о проверке конституционности Закона Удмуртской Республики от 17.04.1996 «О системе органов государственной власти в Удмуртской Республике». Указ Президента Российской Федерации от 10.03.1997 №193 // Российская газета. 1997. №49. 12 марта.

13. О мониторинге правоприменения в Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 20.05.2011 №657 // Российская газета. 2011. №110. 25 мая.

14. Об утверждении Положения о Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.06.2004 №264 // Российская газета. 2004. №120. 09 июня.

15. Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации. Федеральный закон от 21.12.2021 №414 – ФЗ // Российская газета. 2021. №294. 27 декабря.

16. По делу о проверке конституционности части второй статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» Республики Марий Эл. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.03.2012 №9 – П // Российская газета. 2012. №82. 13 апреля.

17. Об Экспертном совете при Правительстве Российской Федерации. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.11.2021 №2399 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. №1 (часть I). 03 января. Ст. 111.

18. По ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе об официальном разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия – Алания и Республики Татарстана. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2001 №65 – О / Российская газета. 2001. №91 – 92. 16 мая.

