

Шилов Юрий Валерьевич,
кандидат юридических наук, доцент
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России
г. Пермь

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВИНЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Аннотация: в статье рассмотрены отдельные концептуальные теоретико-правовые аспекты, характеризующие институт административной ответственности юридических лиц с точки зрения объективной стороны состава правонарушения. Автором уточнены отдельные подходы в понимании сущности и порядка определения виновности коллективных субъектов административного права в совершении правонарушений.

Ключевые слова: юридическое лицо, административная ответственность, вина, доказывание, правонарушение

Решение задач производства по делам об административных правонарушениях юридических лиц осуществляется посредством процесса доказывания. При этом в основу вывода по конкретному делу должна быть положена информация, полученная и зафиксированная в установленном законом порядке. Такого рода информация определяется законодателем как доказательства. Отсюда выявление, процессуальное оформление и исследование именно доказательств представляет собой процесс доказывания.

Проблемам доказательств и доказывания в административном процессе посвящен ряд трудов, в которых различные аспекты их сущности были подвергнуты комплексному исследованию [1]. В частности, авторами исследовались специфика отдельных видов доказательств, приемы и способы их получения и фиксации, особенности их оценки, предмет доказывания и источники получения доказательств.

Не углубляясь в исследование этих важнейших аспектов института доказывания в административном праве в целом, целесообразно дополнить его с учетом специфики субъекта ответственности, в частности, юридического лица.

КоАП предусматривает ряд обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении (ст.26.1). К их числу относятся: событие административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия); виновность лица; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; обстоятельства, исключающие производство по делу; характер и размер ущерба; подвергалось ли юридическое лицо реорганизации; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения правонарушения.

Вместе с тем юрисдикционный орган в случае исследования обстоятельств совершенного юридическим лицом правонарушения должен принимать во внимание не все, а лишь определенную часть обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, закрепленных ст. ст.4.2 и 4.3 КоАП. Обусловлено это формулировкой ч.2 ст.2.10 КоАП, предусматривающей, что нормы данного раздела Кодекса действуют в отношении и физического, и юридического лица, кроме случаев, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены только к физическому лицу.

В частности, безусловно, должен учитываться факт предотвращения юридическим лицом вредных последствий совершенного административного правонарушения или



устранения причиненного вреда (п.2 ч.1 ст.4.2 КоАП). В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, выяснению подлежит факт продолжения противоправного деяния, повторность совершения однородного правонарушения, наличие условий стихийного бедствия или других чрезвычайных обстоятельств (п.п.1, 2, 5 ч.1 ст.4.3 КоАП). Необходимо определить, что отсутствуют обстоятельства, исключающие производство по делу: акт амнистии, устранивший применение административного наказания; факт отмены закона, установившего ответственность; истечение сроков давности; наличие по тому же факту соответствующего решения (п.п.4, 5, 6, 7 ст.24.5 КоАП). Кроме того, юрисдикционный орган должен установить иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения конкретного дела (например, время, место и способ совершения правонарушения), а также причины и условия совершения административного правонарушения. При назначении юридическому лицу административного наказания также учитывается его имущественное и финансовое положение (ч.3 ст.4.1 КоАП).

Одной из важнейших особенностей предмета доказывания с участием данных субъектов является в большинстве случаев своеобразие характера деятельности по выяснению субъективных аспектов правонарушения, совершенного юридическим лицом.

Обусловлено это, как отмечалось, характером совершенного деяния, не требующего выяснения степени вины конкретного лица. В ходе такого разбирательства необходимо устанавливать иные юридические предпосылки для привлечения коллективного субъекта к ответственности.

Такой юридической предпосылкой выступает фактическая причастность субъекта к административному правонарушению, т.е. непринятие юридическим лицом всех зависящих от него мер по соблюдению соответствующих правил и норм. Другими словами, когда ответственность юридического лица наступает вне его личного участия в произошедшем, достаточно установить лишь отсутствие факта действия непреодолимой силы либо казуса. Речь, в частности, может идти о стихийном бедствии или естественной смерти человека. В случае же совершения юридическим лицом правонарушения, одним из обязательных признаков которого является наличие субъективной вины, юрисдикционному органу следует установить и психическое отношение (форму вины) физического лица, чьи противоправные действия (бездействие) привели к нарушению правовых норм.

Именно категория вины юридического лица явилась одной из самых сложных и противоречивых в становлении современного административного законодательства, поскольку с учетом советского опыта было достаточно сложно встроить такую правовую конструкцию в новую идеологию института административной ответственности.

Так, еще до формирования концепции вины юридических лиц в ее сегодняшнем виде, советские ученые утверждали, что поскольку юридическое лицо – это организация людей, то вина юридического лица всегда вина людей и ничем иным быть не может [2, с. 76]. Вина коллектива здесь – это виновное поведение его работников, которое традиционно определяется как психическое отношение к совершенному действию (бездействию) и возможным последствиям [3, с. 23].

По мнению других авторов, правильное определение понятия вины юридического лица в совершении административного правонарушения может быть дано в том случае, если действиями юридического лица будут признаваться как те, которые исходят от лиц, организующих его деятельность, так и те, которые исходят от лиц, входящих в его состав [4, с. 231]. Согласно другой позиции, вина юридического лица – это вина органа юридического лица. Она проявляется в ненадлежащей организации его деятельности, а именно в упущениях при подборе персонала и контроле за их деятельностью [5, с. 115]4.



В этой связи возникла необходимость разграничивать понятия «объективная вина» и «объективная ответственность» юридического лица.

Представляется, что говорить об объективной ответственности за правонарушения, совершенные юридическим лицом, неверно, поскольку даже в тех ситуациях, когда характер вины невозможно определить в традиционном понимании (умысла или неосторожности), она все равно присутствует. Речь идет о том, что юридическое лицо виновно уже в том, что произошло нарушение установленных норм или правил в той или иной сфере, даже без учета субъективных моментов совершенного деяния. Таким образом, объективная вина юридического лица не то же самое, что объективная ответственность юридического лица.

В заключение отметим, что в настоящее время в случае привлечения юридического лица к административной ответственности без выяснения его роли, вина юридического лица рассматривается не с точки зрения психического отношения к совершенному деянию, а с точки зрения предвидения юридическим лицом (его органом) вероятной возможности причинения вреда и допущения определенного результата. Таким образом, предвидение возводится в ранг сознательной деятельности юридического лица, чем снимается проблема возможности применения к ним ответственности по объективным основаниям.

Сегодня виной юридического лица следует признавать противоправные действия органа юридического лица, противоправные действия любого другого должностного лица организации в рамках его компетенции, а также действия рядового работника юридического лица на основе соответствующего правоудостоверительного документа.

Список литературы:

1. Додин Е.В. Доказательства в административном процессе. – М., 1973.
2. Антимонов Б.С. Основания договорной ответственности социалистических организаций. – М., 1962.
3. Савичев Г.П. Предприятие и правовые санкции. – М., 1981.
4. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. – М., 1970.
5. Петров И.Н. Ответственность хозорганов за нарушение обязательств. – М., 1974.

