

УДК 343.61

Козельская Яна Станиславовна,
магистрант, 1 курс юридического факультета,
Дальневосточного филиала ФГБОУВО Российского
государственного университета правосудия, г. Хабаровск
Kozelskaya Yana Stanislavovna,
Master's student, 1st year of the Faculty of Law of the
Far Eastern branch of the Federal State Budgetary Educational
Institution of Higher Education Russian State University of Justice,
Khabarovsk

Научный руководитель:
Мальцева Анастасия Викторовна,
преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Дальневосточного филиала ФГБОУВО Российского
государственного университета правосудия, г. Хабаровск
Supervisor: Maltseva Anastasia Viktorovna,
lecturer at the Department of Criminal Law Disciplines
of the Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice,
Khabarovsk

ОГРАНИЧЕНИЕ ПРОСТОГО УБИЙСТВА ОТ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ, ПОВЛЕКШЕГО ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ СМЕРТЬ ПОТЕРПЕВШЕГО

Аннотация: Данная статья посвящена сравнительному анализу между составами преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч.4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации. Простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего по неосторожности (ч. 4 ст. 111 УК РФ), имеют схожие объективные последствия – смерть потерпевшего, но различаются по субъективным признакам и юридическим конструкциям. В ходе анализа выявляются проблемные аспекты правоприменения, анализируются схожесть и различие составов преступлений, приводятся аргументы к их отграничению друг от друга, вырабатывается наиболее приемлемый и объективный подход к разрешению вопроса о квалификации деяний.

Abstract: This article is devoted to a comparative analysis between the crimes provided for in Part 1 of Article 105 and Part 4 of Article 111 of the Criminal Code of the Russian Federation. Simple murder (Part 1 of Article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation) and intentional infliction of grievous bodily harm resulting in the death of the victim through negligence (Part 4 of Article 111 of the Criminal Code of the Russian Federation) have similar objective consequences – the death of the victim, but differ in subjective features and legal structures. In the course of the analysis, problematic aspects of law enforcement are identified, the similarities and differences in the crimes are analyzed, arguments are given for their distinction from each other, and the most acceptable and objective approach to resolving the issue of the qualification of acts is developed.

Ключевые слова: причинение тяжкого вреда здоровью, убийство, причинение смерти по неосторожности, смежность составов, отграничение.

Keywords: causing grievous bodily harm, murder, causing death by negligence, contiguity of elements, delimitation.



Актуальность исследуемой темы обусловлена в первую очередь наличием проблемных аспектов толкования указанных составов преступлений, в частности их объективных признаков, которые требуют всестороннего анализа и доработки на законодательном уровне.

Проблема разграничения простого убийства и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, продолжает оставаться одной из наиболее сложных и значимых для уголовного права. Этот вопрос вызывает многочисленные дискуссии среди правоведов, судей и практикующих юристов, а также привлекает внимание общественности, поскольку от правильной квалификации этих деяний зависит не только судьба конкретных лиц, но и справедливость уголовного правосудия в целом.

Согласно п.3 Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 г. №1 Необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.¹

Легальное определение мотива и неосторожности содержится в ст.ст. 25, 26 УК РФ.²

Мотив ч. 1 ст. 105 УК РФ, – это побуждение, которое подтолкнуло человека к совершению умышленного причинения смерти другому человеку без отягчающих обстоятельств, указанных во второй части данной статьи.

Мотив ч. 4 ст. 111 УК РФ, – это побуждение, которое подтолкнуло человека к умышленному нанесению тяжкого вреда другому человеку. Смерть потерпевшего, в следствии причинения ему тяжкого вреда не относится к мотиву преступника. Данное последствие признается совершенным по неосторожности.³

А. И. Рарог в своей публикации четко отметил: «Желаемыми являются не только те последствия, которые приятны виновному, доставляют ему внутреннее удовлетворение, но и те, которые при внутренне отрицательном эмоциональном отношении к ним со стороны виновного представляются ему, тем не менее, нужными или неизбежными на пути удовлетворения потребности, ставшей побудительной причиной к действию»⁴

Анализируя статистические данные, стоит отметить, что за 2023 год зарегистрировано 4 461 убийство, при этом количество погибших в результате совершения преступления согласно ч.4 ст.111 – 3 705 человек.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения. На практике большинство преступников утверждает, что у них отсутствовал мотив на убийство потерпевшего, и смерть потерпевшего произошла в силу неосторожности. Поскольку санкция статьи ч.4 ст. 111 ограничивается лишь верхней планкой в виде 15 лет, в отличие от ч.1ст.105 УК РФ, нижняя планка которой составляет 8 лет. Тем самым злоумышленники, хотят уменьшить свое наказание, избежав справедливой ответственности.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 «О судебной практике по делам об убийстве» https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/

² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.11.2024) https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

³ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] - — Москва : Издательство Юрайт, 2024 ст. 297-299

⁴ . Рарог А. И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. 6-е издание 2021. С. 97.



Благодаря соблюдению требований всесторонности, полноты и объективности при исследовании доказательств, подлежащих доказыванию, устанавливаются все обстоятельства причинения вреда здоровью и характеристики субъекта. Однако, к сожалению, на данный момент существует множество различных взглядов, мнений и судебной практики по вопросам квалификации данных преступлений, что приводит к ошибкам. Например, наличие Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о причинении тяжкого вреда здоровью» или причинению вреда здоровью в принципе, могло бы способствовать устранению различных ошибок, недостатков и погрешностей. Таким образом, разработка и внедрение нормы, направленной на предупреждение многих нюансов и недочетов, значительно упростило бы процесс квалификации данных преступлений. Рекомендуются Верховному Суду РФ проработать вопрос о создании ПП ВС РФ «О причинении вреда здоровью».

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 «О судебной практике по делам об убийстве» https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.11.2024) https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] – Москва: Издательство Юрайт, 2024 ст. 297-299
4. Рарог А. И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. 6-е издание 2021 – Москва. ст. 97.

References:

1. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of January 27, 1999 N 1 "On judicial practice in murder cases" https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/
2. "Criminal Code of the Russian Federation" of June 13, 1996 N 63-FZ (as amended on November 9, 2024) (as amended and supplemented, entered into force on November 20, 2024) https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Criminal law. General part: textbook for universities / A. V. Naumov [and others] – - Moscow: Yurait Publishing House, 2024 Art. 297-299
4. Rarog A. I. Criminal law of the Russian Federation. General part. 6th edition 2021 – Moscow. Art. 97.

