

Куянбаева Елена Игоревна, аспирант,  
Институт права ФГБОУ ВО  
«Челябинский государственный университет»  
пенсионер МВД РФ, г. Челябинск  
Kuyanbaeva Elena Igorevna,  
Postgraduate student at the Institute of Law  
of the «Chelyabinsk State University»  
pensioner of the Ministry of Internal Affairs  
of the Russian Federation, Chelyabinsk

**РАССУЖДЕНИЕ ОБ ОТЛИЧИИ ЭКСПЕРТНОЙ ОШИБКИ  
И ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА  
REASONING ABOUT THE DIFFERENCE BETWEEN AN EXPERT  
ERROR AND A DELIBERATELY FALSE EXPERT OPINION**

**Аннотация:** ошибки экспертов могут оказать негативное влияние на различные процессы и ситуации, а именно: подрывает авторитет судебно-экспертных учреждений и негативно воздействуют на работу следствия; допущенные ошибки ставят под сомнение доказательственную силу заключения, в том числе может повлиять на результативность экспертизы. А самое главное, ошибки экспертов могут сыграть ключевую роль в судьбе человека.

**Abstract:** Expert errors can have a negative impact on various processes and situations, namely: undermine the authority of forensic institutions and negatively affect the work of the investigation; the errors made cast doubt on the evidentiary value of the conclusion, including the effectiveness of the examination. And most importantly, expert errors can play a key role in the fate of a person.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, эксперт, экспертное заключение, ошибки.

**Keywords:** criminal proceedings, expert, expert opinion, errors.

К числу ключевых участников уголовного судопроизводства помимо специалистов, переводчиков, педагогов принято относить и экспертов, взаимодействия которых с правоохранительными органами уделяется большое внимание в уголовном процессе, потому как результаты экспертного исследования, проводимых в рамках предварительного расследования, в том числе и экспертные заключения имеют важное значение при возбуждении уголовного дела.

Однако, в некоторых ситуациях может возникнуть сложность, связанные с проведением таких исследований и экспертиз, а именно в полученных результатах на основании допустимых ошибок экспертов. Но, следует, разграничивать допущенные экспертом ошибки от заведомо ложных заключений эксперта.

Рассуждение об отличии экспертной ошибки и заведомо ложного заключения эксперта поднимает важные вопросы, касающиеся правоприменения и этики в экспертной деятельности. Действительно, наличие умысла является ключевым элементом в определении заведомо ложного заключения.

В трудах многих ученых рассматривается этот вопрос. Так, например, А.В. Мишин и П.Н. Мазуренко, в своих исследованиях обратили особое внимание на такую важную проблему, как разграничение экспертной ошибки от заведомо ложного заключения эксперта. А в своей научной статье «Проблемы разграничения экспертной ошибки от заведомо ложного



заключения эксперта» ученые пришли к выводу о необходимости наличия «чётких критериев дифференциации заведомо ложного заключения эксперта от экспертной ошибки или добросовестного заблуждения».

Так, согласно ст. 57 УПК РФ следует, что эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

В ч.1 ст. 307 УК РФ установлено, что за заведомо ложные заключение или показания эксперта предусмотрено наказание. Однако данное наказание заключается именно в ложности заключения, то есть эксперт должен понимать, что он дает именно ложные сведения по заключению.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что нет четких критериев этих ложных заключений, а следовательно, данный вопрос остается открытым и не полно изучен в уголовном процессе.

Так, в своей работе Е.Р. Россинская отмечает, что «заведомо ложное заключение эксперта – это осознанные неверные действия по проведению экспертизы, умышленно неверное применение или выбор методики экспертного исследования, заведомо неправильная их оценка».

Исходя из данного определения, а также результатов многочисленных исследований, в том числе результата исследования, можно сделать вывод о том, что высказанного определения Россинской следует, что дача заведомо ложного заключения состоит в предоставлении экспертом искаженных фактов и неверных выводов, что нельзя не согласиться с ее мнением.

Для более глубокого понимания этого вопроса, необходимо рассмотреть данный вопрос с разных аспектов, обратив внимание на следующее:

1. Умысел и его виды: так, умысел может быть прямым или косвенным. В случае заведомо ложного заключения эксперта важно определить, имел ли эксперт намерение ввести в заблуждение, или же его действия были результатом ошибки.

2. Критерии добросовестного заблуждения: где, необходимо разработать четкие критерии, которые помогут отличить добросовестное заблуждение от умышленного введения в заблуждение. Это может включать анализ профессиональной подготовки эксперта, обстоятельств проведения экспертизы и других факторов.

3. Ответственность эксперта: в данном аспекте, необходимо уделить внимание на то, какую ответственность несет эксперт за свои заключения. Если экспертиза была проведена с соблюдением всех стандартов и норм, но всё же привела к ошибке, это может быть расценено как добросовестное заблуждение, а не халатное отношение к своим обязанностям.

4. Процедурные аспекты: не мало важную роль, необходимо обратить внимание на процессуальные механизмы, которые могли бы помочь в оценке заключений экспертов, такие как независимые проверки или рецензирование.

5. Примеры из практики: изучение реальных случаев может помочь выявить характерные признаки заведомо ложных заключений и добросовестных ошибок, что поможет в формировании более четких критериев.

Экспертные ошибки могут возникать в результате различных факторов, таких как недостаток информации, предвзятость, влияние внешних обстоятельств или даже эмоциональное состояние эксперта. Эти ошибки могут проявляться в неверной интерпретации данных, неправильных выводах или неэффективных рекомендациях.

Важно отметить, что экспертные ошибки не обязательно являются результатом злого умысла, они часто происходят из-за человеческого фактора и ограничений в восприятии. Чтобы минимизировать такие ошибки, эксперты могут использовать различные методы, такие как:

1. Проверка гипотез: то есть постоянная проверка своих выводов и предположений на основе новых данных.



2. Многоступенчатый анализ: а именно использование различных подходов и методов для проверки результатов.

3. Обсуждение с коллегами: обмен мнениями и критическая оценка собственных суждений с другими специалистами.

4. Открытость к обратной связи: а именно готовность принимать критику и учитывать ее в своей работе.

Таким образом, понимание природы экспертных ошибок и работа над их минимизацией могут значительно повысить качество и точность экспертных исследований.

Проанализировав источники информации по исследуемой теме, необходимо отметить тот факт, что:

1. Экспертные ошибки – это случайные или неумышленные ошибки, которые могут возникнуть в процессе анализа и исследования. Они могут быть связаны с недостатком информации, техническими ограничениями или человеческим фактором. Важно отметить, что такие ошибки не должны приводить к уголовной ответственности эксперта, если они не были вызваны злым умыслом.

2. Заведомо ложные заключения – это ситуация, когда эксперт сознательно искажается факты или данные, предоставляя ложное заключение с целью обмана суда или следствия. В этом случае эксперт может быть привлечен к уголовной ответственности за дачу ложных показаний или подлог.

3. Актуальные проблемы – это такие ситуации, когда результаты экспертиз могут быть оспорены, что приводит к необходимости повторного исследования или привлечения дополнительных специалистов, что может затянуть процесс расследования и вызвать сомнения в объективности и достоверности экспертизы.

4. Правовая защита экспертов – это необходимость защиты экспертов от необоснованного преследования за ошибки, связанные с их профессиональной деятельностью, также является важным аспектом. Для этого могут быть разработаны дополнительные механизмы контроля и оценки качества экспертных заключений.

5. Обучение и стандарты являются важным шагом в минимизации ошибок является повышение квалификации экспертов и установление четких стандартов проведения экспертиз. Это может включать в себя регулярные курсы повышения квалификации, аттестацию и сертификацию экспертов.

Таким образом, идея о необходимости наличия определенных критериев для разграничения этих понятий является актуальной и требует дальнейшего изучения и обсуждения в юридической и экспертной среде, а также разработки эффективных механизмов для их решения.

#### *Список литературы:*

1. Уголовный-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174 – ФЗ (ред. от 28.02.2025) // СПС КонсультантПлюс.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // СПС КонсультантПлюс.

3. Мишин А.С., Мазуренко П.Н. Проблемы разграничения экспертной ошибки от заведомо ложного заключения эксперта // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 1. С. 111.

4. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки. М.: Проспект, 2012. С. 26.

