

УДК 343.14.

Михайлова Александра Дмитриевна, студентка,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),  
г. Белгород

Научный руководитель:  
**Синенко Владимир Сергеевич**,  
Кандидат юридических наук, доцент,  
Доцент кафедры трудового и предпринимательского права,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),  
г. Белгород

### КОНСУЛЬТАЦИЯ СПЕЦИАЛИСТА КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**Аннотация:** Данная научная статья посвящена характеристике консультации специалиста в качестве средства доказывания по гражданскому делу. Автор на основе примеров судебной практики сделал заключение, что результаты деятельности специалиста оцениваются судами неоднозначно. Также сделан вывод о необходимости унификации законодательства гражданского и арбитражного процессов в данном аспекте.

**Ключевые слова:** консультации специалиста, заключение, процесс доказывания, доказательство, объективность.

В ходе осуществления правосудия достаточно часто появляется необходимость обращения к лицам, имеющим специальные познания для дачи заключений и консультаций по определенным вопросам, касающимся конкретного гражданского дела. Особенно актуальными представляются аспекты участия именно специалиста в гражданском процессе и использование результатов его деятельности в процессе доказывания. Основное отличие от эксперта заключается в том, что специалист не проводит каких-либо специальных исследований для дачи заключения или консультации.

Гражданское процессуальное законодательство в ст. 55 ГПК определяет доказательства, как: «полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела» [1]. В качестве средств получения доказательств ГПК называет объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, а также заключения экспертов. Сразу замечаем, что ГПК прямо не называет здесь заключения и консультации специалиста. Мы считаем это не совсем верным, т.к. на практике суды обращаются к помощи специалистов по различным вопросам и заключение, данное в письменном виде может быть приложено к материалам дела.

Но подобная ситуация в отношении участия специалиста в процессе происходит и в других отраслях, например, КАС РФ отдельно конкретизирует в ст. 169, что консультация специалиста не является доказательством по административному делу. АПК РФ и УПК РФ более гибкие в данном вопросе и допускают в системе доказательств консультации и заключение специалиста. Как мы уже упоминали, на практике по гражданским делам это



также часто используется, но может быть оглашено и приложено к материалам дела только в качестве письменных доказательств, если консультации были даны в письменном виде. Если в устной форме, то они заносятся в протокол судебного заседания.

Мы в свою очередь видим большую перспективу в развитии статуса специалиста в рамках гражданского процесса, а результатов его деятельности в системе доказательств. Стоит согласиться с В.И. Перминовой и Э.С. Чернышовой о том, что по временным критериям консультации специалиста могут выигрывать в сравнении с проведением полноценной экспертизы экспертным учреждением: «привлечение специалиста в некоторых случаях будет наиболее разумным решением, в связи с тем, что для привлечения данного лица к делу потребуются меньше финансовых затрат, а также данная консультация специалиста важна тем, что при ее соответствующем качестве и точности она дает возможность значительно уменьшить сроки проведения экспертизы, так как надлежащий отбор и фиксация объектов экспертизы, способны ликвидировать надобность запроса документальных материалов экспертом и прояснить вопросы, изложенные в судебном решении» [4, с. 240].

Также достаточно хрестоматийной потребностью является неосведомленность суда во всех сферах и областях знаний. Очевидно, что в конкретном случае повышенной сложности ни судья, и иные участники процесса не смогут объективно и грамотно оценить доводы, представленные доказательства или иные сведения, которые станут известны в ходе рассмотрения гражданского дела. В подобном варианте консультация специалиста видится прямой необходимостью.

Что касается процедурного аспекта привлечения специалиста в гражданский процесс, то по правилам ст. 188 ГПК РФ суд может привлечь специалиста для помощи в осмотре письменных и вещественных доказательств, в назначении судебной экспертизы, в допросе свидетелей, а также для оказания технической помощи суду, например, составление схем и планов. Специалист в свою очередь обязан явиться в суд и отвечать на поставленные вопросы, давать консультации и оказывать необходимую техническую помощь. Также ему вправе задавать вопросы и участники процесса в целях уточнения и разъяснения отдельных аспектов.

Участие специалиста в вопросах назначения судебной экспертизы обусловлено тем, что он помогает в формулировке соответствующих вопросов эксперту, т.к. последние имеют принципиальное значение в итоговом заключении. К тому же, специалист может помочь и с выбором вида экспертного исследования в конкретной ситуации.

Но еще одним достаточно частым направлением привлечения специалиста в гражданский процесс является подготовка рецензии на полученное экспертное заключение. Дело в том, что практике известно большое количество случаев, когда такая рецензия становилась основанием для суда в проведении повторной или дополнительной экспертиз. В качестве иллюстрации приведем пример: в ходе рассмотрения гражданского дела от ответчика поступило ходатайство о назначении повторной судебной автотехнической экспертизы и в обоснование была представлена рецензия специалистов на данное экспертное заключение, в котором были выявлены следующие нарушения: неверная методика исследования; ответы эксперта не содержат объективных расчетов, из-за чего напрашивается вывод о некомпетентности эксперта в области производства данного вида экспертиз; также заключение не соответствует процессуальным нормам [5].

На основании данной рецензии суд пришел к выводу о том, что в данном случае необходимо назначить повторную судебную автотехническую экспертизу. Изложенный пример демонстрирует важность деятельности специалиста в рамках рассмотрения и разрешения гражданского дела. Но правоприменители отмечают, что на практике такие рецензии специалистов часто отклоняются судами по причине нежелания затягивать рассмотрение дела и назначать повторные и дополнительные экспертизы [5]. Апеллируют



обычно тем, что эксперт привлекается к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а также в целом имеет подтверждение своей квалификации. Данные факторы для судов в совокупности играют решающую роль и вероятность отклонения рецензии специалиста, которая по сути представляет собой его мнение, достаточно высока. Но в любом случае закон накладывает на судью обязанность мотивирования своего решения в пользу принятия или непринятия тех или иных сведений.

Еще одной актуальной проблемой предоставления результатов деятельности специалиста является отсутствие закрепленной легальной формы заключения и письменных консультаций специалиста. Среди представителей научного сообщества ведутся дискуссии по этому поводу и отдельные ученые предлагают перечень элементов, который должно включать в себя заключение или письменная консультация. Отсутствие подробной законодательной регламентации снижает уровень данных документов в сравнении с экспертными заключениями. Ю.А. Степанова указывает, что: «заключения специалистов и экспертов содержат одинаковый объем информации, имеющей доказательственное значение. Таким образом, проведение исследования специалистом, даже если оно не является частью судебной экспертизы, не может служить достаточным основанием для вывода об отсутствии доказательственной ценности заключения специалиста или, так называемой, «внесудебной экспертизы»» [3, с. 49].

Как мы уже отмечали, четких законодательных требований нет не только к письменным консультациям специалиста, но и к заключениям. В.А. Скрипко справедливо отмечает, что: «таким законодательным критериям по отношению к заключению специалиста, могут соответствовать в какой-то мере только упомянутые ранее заключения по результатам обследования, акты, справки и иные документы констатирующие определенные факты, содержащие только суждения специалиста по определенным вопросам» [2, с. 167].

Таким образом, можно сделать вывод, что результаты деятельности специалиста в процессе доказывания в гражданском процессе имеют достаточно спорную и сложную природу. Прямо в системе доказательств не предусмотрены, но существует вариант их принятия в качестве письменных. Но, как мы уже определили, на практике они часто меняют исход дела в виде рецензий на экспертные исследования, если являются основанием для проведения повторной или дополнительной судебной экспертизы. В этой связи мы видим целесообразность в ГПК унифицировать перечень возможных доказательств по аналогии с АПК РФ и придать результатам деятельности специалиста доказательственное значение.

*Список литературы:*

1. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2025).
2. Скрипко, В. А. Заключение специалиста и досудебное экспертное исследование в гражданском и арбитражном процессах / В. А. Скрипко // Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации: Материалы Международной научно-практической конференции, Новосибирск, 20 октября 2023 года. – Новосибирск: Уфимский университет науки и технологий, 2023. – С. 165-168. – DOI 10.56777/LAWINN.2023.28.54.036.
3. Степанова, Ю. А. Заключение специалиста как средство доказывания в гражданском процессе / Ю. А. Степанова // Молодая наука Заполярья-2024: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Мурманск, 16 апреля 2024 года. – Мурманск: Мурманский арктический университет, 2024. – С. 46-51.



4. Перминова, В. И. О повышении роли специалиста в гражданском процессе / В. И. Перминова, Э. С. Чернышова // ЮРИСПРУДЕНЦИЯ в ТЕОРИИ и на ПРАКТИКЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ и современные АСПЕКТЫ: сборник статей XI Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 декабря 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 239-241.

5. Судебная практика оспаривания экспертиз: Гарант.Ру [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://www.garant.ru/article/1618357/> (дата обращения: 27.03.2025).

