

УДК 343.14

Сапрыкина Екатерина Ивановна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
г. Белгород

Научный руководитель:
Синенко Владимир Сергеевич,
Кандидат юридических наук,
Доцент кафедры трудового и предпринимательского права,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
г. Белгород

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Аннотация: Данная статья посвящена актуальным вопросам процесса оценки заключения эксперта в уголовном судопроизводстве. Автор сделал акцент на характеристике причин, вследствие которых часто заключения эксперта признаются судами недопустимым доказательством. Также в исследовании приведены типичные ошибки судов при оценке данных заключений, которые были выявлены Верховным Судом Российской Федерации.

Ключевые слова: заключение эксперта, недопустимость доказательства, достоверность, экспертное исследование.

В ходе рассмотрения определенных дел нередко существует необходимость обратиться к лицам, обладающими специальными познаниями в разных областях науки для проведения исследования, по итогу которого выносится заключение эксперта. Последнее может быть использовано в процессе доказывания только в том случае, если суд признает эти результаты допустимыми доказательствами. В силу специфики экспертных исследований суд сталкивается с рядом трудностей в процессе их оценки.

В рамках настоящего исследования предлагается осветить некоторые проблемные аспекты оценки заключения эксперта в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве.

Стоит начать с того, что в ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса (далее- УПК РФ) заключение и показания эксперта входят в систему доказательств по уголовному делу. Но, несмотря на то, что экспертное заключение является итогом проведения исследования лицом, владеющим специальными познаниями в определенной области, в ч. 2 ст. 17 закрепляет, что ни одни доказательства не имеют заранее установленной силы. Поэтому, заключение эксперта не является для суда приоритетным, оно оценивается наравне с иными доказательствами [1].

Само производство судебной экспертизы регламентировано главой 27 УПК, в которой содержатся положения о порядке ее назначения, права участников уголовного судопроизводства при назначении судебной экспертизы, положения и комплексной и комиссионной экспертизах и т.д. Несмотря на внешне детальное регулирование норм уголовно-процессуального законодательства, присутствуют некоторые проблемные аспекты оценки экспертных заключений. Очень часто на практике они признаются недопустимыми доказательствами. Как правило, в критерии допустимости входят: надлежащий субъект; надлежащий источник; надлежащий порядок производства экспертизы; надлежащая форма



фиксации результатов. В противном случае, оно не имеет юридической силы и не может быть положено в основу обвинения или обстоятельств, подлежащих доказыванию. Считаем важным привести отдельные причины такой ситуации.

Во-первых, очень многое зависит от вида экспертного исследования. Как правило, в судебной практике возникает мало проблем с оценкой заключения генетической экспертизы, но если речь идет о психофизиологической экспертизе с использованием полиграфа, то в данном случае спорных и противоречивых моментов достаточно много. Суды придерживаются единого подхода в том, чтобы признавать такое экспертное заключение в качестве недопустимого доказательства. Еще Верховный Суд в одном из своих решений определил, что выводы эксперта носят вероятностный характер [5]. Действительно, как правило к результатам подобных экспертиз судебная практика относится критически, обычно ссылаясь на слабую научную разработанность. С большей вероятностью его признают недопустимым, если сведения будут идти вразрез с остальными доказательствами. Достаточно парадоксально, что одной из главных ошибок в оценке результатов экспертиз Верховный Суд указал, что критическое отношение суда к определенному виду экспертного исследования не влечет недопустимость его заключения [6]. Поэтому, в данном случае особенно важно сформулировать мотивацию признания того или иного экспертного заключения недопустимым.

Во-вторых, достаточно спорная ситуация возникает с практической реализацией определения состава экспертной комиссии. Часто бывают случаи, когда в составе данных комиссий находятся как эксперты, работающие в конкретном экспертном учреждении, так и сторонние лица. Как правило, это оправдывают особой сложностью исследования и нуждаемостью в дополнительном сведущем лице в виде судмедэксперта. Представители научного сообщества видят в этой практике серьезную проблему, которая может повлечь признание такого заключения недопустимым, например, О.Н. Надоненко отмечает, что: «проблема участия таких «экспертов» в производстве судебных экспертиз заключается не только в том, что нарушена процедура формирования экспертной комиссии. Рассматриваемый порядок ее создания приводит к тому, что такие специалисты по закону не могут быть признаны судебными экспертами, как следствие – в процессуальном действии принимают участие непроцессуальные лица» [3, с. 108]. В действительности, такие лица не предупреждаются об ответственности по нормам УПК, а также об уголовной ответственности. По сути и полномочия руководителя экспертного учреждения не распространяются на данных лиц, потому что они не являются сотрудниками экспертного учреждения под его руководством. Повторимся, что похожая практика нарушает порядок проведения судебной экспертизы, а доказательства, полученные с нарушением законодательства являются недопустимыми.

В-третьих, эксперты часто пренебрегают использованием специальных методик. В заключении в исследовательской части должны быть приведены ссылки на специальные источники и литературу, которой пользовался эксперт в работе. В подтверждение данного тезиса приведем пример из исследования Ю.А. Телевицкой: «по уголовному делу, возбужденному по факту убийства двух и более лиц, возникла необходимость в производстве судебной психолого-психиатрической экспертизы. По результатам проведенного исследования гражданина М*** признали невменяемым. Однако на стадии судебного разбирательства один из экспертов при допросе высказал свои сомнения относительно выводов эксперта-психолога, участвовавшего наряду с ним в исследовании. Сомнения выражались в том, что эксперт-психолог не использовал специальные методики, а в заключении не прописал, какие именно методы были им использованы для определения состояния подсудимого. Суд согласился с представленным мнением и принял решение о назначении повторной экспертизы ввиду сомнения в достоверности первой» [4, с. 168].



Достаточно хрестоматийной проблемой оценки результатов экспертиз является их особая сложность для понимания субъектом оценки, ведь судьи не могут обладать специальными знаниями во всех науках, что позволит им однозначно оценить выводы эксперта с точки зрения достоверности и допустимости. В таком случае есть возможность привлечения специалиста для написания рецензии на экспертное заключение, но основное условие заключается в том, чтобы такая рецензия не подменяла исследование эксперта, в противном случае она также может быть признана недопустимым доказательством, т.к. правовой статус специалиста не позволяет ему в рамках уголовного судопроизводства проводить какие-либо специальные исследования.

Если в рецензии выявятся те сведения, которые позволят суду усомниться в выводах эксперта, то может быть назначена дополнительная или повторная экспертиза. В данном случае вытекает проблема затягивания рассмотрения уголовного дела, что также сказывается на качестве судопроизводства. Но также одной из частых ошибок судов является отклонение результатов экспертиз без назначения дополнительной, т.к. уголовно-процессуальный закон предоставляет такую возможность, поэтому в случае наличия явных сомнений и противоречий Верховный Суд считает целесообразным назначить повторную или дополнительную экспертизу [6].

Е.К. Медведева в целях минимизации вышеуказанных проблем предлагает следующее: «проверка компетенции эксперта должна проводиться еще на стадии назначения экспертизы, что в последующем позволит избежать сомнений в достоверности полученных результатов, что в свою очередь предотвратит назначение повторной экспертизы и исключит возможность затягивания расследования уголовного дела. Полнота проведенного исследования должна проверяться наличием ответов на все поставленные перед экспертом вопросы, при отсутствии ответа на поставленный вопрос экспертом должно быть дано мотивированное обоснование таких причин. Последовательность проведенного исследования должна проверяться соответствием выводов эксперта и поставленным перед ним вопросам» [2, с. 74].

Таким образом, можно сделать вывод, что процесс оценки заключения эксперта в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве предлагается достаточно сложной процедурой в силу своей специфики и участия лиц, имеющих специальные познания в конкретной области. Особенно актуальными являются аспекты, которые могут повлечь признание экспертного заключения в качестве недопустимого доказательства.

Список литературы:

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.03.2025).

2. Медведева, Е. К. Оценка заключения эксперта о результатах экспертизы в уголовном процессе / Е. К. Медведева // Инновационный потенциал развития науки в современном мире: Сборник трудов по материалам XVIII Всероссийского конкурса научно-исследовательских работ, Уфа, 15 апреля 2024 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2024. – С. 71-75.

3. Надоненко, О. Н. Ошибки в формировании экспертной комиссии, как причина признания заключения эксперта недопустимым доказательством / О. Н. Надоненко // Советская и российская криминалистика: традиции и современные векторы: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Москва, 29 февраля 2024 года. – Москва: Московская академия Следственного комитета им. А.Я. Сухарева, 2024. – С. 105-109.



4. Телевицкая, Ю. А. Оценка достоверности заключения эксперта / Ю. А. Телевицкая // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2024. – № 4 (68). – С. 166-169. – DOI 10.36511/2078-5356-2024-4-166-170.

5. Являются ли доказательствами по уголовному делу сведения, полученные с использованием полиграфа: Управление МВД по Амурской области [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://28.мвд.рф/document/7062632> (дата обращения: 05.03.2025).

6. Ошибки при оценке экспертиз: практика Верховного суда: Право.ру [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://pravo.ru/story/244775/> (дата обращения: 05.03.2025).

