

Шахмарданов Виджай Дилгам оглы, студент,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет  
г. Белгород

Научный Руководитель:  
Синенко Владимир Сергеевич,  
кандидат юридических наук, доцент,  
кафедры трудового и предпринимательского  
права юридического института,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет, г. Белгород

### СВИДЕТЕЛЬСКИЕ ПОКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

**Аннотация:** статья анализирует институт свидетельских показаний в российском уголовном процессе, выявляя его проблемы и предлагая пути совершенствования.

**Ключевые слова:** свидетель, свидетельские показания, адвокат, Уголовно-процессуальный кодекс.

Эволюция свидетельских показаний в России улучшила рассмотрение уголовных дел, делая их более детальными по сравнению с гражданским законодательством. В отличие от гражданского законодательства, уголовное содержит более расширенное описание процесса допроса свидетеля в уголовном процессе. Согласно ч. 1 ст. 79 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) под свидетельскими показаниями понимаются сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства [1].

В ходе предварительного следствия следователь опрашивает свидетеля, получая сведения, которые затем протоколируются. При анализе показаний особое внимание уделяется их относимости, допустимости и достоверности. Следователь не должен использовать допрос свидетеля для установления возможной причастности лица к преступлению, если это лицо не является подозреваемым. Практика показывает, что в ходе расследования ситуация может измениться, и лицо, первоначально допрошенное как свидетель, может стать подозреваемым. В таком случае, суд может исключить показания свидетеля, если они уличают его в преступлении, так как это нарушает его право на защиту. Полученные в обход процессуальных гарантий показания недопустимы, и суд должен защищать права всех участников процесса.

На наш взгляд, в этой связи стоит согласиться с предложением Т.А. Шмаревой, которая предлагает внести следующие изменения в УПК РФ: заменить фразу п. 4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ «в порядке, установленном ст. 223.1 настоящего Кодекса» на фразу «...либо, которое уведомлено письменным уведомлением следователя (дознателя) о подозрении в совершении преступления по возбужденному уголовному делу» [2].

Свидетель может давать показания только на основании достоверной информации, с указанием источника. Допрос ограничен 4 часами подряд и 8 часами в день. Свидетель вызывается повесткой после возбуждения дела, с разъяснением прав и обязанностей и проверки знания русского языка. Запрещены наводящие вопросы, свидетель имеет право на адвоката. Это положение вызывает вопрос, какой статус в таком случае имеет адвокат, является ли он участником уголовного дела?



В действующем УПК РФ отсутствует четкое регламентирование полномочий адвоката, предоставляющего юридическую помощь свидетелю. Утверждать, что адвокат, защищающий свидетеля, наделен полным объемом прав, предусмотренных для самого свидетеля, представляется невозможным. УПК РФ делает отсылку на ч. 2 ст. 53 и указывает на то, что адвокат свидетеля обладает статусом защитника, что создаёт еще больше вопросов. Непонятно, адвокат свидетеля – это представитель, защитник или лицо с иным статусом, не определенным в законе. Следовательно, представляется обоснованным мнение ряда исследователей, в частности, Н. Р. Мухудиновой [3], о целесообразности включения в УПК РФ специальной статьи, определяющей процессуальный статус адвоката, выступающего в роли защитника свидетеля, поскольку существующие отдельные упоминания об адвокате свидетеля, разбросанные по различным статьям кодекса, не позволяют в полной мере осознать значимость той роли, которую играет адвокат, оказывая квалифицированную юридическую поддержку свидетелю.

В уголовном процессе зарубежных государств, таких как Англия и Соединенные Штаты Америки, процессуальное положение свидетелей имеет расхождения с аналогичным статусом в Российской Федерации. Во французском уголовном процессе адвокат свидетеля имеет статус, схожий с российским, а в Беларуси адвокат свидетеля является самостоятельным участником с полномочиями, аналогичными защитнику [4]. На наш взгляд, права адвоката свидетеля необходимо четко регламентировать в законодательстве, выделив под это отдельную статью в УПК РФ.

Свидетельские показания в качестве средств убеждения судьи образуются с помощью пределов и предмета допроса свидетеля. Интересным является вопрос оценки свидетельских показаний судьями. Судьи оценивают свидетельские показания по различным факторам. В опросе, приведенном в книге В.Т. Томина и И.А. Зинченко, 76% судей учитывают последовательность изложения, 33% – поведение свидетеля, 17% – уверенность в тоне, 14% – качество допроса, 4% – внешность [5].

Таким образом, свидетельские показания играют важную роль в уголовном судопроизводстве, но требуют тщательной оценки из-за их неоднозначности и возможных ошибок. Для справедливого процесса необходимо улучшение законодательства, в частности, разработка четких правил участия адвоката на этапах допроса. Это обеспечит контроль за процессом и защиту прав всех участников. Нужно доработать УПК РФ для усиления гарантий объективности и законности, обеспечивая равные возможности для защиты прав. В целом, система работы со свидетельскими показаниями требует совершенствования для повышения эффективности и исключения манипуляций.

#### *Список литературы:*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.
2. Шмарева, Т.А. Свидетель в российском уголовном судопроизводстве: монография / Т.А. Шмарева. – Москва: Юрлитинформ, 2014. – 144 с.
3. Мухудинова, Н. Р. Обеспечение конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи в российском уголовном процессе: дис.... канд. юрид. наук. Саранск, 2005. С. 186–187.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. № 295-3 (в ред. от 09.03.2023 г.) // База данных «Законодательство стран СНГ». – URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295> (дата обращения: 08.03.2025).



5. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции. В 2 т. Т.2. Досудебное и судебное производство: учебное пособие для вузов / В.В. Томин [и др.]; под ред. В.Т. Томина, И.А. Зинченко. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 222 с. – ISBN 978-5-534-02251-3. – URL: <https://urait.ru/viewer/ugolovnyy-process-sovremennoy-rossii-problemnye-lekcii-v-2-t-tom-2-dosudebnoe-i-sudebnoe-proizvodstvo-538915#page/2> (дата обращения: 08.03.2025).

