

Шилов Юрий Валерьевич,
Кандидат юридических наук, доцент,
Профессор кафедры публичного права,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАЗМЕЩЕНИЮ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ НА ОТДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ И ОБЪЕКТАХ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Аннотация: в статье рассматриваются различные теоретико-правовые аспекты, связанные с обоснованием необходимости дополнительного административно-правового регулирования в вопросах незаконного размещения транспортных средств на отдельных объектах и территориях. Автором обозначаются варианты правовой ответственности в обозначенной сфере в регионах, обосновывается необходимость дальнейшего правового регулирования и корректировки нормативных актов.

Ключевые слова: транспортное средство, размещение, правовое регулирование, административная ответственность

Жители больших городов в последние десятилетия испытывают на себе все большие «прелести» научно-технического прогресса, связанные со значительным расширением парка личного транспорта. Обусловленные этим фактом, неизбежно возникают ситуации, когда владельцы ищут самые разные варианты парковок, в том числе, в тех местах и на тех объектах, которые однозначно не могут быть использованы в качестве таковых.

Например, нередко можно увидеть картину, когда автовладельцы хаотично располагают свои транспортные средства на газонах, территориях, где растет посеянная или естественно произрастающая трава, детских, физкультурных или спортивных площадках, придомовых территориях, предназначенных для движения пешеходов и пр.

Такая картина не только портит эстетический образ современного мегаполиса или собственного двора, но и создает целый ряд проблем в области благоустройства, экологии, обеспечения безопасности жизнедеятельности, создает конфликтные ситуации между людьми и пр.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, размещение транспортного средства на газоне или другой территории, покрытой зелеными насаждениями, является нарушением санитарного и эстетического состояния территории города, негативно сказывается на безопасности и комфортности условий проживания граждан, а также затрудняет содержание и облагораживание объектов благоустройства [1].

В отсутствие в региональном акте об административной ответственности соответствующей нормы, правоприменители часто прибегают к ст. 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую ответственность за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств, однако, многие регионы идут по пути закрепления соответствующих норм субъектов, ориентированных на те или иные злободневные аспекты рассматриваемой проблематики с учетом своих особенностей.

Так, ст. 4.13. закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 года № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае» предусматривается ответственность за размещение транспортных средств на территории, занятой газонами и (или) иными зелеными насаждениями.

Размещение транспортных средств на газоне, а также на детской или спортивной площадке является правонарушением, предусмотренным ст. 3.4. закона Пензенской



области от 24 апреля 2024 года № 4275-ЗПО «Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях».

Аналогичный состав закреплен в ст. 3.27. закона Белгородской области от 4 июля 2002 года № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области», где помимо территорий, занятых зелеными насаждениями и являющимися элементами благоустройства, добавляются детские и спортивные площадки.

Статья 11.10. закона Удмуртской Республики от 13 октября 2011 года № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений» распространяет свое действие, в том числе, на пешеходные дорожки (не являющихся элементами дороги), детские игровые и спортивные площадки, колодцы и камеры систем инженерно-технического обеспечения, расположенных вне дорог.

В свою очередь, ст. 5-2 закона Курганской области от 20 ноября 1995 года № 25 «Об административных правонарушениях на территории Курганской области» влечет административные санкции за размещение транспортных средств (в том числе разукомплектованных, неисправных) у подъездов многоквартирных домов, на контейнерных, детских игровых, спортивных площадках и площадках для отдыха, на газонах и территориях, занятых зелеными насаждениями.

Статья 6.14. закона Московской области от 4 мая 2016 года № 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» предусматривает ответственность за создание препятствий вывозу твердых коммунальных отходов путем размещения транспортного средства на территории, прилегающей к месту накопления твердых коммунальных отходов.

В ст. 8.8. закона г. Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» добавляются термины и правовая ответственность за «загрязнение, загромождение города Москвы, связанное с самовольной парковкой (отстоем) грузового транспорта в жилой зоне и на дворовых территориях».

Наконец, ст. 30 закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» относится к случаям хранения разукомплектованного транспортного средства, препятствующего осуществлению мероприятий по содержанию объектов благоустройства. При этом нормативным актом определены конкретные сроки, в течение которого собственник транспортного средства обязан его вывезти с объекта благоустройства.

Такой разброс в вопросах правового регулирования обозначенной проблемы распространяется и на размеры штрафных санкций, предусматривающих минимальные суммы для граждан, как в пятьсот рублей, так и трех тысяч рублей. В некоторых регионах можно отделаться предупреждением, тогда как для жителей Москвы штраф за размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, составляет уже пять тысяч рублей.

В этой связи отметим, что неточность и неоднозначность конструируемых норм являются основанием для их оспаривания в случае привлечения лица к ответственности. Так, в апелляционном определении Верховного Суда РФ по аналогичной тематике, говорится, что «административная ответственность за нахождение механических транспортных средств на территориях объектов благоустройства, специально не предназначенных для этих целей, при отсутствии понятия «территории объекта благоустройства», является неполнотой административных процедур, которая свидетельствует о неопределенности содержания правовой нормы и не может обеспечить ее единообразное понимание, создает возможность злоупотребления правоприменителей своими полномочиями, поскольку при применении



оспариваемой нормы невозможно дать однозначное толкование за нахождение механического транспортного средства, на какой именно территории объекта благоустройства введена ответственность» [2].

Соответственно, для того, чтобы устранить ряд противоречий, связанных, например, с точным определением места совершения правонарушения, целесообразно проработать вопрос с закреплением некоторых базовых понятий, раскрывающих содержание тех или иных терминов.

Например, понятие «газон» не урегулировано на законодательном уровне с точки зрения его однозначного понимания при фиксации описываемого правонарушения, что дает возможность в ряде случаев уйти от ответственности, при всей ее очевидности. Такая ситуация вынуждает региональные власти оперировать собственными дефинициями, включая их, например, в соответствующие законы о благоустройстве в субъекте Российской Федерации (например, ст. 4 закона Московской области № 191/2014-ОЗ «О благоустройстве в Московской области»).

Помимо камер, работающих в автоматическом режиме, сотрудников ГАИ или инспекторов муниципальных автодорожных служб, в настоящее время для фиксации подобных правонарушений активно используются возможности фото и виде фиксации граждан с последующей передачей этой информации в правоохранительные органы или иные структуры. В последнее время идет дискуссия о необходимости создания единого специализированного сервиса для граждан, позволяющего сообщать в полицию о фактах выявленных правонарушений.

Сегодня подобная возможность предусмотрена лишь в некоторых регионах. Например, в Москве эффективно работает приложение «Помощник Москвы», в Республике Татарстан используется «Народный инспектор», а в Кемеровской области функционирует «Мобильный патруль», позволяющие, в том числе, бороться с противоречащим региональным правовым нормам, размещением транспортных средств.

Сегодня представляется эффективным также определенные материальные выплаты за информирование о фактах нарушения законодательства в указанной сфере, по аналогии с такими подходами за фиксацию иных правонарушений.

Список литературы:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2018 № 2790-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 2.
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 29.06.2018 № 45-АПГ18-7.

