

Шилов Юрий Валерьевич,
Кандидат юридических наук, доцент,
Профессор кафедры публичного права,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МОЙКУ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ НА ОТДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ И ОБЪЕКТАХ

Аннотация: в статье рассматриваются различные теоретико-правовые аспекты, связанные с **анализом** административно-правового регулирования вопросов мойки транспортных средств в запрещенных местах. Автором обозначаются варианты правовой ответственности в обозначенной сфере в регионах, обосновывается необходимость дальнейшего правового регулирования и корректировки нормативных актов.

Ключевые слова: транспортное средство, мойка, правовое регулирование, административная ответственность

Граждане, проживающие в населенных пунктах с плотной застройкой и значительным парком личного транспорта, вынуждены с определенной периодичностью прибегать к услугам специальных автомоек для того, чтобы транспортное средство радовало глаз и в целях избегания ответственности за эксплуатацию грязной машины.

Особенно актуально это в зимне-весенний период, когда большинство машин покрыты толстым слоем накопившегося за зиму реагента и грязи, имеют разводы на кузове, выглядят просто не эстетично, вследствие чего выезжать из двора и двигаться по дорогам на таком грязном транспорте крайне неприятно.

При этом определенная часть населения из числа владельцев транспортных средств ищут более легкие и главное бесплатные варианты приведения своих «железных коней» в благопристойный вид, в том числе, прибегая к возможности помыть автомобиль в местах и объектах, которые однозначно не могут быть использованы в качестве таковых.

Нередко можно увидеть картину, когда автовладельцы используют для мытья своих машин набережные, необорудованные подъезды к водоемам, земли сельскохозяйственного назначения, физкультурные или спортивные площадки, лесопосадки, придомовые территории, заброшенные стройплощадки и иные места. Кто-то моет машину около своего гаражного бокса прямо из ведра или используя купленные мочные агрегаты, некоторые пытаются выехать из населенного пункта и в протекающей по соседству речке или расположенном рядом озере привести машину в надлежащий вид, не задумываясь о последствиях такого решения.

Однако даже далекий от темы человек понимает, что смываемые с машин грязь и сажа, моющие средства, шинная пыль, сточные воды и химически активные вещества крайне негативно воздействуют на окружающую среду, поскольку без специальной очистки беспрепятственно проникают в почву и водоемы, нанося серьезный вред экосистеме.

В соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, утверждённым приказом Росприроднадзора от 22 мая 2017 года № 242, жидкости, содержащие моющие, чистящие и полирующие средства, а также вода от мойки деталей автомобильного транспорта, загрязненная нефтепродуктами, являются отходами. Таким образом, при мойке машины в неполюженном месте, фактически речь идет о нарушении установленных санитарно-эпидемиологических и экологических норм.



В настоящее время за совершение подобных действий в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрены ряд составов, прямо или косвенно запрещающих подобные действия. Например, ст. 6.4 КоАП РФ затрагивает случаи нарушения санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта. Статья 8.13 КоАП РФ распространяет свое действие на случаи нарушения правил охраны водных объектов, поскольку в почву или водоем могут попасть технические отходы, обусловившие загрязнение водных объектов. Другой состав (ст. 8.42 КоАП РФ) касается случаев нарушения специального режима осуществления хозяйственной и иной деятельности на прибрежной защитной полосе водного объекта, водоохранной зоны водного объекта либо режима осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. В определенных случаях можно прибегнуть к объективной стороне ст. 8.8 КоАП РФ, где идет речь об использовании земельного участка не по целевому назначению. Кроме того, может быть задействована и ст. 8.3 КоАП РФ, устанавливающая ответственность за нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами. Очевидно, что во всех обозначенных вариантах в качестве объекта защиты выступают санитарные, экологические, гигиенические и иные нормы и требования.

Согласимся, что эффективность реализации норм права, в том числе и административных, в значительной мере зависит от действующего механизма их применения, регламентации порядка привлечения к такой ответственности [1, с. 62].

Учитывая достаточно расплывчатые формулировки, и стремясь к упорядочению общественных отношений в обозначенной сфере, законодательные власти в субъектах Российской Федерации часто прибегают к дополнительному региональному правовому регулированию, что выглядит вполне разумным и обоснованным.

Так, ст. 6.9. закона Пермского края от 6 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» запрещена мойка автомашин и других транспортных средств в открытых водоемах и на их берегах, на площадях, в скверах, парках и иных запрещенных для этих целей нормативными правовыми актами органов местного самоуправления местах.

Законом Новосибирской области от 14 февраля 2003 года № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» (ст. 8.2) запрещена мойка транспортных средств на улицах, в парках, на набережных и в других, не предназначенных для этого местах.

Законом г. Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» по факту предусматривается два самостоятельных состава: за сброс или поступление иным способом загрязняющих веществ на рельеф местности (ст. 4.5) и загрязнение территории, связанное с эксплуатацией и ремонтом транспортных средств (8.8).

Статьей 18 закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области», установлена ответственность за мойку транспортных средств в не отведенных для этого местах, при условии, что она не повлекшая нарушения экологических и санитарно-эпидемиологических требований.

Наряду с мойкой транспортных средств или их частей в запрещенных местах, в ст. 33 закона Тверской области от 14 июля 2003 года № 46-ЗО «Об административных правонарушениях», речь идет также о стирке или полоскании одежды, ковров и иных предметов домашнего обихода.



Аналогичные или схожие по сути составы закреплены и в других региональных актах об административной ответственности. Вместе с тем, в административно-деликтном законодательстве регионов отмечается серьезный разброс штрафных санкций за совершение аналогичных действий, а равно отнесение подобных правонарушений к разным сферам регулирования.

Следует отметить, что ряд исследователей отмечают, что установленные сегодня исключительно штрафные административно-правовые санкции зачастую не достигают необходимого правового результата в силу их низкой эффективности по отдельным составам правонарушений [2, с. 39].

В этой связи отметим, что неточность и неоднозначность конструируемых норм являются основанием для их оспаривания в случае привлечения лица к ответственности. Соответственно, для того, чтобы устранить ряд противоречий, связанных, например, с точным определением места совершения правонарушения, целесообразно проработать вопрос с закреплением некоторых базовых понятий, раскрывающих содержание тех или иных терминов.

Сегодня представляется эффективным также определенные материальные выплаты за информирование о фактах нарушения законодательства в указанной сфере, по аналогии с такими подходами за фиксацию иных правонарушений.

Важная функция в разрезе рассматриваемой проблематики, должна быть уделена методу убеждения, который, как отмечается «реализуется в комплексе стимулирующих мер, осуществляемых в целях повышения сознательности, организованности и дисциплинированности, добросовестного соблюдения правовых норм» [3, с. 60].

Такой превентивный подход позволит отчасти минимизировать количество совершаемых административных правонарушений, что, в конечном счете, будет сказываться и на факторах сохранения природы и защиты населения и экосистемы от вредного воздействия.

Список литературы:

1. Петрыкина Н.И., Адигамов А.И. К вопросу об эффективности применения мер административной ответственности за нарушения законодательства о выборах // Административное право и процесс. 2021. № 5. С. 60 – 66.
2. Канунникова Н.Г. Актуальные проблемы мер административной ответственности за правонарушения экстремистского характера, предусмотренных КоАП РФ // Административное право и процесс. 2022. № 1. С. 38 – 41.
3. Кардашова И.Б. О роли административно-правовых методов в обеспечении национальной безопасности // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 59 – 63.

