

Синицына Екатерина Александровна,
Студентка НИУ «БелГУ»,
Белгород, Российская Федерация

Научный руководитель:
Бондаренко Сергей Сергеевич,
Каф. Гражданского права и процесса,
НИУ «БелГУ»

СООТНОШЕНИЕ ВИНДИКАЦИОННОГО И НЕГАТОРНОГО ИСКОВ В СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ РОССИИ

Аннотация: представленное исследование направлено на рассмотрение актуальных вопросов, связанных с определением сущности виндикационного и негаторного исков в гражданском праве России. Основной акцент в работе сделан на соотношении указанных исков, их применении в судебной практике Российской Федерации. По результатам исследования делается вывод о сохранении проблем в области соотношения виндикационного и негаторного исков, необходимости их решения.

Ключевые слова: гражданское право, исковое производство, гражданский процесс, виндикационный иск, негаторный иск.

Вопросы соотношения виндикационного и негаторного исков на современном этапе представляют собой одну из наиболее актуальных тем в отечественной цивилистике, связанную с защитой вещных прав. Использование обозначенных исков в судебной практике наглядно демонстрирует не только их различия, но и сходства, которые напрямую влияют на тот способ, который выбирает истец для защиты своих вещных прав.

В первую очередь, следует определиться с сущностью и содержанием каждого из вышеобозначенных исков посредством анализа актов действующего законодательства. Итак, статья 301 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо закрепляет, что собственник обладает правом подать иск об истребовании имущества, которое находится в незаконном владении у другого лица¹. Обозначенный вид иска в цивилистике именуется виндикационным. Суть иска заключается в том, что собственник, посредством обращения в суд, возвращает себе во владение ту вещь, которая ранее была у него изъята, либо иным способом утрачена. На истца в данном случае возлагается бремя доказывания следующих обстоятельств: во-первых, факта наличия у него права собственности на спорное имущество; во-вторых, факта отсутствия законных оснований для владения этим самым имуществом у ответчика².

Так, Находкинским городским судом Приморского края было рассмотрено исковое заявление гражданки К. Из представленных в суд материалов следует, что К. является собственником земельного участка, который ответчик самовольно занял. В своем исковом заявлении К. истребовала своё имущества из владения ответчика. Суд, рассмотрев материалы дела, установил, что ответчик действительно без каких-либо законных оснований занял

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Принципалова М.С. Иск о признании права отсутствующим. Соотношение негаторного иска, виндикационного иска, иска о сносе самовольной постройки с иском о признании права отсутствующим // Молодой ученый. 2020. № 3. С. 215.



земельный участок, осуществлял владение им. В этой связи, было вынесено решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме, наложении на ответчика обязанности по освобождению незаконно занятого имущества³.

Понятие негаторного иска также нашло свое определение в нормах действующего законодательства. Так, статья 304 ГК РФ прямо закрепляет:

«Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения». Уже на данном этапе можно обнаружить важнейшее различие между двумя исками. Так, в случае с виндикационным иском, всегда необходимо доказывать факт незаконного владения лицом тем имуществом, которое принадлежит собственнику. Негаторный иск, в свою очередь, предполагает возможность предъявления судебных требований и в ситуации, когда незаконные действия ответчика направлены на ограничения иных правомочий, связанных с вещью, например, правомочия пользования. В данном случае на истца возлагается бремя доказывания двух обстоятельств: во-первых, факта нарушения его законного вещного права; во-вторых, факта отсутствия между истцом и ответчиком договорных отношений, к примеру, закрепляющих право второго на совершение определенных действий с имуществом⁴.

Так, в Солнечногорском городском суде Московской области было рассмотрено исковое заявление гражданина С. Исковое заявление содержит требование к ответчику об устранении препятствий, которые он создал для пользования земельным участком, находящимся в собственности истца. Такие препятствия, что следует из материалов дела, были созданы посредством размещения на земельном участке мусорного контейнера без предварительного согласования данных действий с законным собственником (истцом). Устранить нарушения во внесудебном порядке ответчик отказался, что вынудило С. направить в суд негаторный иск об устранении нарушений его вещных прав, не связанных с владением имуществом. Суд удовлетворил исковые требования в полном объеме⁵.

Итак, исходя из краткого анализа, представленного выше, можно сделать вывод, что основным различием между рассматриваемыми исками выступает то, что в основе виндикационного иска лежит критерий владения, который обязательно должен быть доказан истцом для того, чтобы его требования могли быть удовлетворены в судебном порядке. В то же время, Гражданский кодекс Российской Федерации ни в одном из своих положений не раскрывает понятия владения, что и может вызывать некоторые спорные вопросы при определении подлежащего заявлению иска. Как справедливо замечает А.Р. Ишбулдин, рациональное определение вида иска обладает высоким значением, так как на негаторный иск, в отличие от виндикационного, законом не распространяются сроки исковой давности⁶.

Проблема определения критерия владения становится особенно острой в ситуации, когда спор возникает по вопросам недвижимого имущества и земельных участков в частности. Так, не совсем понятно, занятие только части участка, с целью незаконного владения только ей, может быть поводом для заявления виндикационного иска или нет?

³ Решение Находкинского городского суда Приморского края № 2-1155/2024 2-1155/2024~М- 268/2024 М-268/2024 от 30 июля 2024 г. по делу № 2-1155/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oq3t0cXgGj1/> (дата обращения: 14.03.2025).

⁴ Селезнев А.Б. Негаторный иск, как способ защиты титульных прав владельцев недвижимости // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2020. № 12. С. 183.

⁵ Решение Солнечногорского городского суда Московской области № 2-6752/2023 2-947/2024 2-947/2024 (2-6752/2023;)-М-5265/2023 М-5265/2023 от 28 августа 2024 г. по делу № 2- 6752/2023// Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Zw01z9o45W1X/> (дата обращения: 14.03.2025).

⁶ Ишбулдин А.Р. Некоторые актуальные проблемы разграничения виндикационного и негаторного исков // Молодой ученый. 2020. № 27. С. 194.



Президиум ВАС РФ в «Обзоре судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации» дал вполне однозначный ответ на указанный вопрос. Так, в соответствии с мнением ВАС РФ, занятие только части земельного участка, без лишения собственника возможности владения им в целом, должно оспариваться в порядке рассмотрения негаторного, а не виндикационного иска. Иными словами, для заявления виндикационного иска необходимо, чтобы ответчик владел вещью в полном объеме, а не только какой-то ее частью. В обратном случае, заявлению подлежит негаторный иск⁷.

Несмотря на представленное выше разъяснение, на уровне судебной практики вопрос возможности заявления виндикационного иска для истребования из незаконного владения только части имущества, решается неоднозначно. Так, к примеру, Щелковский городской суд Московской области удовлетворил исковые требования к гражданину Е., который незаконно занял и владел только частью земельного участка, не находящегося в его собственности. Свое решение об удовлетворении исковых требований суд вынес посредством применения положений статьи 301 ГК РФ, а не 304 ГК РФ, т.е. имел место виндикационный иск, критерий владения был определен надлежащим образом¹.

Таким образом, можно заключить, что сегодня по-прежнему сохраняются проблемы, связанные с разграничением виндикационного и негаторных исков. В частности, судебная практика не позволяет дать однозначного ответа на вопрос о том, какой именно вид иска подлежит заявлению в ситуации, когда имеет место незаконное занятие и владение только частью недвижимого имущества. На наш взгляд, наиболее рациональным представляется подход, который учитывает только критерий владения, а не объем имущества, находящегося у ответчика. Вне зависимости от того, владеет ответчик частью имущества или же всем его объемом, собственник должен обладать правом предъявления виндикационного иска.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994 – № 32 – Ст. 3301
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09 декабря 2010 г. № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – № 2 – 2011
3. Решение Солнечногорского городского суда Московской области № 2-6752/2023 2-947/2024 2-947/2024(2-6752/2023);~М-5265/2023 М-5265/2023 от 28 августа 2024 г. по делу № 2-6752/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Zw01z9o45W1X/> (дата обращения: 14.03.2025).
4. Решение Щелковского городского суда Московской области № 2- 4891/2024 2-4891/2024~М-3685/2024 М-3685/2024 от 26 июля 2024 г. по делу № 2-4891/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dKuN2Y2gQPLR/> (дата обращения: 14.03.2025).
5. Решение Находкинского городского суда Приморского края № 2-1155/2024 2-1155/2024~М-268/2024 М-268/2024 от 30 июля 2024 г. по делу № 2-1155/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oq3t0cXgGj1/> (дата обращения: 14.03.2025).

⁷ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 9 декабря 2010 г. № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 2.



6. Ишбулдин, А.Р. Некоторые актуальные проблемы разграничения виндикационного и негаторного исков / А.Р. Ишбулдин // Молодой ученый. – 2020 – № 27 – С. 194-199.

7. Принципалова, М.С. Иск о признании права отсутствующим. Соотношение негаторного иска, виндикационного иска, иска о сносе самовольной постройки с иском о признании права отсутствующим / М.С. Принципалова // Молодой ученый. – 2020 – № 3 – С. 215-217.

8. Селезнев, А.Б. Негаторный иск, как способ защиты титульных прав владельцев недвижимости / А.Б. Селезнев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2020 – № 12 – С. 183-185.

