

Сурин Владимир Владимирович, к.ю.н., доцент,
декан факультета внебюджетного образования,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России,
г. Пермь

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПОБЕГОВ ОСУЖДЕННЫХ:
СИТУАТИВНЫЕ ФАКТОРЫ
PREVENTING ESCAPES OF CONVICTS:
SITUATIONAL FACTORS**

Аннотация: существенной проблемой, имеющейся в отечественных и зарубежных исправительных учреждениях, является побег осужденных. На практике существуют разные методы решения данной проблемы, рассмотрим ситуативный подход к предупреждению побегов осужденных из пенитенциарных учреждений.

Abstract: escapes of convicts are a significant problem in domestic and foreign correctional institutions. In practice, there are different methods of solving this problem. Let's consider a situational approach to preventing convicts from escaping from penitentiary institutions.

Ключевые слова: отбывание наказаний, исправительные учреждения, воздействие на осужденных, предупреждение преступлений

Keywords: serving sentences, correctional institutions, impact on convicts, crime prevention

Во многих случаях термин «побег» используется для описания любого незаконного отсутствия по месту отбывания наказания. Однако некоторые специалисты делают различия между побегом из тюрьмы и уклонением от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Согласно другой точке зрения, различаются побег и невозвращение из тюремного увольнения.

Согласно исследованиям, проведенным Wees в 1998 году, в американских тюрьмах было зарегистрировано 2 287 побегов и 5 311 невозвращений из отпуска. В среднем же, в течение года в тюрьме, содержащей 100 заключенных, примерно 8 человек совершают побег или не возвращаются из отпуска [1]. Таким образом, «побег» – относительно редкое явление по сравнению с другими правонарушениями, совершаемыми осужденными.

Большинство побегов совершаются заключенными в одиночку. В 1998 году в американских тюрьмах 62% побегов были совершены одним осужденным, 22% – в парах и 9% – втроем. Массовые побег довольно редки: они характерны для учреждений, предназначенных для содержания несовершеннолетних осужденных. Как правило, данный факт объясняют тем, что молодые заключенные более зависимы от группы. Lausock (1977) сообщил, что для молодых заключенных «одиночные» побег составляют 43% от общего числа для исправительных учреждений открытого типа и 61% для исправительных учреждений закрытого типа. Групповые побег характерны для исправительных учреждений открытого типа, так как здесь требуется минимальное планирование и нет необходимости преодолевать сложную систему охраны. Побег из закрытого учреждения требует большего количества планирования и тайны в подготовке.

Беглецы обычно достаточно скоро возвращаются в исправительное учреждение. В австралийском исследовании Gorta и Sillavan (1999) сообщалось, что 28% беглецов Нового Южного Уэльса были пойманы в тот же самый день или на следующий день после побега, более чем половина – в пределах восьми дней, 90% – в пределах 6 месяцев [2].



Согласно данным, приведенным Gorta и Sillavan, три четверти беглецов до задержания не совершали других преступлений, приблизительно 20% совершили преступления против собственности и 5% – тяжкие преступления.

Рассмотрим влияние некоторых «ситуативных» факторов на побеговую активность осуждённых.

Побуждение к совершению побега. Большинство побегов совершается импульсивно. Центр Исследования и Социальной Оценки Новой Зеландии (1996) сообщил, что при работе с беглецами из тридцати четырех только восемь сформулировали определенный мотив и план побега. Австралийский исследователь Thompson (1996) отметил, что 64% беглецов планировали побег не раньше, чем за день, 20% не раньше, чем за неделю, и только 17% больше недели. В 87% случаев осужденные указали, что они ранее не думали о возможности побега.

Согласно результатам исследования Thompson (1997), наиболее распространенные причины побега – внешние проблемы, семейные конфликты, сложности, возникающие у родственников. Эту категорию составляют 52% всех беглецов. Угрозы и давление со стороны других заключенных являются причинами 21% побегов. Влияние наркотиков или алкоголя объясняют 7% побегов. 9% осужденных объяснили свое поведение нежеланием перемещения в другое учреждение, 4% – следованием за компаньонами; 4% – стремлением получить доступ к алкоголю или наркотикам; 3% – наличием конфликта с тюремным персоналом.

Стадия отбывания наказания. Специфической стадии отбывания наказания, в течение которой побег наиболее вероятен, выявлено не было. Согласно сведениям Gorta и Sillavan (1999), 45% беглецов отбыли четыре месяца своего наказания до побега, 45% убежали в последние пять месяцев отбывания наказания.

Согласно данным анкетного вопроса, проведенного в 1998 году в американских тюрьмах, многие осужденные склонны к побегу в первые дни после прибытия в исправительное учреждение. Считается, что прибывающий в новое учреждение осужденный особенно тревожен, это время эмоциональных проблем, приспособления к незнакомой среде [3].

Сезонные изменения. Изучая данное явление, Hilderbrand (1999) пришел к выводу, что большинство побегов произошло в мае, июне, июле, сентябре, январе, наименьшее их количество – в феврале, марте и апреле. Общей тенденцией является то, что побег совершаются преимущественно летом.

Большее число побегов происходит в особенно солнечные или особенно пасмурные дни. Существует множество объяснений влияния погодных условий на частоту совершаемых осужденными побегов. Например, погода середины зимы делает свободу довольно непривлекательной для осужденных, а в унылые осенние дни учреждение кажется еще более угнетающим, в то время как солнечные дни делают внешний мир весьма притягательным.

Уровень безопасности. Неудивительно, что побег характерен для учреждений низкой безопасности. В 1997 году в штате Нью-Йорк 92% побегов имели место в учреждениях минимальной и средней безопасности. В том же году в новозеландской тюремной системе было зафиксировано 117 случаев побега, только два из них имели место в учреждениях максимальной безопасности. Необходимо отметить, что при изучении причин побега осужденных, содержащихся в учреждениях минимальной безопасности, они только в одном случае из ста утверждали, что главная причина побега – это отсутствие надежной системы охраны. Большинство осужденных не рассматривают заградительные устройства как серьезное препятствие для совершения побега.

Время совершения правонарушения. Исследования, проведенные в 1999 году в Великобритании, показали, что побег наиболее вероятен в субботу и, наоборот, среда – наименее вероятный день для совершения данного правонарушения. Считается, что суббота – это день, когда работа с осужденными проводится менее интенсивно, в то время как в среду



реализуется наибольшее количество программ, направленных на работу с лицами, отбывающими наказание. В воскресенье многие осужденные пользуются правом на свидание с родственниками. Это, вероятно, объясняет тот факт, что в данный день побег совершаются весьма редко.

Наиболее частое время для совершения побега – ранний вечер, обычно после 18.00 и вплоть до 21.00. Существует два объяснения этого факта. Во-первых, вечер – период неструктурированной деятельности, когда заключенные имеют свободное время и часто скучают. Одновременно уменьшается укомплектование персоналом. Во-вторых, наступление сумерек, ухудшение видимости в это время суток увеличивает шанс на осуществление побега.

Безопасность периметра. Возможно, наиболее очевидный способ уменьшить количество побегов из исправительных учреждений состоит в том, чтобы усилить барьер, отделяющий заключенных от внешнего мира. В 1999 году в результате исследования положения в британских тюрьмах, предназначенных для содержания несовершеннолетних осужденных, было установлено, что побег главным образом осуществлялся из помещений, которые были расположены вне главного периметра безопасности. Монтаж дополнительных башен наблюдения привел к снижению побегов с 26 до 2 в год. Помимо названного исследования, сам факт, что большинство побегов имеют место в учреждениях минимальной безопасности, указывает на то, что физические ограничения возможности убежать – очень эффективная стратегия [4].

Согласно мнению таких специалистов, как McManus и Conner, эффективная безопасность периметра должна зависеть от системы охраны, обладающей тремя особенностями: во-первых, эффективностью сооружения, даже с точки зрения осужденных, – большинство из них не должны и мысли допускать о возможности преодоления системы охраны; во-вторых, это должна быть трудно преодолимая система, отнимающая много времени и сил в случае попытки осуществить побег; в-третьих, она должна позволять штату сотрудников контролировать деятельность в пределах окрестностей периметра.

Кроме того, система должна использовать современные технические средства: конструирование мультибарьеров, применение новых материалов для изготовления ограждений, установка скрытых датчиков, подземных сейсмических систем, микроволновых и инфракрасных устройств обнаружения и видеоконтроля и т. д.

На основании вышеизложенного, постараемся сформулировать рекомендации относительно профилактики побегов осужденных: особое внимание необходимо уделить работе с вновь прибывшими осужденными, а также с лицами, у которых истекает срок наказания; необходимо усилить контроль за осужденными в субботние вечера, особенно в летние месяцы; особое внимание необходимо уделить профилактике побегов в учреждениях с относительно лояльным режимом содержания; следует активизировать воспитательную работу с осужденными, устанавливать с ними доверительные отношения; традиционно важным является усиление системы охраны и контроля.

Список литературы:

1. Wortley R. Situational prison control. – Cambridge university press, 2002. P. 27
2. Edwards A., Curtis S. and Sherrard J. 1999, Survey of risk behaviour and HIV prevalence in an English prison, International Journal of STD and AIDS 10
3. Курт Б. Психология криминального поведения. 7-е межд. изд. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК; ОЛМА-ПРЕСС, 2004. 352 с.
4. Шалагин А.Е., Идиятуллов А.Д. Взаимосвязь суицидального и преступного поведения // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 1. С. 159 – 161.

