

УДК 349.41.

Пацкан Владислав Петрович, студент,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»), г. Белгород

Толман Денис Александрович, студент,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»), г. Белгород

Научный руководитель:
Митякина Надежда Михайловна,
Кандидат юридических наук, доцент,
Заведующий кафедрой трудового и предпринимательского права,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»), г. Белгород

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОРЧУ ЗЕМЕЛЬ

Аннотация: Научная статья посвящена институту административной ответственности за земельные правонарушения и его отдельным проблемам в реализации. На примере отдельного ст. 8.6. КоАП РФ авторы делают вывод о необходимости ужесточения санкций за данные деяния, а также проиллюстрирована проблема разграничения этого правонарушения со схожим составом преступления.

Ключевые слова: охрана земли, административная ответственность, ущерб окружающей среде, уголовная ответственность.

Российская Федерация имеет крупный институт юридической ответственности за нарушение правовых предписаний. Сфера земельных правоотношений также сопровождается большим количеством случаев нарушений. Как отмечают О.А. Самончик и А.С. Тютюник: «юридическая ответственность за нарушение законодательства об охране и рациональном использовании земель служит сохранности земельного фонда, улучшению состояния и качества почв, а также защите прав собственников земельных участков и экологических прав граждан» [4, с. 138]. За отдельные нарушения

предусмотрена административная ответственность. Положения о ней содержатся в Кодексе об административных правонарушениях РФ (далее- КоАП РФ) за порчу земель, использование земельных участков не по целевому назначению, самовольное занятие земельного участка и т.д.

На практике возникают определенные проблемы привлечения к административной ответственности за данные правонарушения. Поэтому, в рамках настоящего исследования мы приведем некоторые из них на примере состава правонарушения ст. 8.6. КоАП РФ (порча земель) [1].

Начнем с краткой характеристики состава. Объектом являются общественные отношения в сфере охраны земель. Соответственно, предметом правонарушения также является земля. Форма собственности, степень использования и другие факторы принципиального значения в данном случае не имеют. Что касается объективной стороны, то здесь присутствует снятие или перемещение природного слоя почвы, согласно ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ [1]. Принципиально важным здесь является именно самовольное действие, т.е. без обоснованного указания на то от компетентных структур.



Объективная сторона ч. 2 настоящей статьи предусматривает уже уничтожение плодородного слоя почвы, а также порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами и иными опасными для здоровья людей и состояния окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, а также требований к обращению побочных продуктов животноводства при использовании побочных продуктов животноводства. По составу объективной стороны ч. 1 ст. 8.6. характеризуется формальным составом, а ч.2- материальным.

Субъектами правонарушения могут быть физические лица, юридические лица, а также должностные лица. Что касается субъективной стороны, то здесь форма вины может выражаться в виде умысла или неосторожности.

На практике правонарушения ст. 8.6 КоАП РФ встречаются достаточно часто. Например, в Кузбассе в результате прокурорской проверки было выявлено, что коммерческая организация осуществляла свою деятельность по использованию недр и в их результате сточные воды вышли на сельскохозяйственные земли, превратив их болото и приведение к полной деградации [5]. Сумму ущерба оценили в 15 млн рублей. На данную организацию был наложен штраф по ч. 1 и 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

Что касается проблем административной ответственности по данному составу правонарушения, то в первую очередь многие авторы отмечают слишком щадящие санкции, которые несопоставимы последствиям, принесенные такими деяниями. В силу того, что нарушаются требования обращения с веществами и отходами, которые опасны для здоровья людей и благополучия окружающей среды, происходит уничтожение почвы и порча земель. Это наносит определенной степени ущерб экологии: из-за порчи земель могут быть загрязнены водоемы, также в организм человека через подобную землю могут пройти отравляющие вещества, нанося реальный вред жизни и здоровью, а также привести к уничтожению животного и растительного мира. Поэтому, мы считаем, что за данный состав правонарушения целесообразно ожесточить санкции. Это уже было сделано законодателем в виде повышения размера штрафов, а также сроков административного приостановления деятельности, но нами видится это недостаточным.

В силу того, что чаще всего ст. 8.6. КоАП РФ применяется к юридическим лицам, а административные наказания могут применяться к ним далеко не все, поэтому в данном случае можно увеличить пределы срока административного приостановления деятельности, на данный момент он составляет до 90 суток. Но в то же время, исходя из положений ч. 2 ст. 3.12 КоАП РФ, это максимальный предел для данного административного наказания, что мы считаем не совсем сопоставимым тем последствиям, к которым могут привести незаконные действия юридического лица.

В то же время по данной норме могут нести ответственность и физические лица. Особенно интересным представляются нам предприниматели без образования юридического лица. Им также предусмотрены штраф или административное приостановление деятельности. В этой связи мы предлагаем дополнить перечень наказаний дополнительным видом, а именно лишение специального права, предоставленного физическому лицу. По нашему мнению, ужесточение и введение других административных наказаний поможет привести к увеличению законности деятельности субъектов данных правонарушений.

Но в то же время мы согласны с позицией О.А. Глушко: «для ужесточения ответственности за порчу земли необходимо применять не только меры ужесточения, но и другие механизмы. Важно соблюдать требования по охране земель, эффективно осуществлять государственный земельный надзор, применять стимулирующие меры и другие подходы. Кроме того, для эффективного функционирования института юридической ответственности



за порчу земли необходимо устранить недоработки в действующем законодательстве и правоприменительной практике» [2, с. 131]. Поэтому, данная проблема нуждается в комплексном подходе.

Также еще одной серьезной проблемой в данной области является отграничение административной ответственности по составу ст. 8.6. КоАП РФ и уголовной ответственности по составу преступления, предусмотренного ст. 254 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее- УК РФ). Они очень схожи по объективной стороне и вызывают определенные проблемы квалификации в правоприменительной деятельности. Как отмечает Н.А. Плющ: «одним из признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, является угроза причинения существенного вреда окружающей среде, который, в свою очередь, связан с угрозой жизни и здоровью человека. Такой подход к пониманию существенного вреда не учитывает ситуации, когда вред окружающей среде не несет такой опасности для человека, тем не менее, являясь существенным для природы (например, если последствия вреда распространяются на территорию, на которой не проживают люди, и губителен для нее). Однако данные категории весьма абстрактны, в связи с чем могут порождать противоречие в судебной практике» [3, с. 383].

В данном случае нужно подходить со стороны оценки вреда, причиненного конкретным деянием. Для уголовного состава нужны последствия в виде причиненного вреда жизни и здоровью человека, а также существенного ущерба окружающей среде, но при этом добавить в примечание сумму этого ущерба, который можно считать существенным. На примере вышеуказанного нами примера в Кузбассе организация была привлечена к административной ответственности по ряду статей, общая сумма штрафов составила 400 тыс. рублей; также было заведено уголовное дело в отношении конкретного лица по ст. 246 УК РФ (нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ). Напоминаем, что ущерб составил 15 млн рублей. То есть, напоминаем, что критерии ущерба для административного правонарушения и преступления достаточно размыты и оценочны, но целесообразно установить предел суммы, который будет влечь за собой уголовную ответственность по ст. 254 УК РФ. Для более четкой оценки вреда мы солидарны с предложением Н.А. Плющ о том, что: «необходима разработка системы такс и методик денежной оценки такого вреда» [3, с. 384].

В заключении мы делаем вывод о том, что институт административной ответственности на примере ст. 8.6. КоАП РФ представляется несовершенным и требует повышенного внимания со стороны законодателя. Также актуален вопрос ее отграничения от уголовной ответственности. Здесь было бы целесообразно или редактировать положения соответствующих норм или создать акт разъяснительного характера в этой области.

Список литературы:

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.02.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.03.2025).

2. Глушко, О. А. К вопросу проблем разграничения уголовной и административной ответственности за порчу земель сельскохозяйственного назначения / О. А. Глушко // Актуальные вопросы юриспруденции в информационном пространстве: Материалы Всероссийской научнопрактической конференции с международным участием, Краснодар, 28 июня 2024 года. – Краснодар: Краснодарский ЦНТИ – филиал ФГБУ "РЭА" Минэнерго России, 2024. – С. 130-135.



3. Плющ, Н. А. К вопросу о разграничении уголовной и административной ответственности за порчу земли / Н. А. Плющ // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сборник статей 14-й Международной научно-практической конференции, Курск, 24 октября 2024 года. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 381-385. – DOI 10.47581/2024.FA-32/Plush-Rumancev-01.

4. Самончик, О. А. Административная ответственность за нарушение законодательства об охране земель: некоторые аспекты теории и практики / О. А. Самончик, А. С. Тютюник // Аграрное и земельное право. – 2018. – № 10 (166). – С. 137-144.

5. В Кузбассе завели дело из-за загрязнения плодородных почв с угольного разреза: Рамблер [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:

<https://news.rambler.ru/incidents/54328486-v-kuzbasse-zaveli-delo-iz-zazagryazneniya-plodorodnyh-pochv-s-ugolnogo-razreza/> (дата обращения:16.03.2025).

