

Авдеева Екатерина Сергеевна, магистрант,
Государственный университет по землеустройству

ЛАНДШАФТНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИЙ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ В КОНТЕКСТЕ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Аннотация. Статья посвящена исследованию потенциала ландшафтного проектирования как инструмента сохранения исторической идентичности территорий индустриального наследия в условиях современной урбанистической трансформации. Рассматриваются подходы к переосмыслению бывших промышленных зон с учетом их культурной и архитектурной ценности, а также ограничений, связанных с сохранением подлинной среды.

Ключевые слова: Индустриальное наследие, ландшафтное проектирование, историческая идентичность, урбанистическая среда, культурный ландшафт.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена возрастающим интересом к сохранению и переосмыслению территорий индустриального наследия в условиях интенсивной урбанистической трансформации. Бывшие промышленные зоны постепенно утрачивают первоначальные функции, однако сохраняют значительный культурный и пространственный потенциал, отражающий историческое развитие территорий. В этой связи особую значимость приобретает ландшафтное проектирование как инструмент, позволяющий не только адаптировать такие пространства к современным условиям использования, но и сохранить их уникальную идентичность. По результату анализа современной практики можно утверждать, что без учета историко-культурного контекста возрастает риск утраты аутентичности среды и формирования типовых, обезличенных пространств.

Степень разработанности темы характеризуется наличием исследований, затрагивающих отдельные аспекты рассматриваемой проблематики. Вопросы проектирования и формирования ландшафтного дизайна раскрываются в работе Д.Д. Абдужабборовой, где рассматриваются базовые принципы организации ландшафтной среды [1]. Этнографические подходы к восстановлению ландшафтных объектов и влияние традиций местных сообществ на проектные решения анализируются Т.В. Портновой и П.А. Широченко [3]. Проблематика идентификации архитектурных объектов индустриального наследия и их классификации исследуется Р.К. Мухитовым и Н.М. Будкевич [4]. Вопросы выявления и реконструкции постиндустриальных ландшафтов рассматриваются в работе С.А. Трифионовой [5]. Особенности формирования урбанизированной ландшафтной архитектуры в структуре современного города раскрываются Л.М. Еникеевой, В.Ю. Чичкановой и Е.И. Прокофьевым [6]. Эволюция инженерного благоустройства городских пространств и влияние инфраструктурных решений на городскую среду анализируются Д.В. Карелиным и М.С. Тырышкиной [8].

Несмотря на значительное количество исследований, на основе вышеизложенного следует полагать, что в научной литературе недостаточно проработаны вопросы комплексного применения ландшафтного проектирования именно как инструмента сохранения исторической идентичности индустриальных территорий. Существующие работы преимущественно рассматривают либо архитектурные, либо урбанистические аспекты, в то время как взаимосвязь элементов ландшафта, материальной среды и историко-культурного кода пространства требует более системного осмысления. В рамках настоящей статьи



рассматриваются теоретические и методические основы ландшафтного проектирования территорий индустриального наследия с акцентом на сохранение их исторической идентичности, а также формируются подходы к интеграции аутентичных элементов в современную городскую среду.

Результаты и обсуждение

Ландшафтное проектирование представляет собой комплексный процесс, включающий последовательные этапы от сбора исходных данных до разработки концептуальных и планировочных решений, обеспечивающих рациональное использование территории [1]. В частности, автор подчеркивает значимость предварительного анализа участка, включающего оценку топографии, инсоляции, существующей застройки и растительности, что позволяет сформировать обоснованную пространственную структуру объекта. Данный подход имеет принципиальное значение применительно к территориям индустриального наследия, где исходная структура формировалась под воздействием производственных процессов и требует осмысленного включения в современную проектную модель. С точки зрения теоретического осмысления, как показывает анализ работ Ю.Г. Тютюнника (2020), индустриальные ландшафты следует рассматривать как разновидность культурного ландшафта, формируемого в результате производственной деятельности человека [2]. Автор обращает внимание на существование широкой терминологической вариативности (техногенный, промышленный, производственный ландшафт), что отражает сложность и многокомпонентность рассматриваемых территорий. В контексте настоящего исследования это позволяет интерпретировать индустриальные территории не только как утраченные производственные зоны, но и как носители культурных смыслов, подлежащих сохранению средствами ландшафтного проектирования.

Развивая данную позицию, по мнению Р.К. Мухитова и Н.М. Будкевич (2022), индустриальное наследие включает не только отдельные здания и сооружения, но и целостные пространственные системы, состоящие из производственной среды, инженерной инфраструктуры и социально-бытовых элементов [4]. Авторами предложена классификация, выделяющая три ключевые группы объектов: производственные комплексы, инфраструктурные элементы и социальные структуры, обеспечивающие функционирование промышленности. Данная структуризация позволяет рассматривать территорию как многослойную систему, где каждый элемент участвует в формировании идентичности пространства, что особенно важно при разработке ландшафтных решений. А согласно результатам исследования С.А. Трифионовой (2023), постиндустриальные ландшафты характеризуются высокой степенью техногенной трансформации природной среды, включая изменение гидрологических режимов, почвенных характеристик и растительного покрова [5]. Автор указывает, что размещение предприятий вблизи водных объектов, характерное для индустриального периода, приводило к существенным изменениям экосистем, включая снижение биоразнообразия и нарушение природных процессов. Эти положения позволяют утверждать, что реконструкция подобных территорий требует не только эстетических, но и экологически обоснованных решений, учитывающих степень нарушенности среды.

Как следует из материалов Т.В. Портновой и П.А. Широченко (2024), важным направлением в восстановлении ландшафтных объектов является этнографический подход, предполагающий учет культурных традиций и практик местных сообществ [3]. Авторы подчеркивают, что сохранение традиционного стиля и включение элементов культурного наследия в проектные решения способствует формированию более гармоничных и функциональных пространств. Данный подход может быть интерпретирован применительно к индустриальным территориям как необходимость сохранения «памяти места» через материальные и нематериальные элементы среды.



В рамках урбанистического подхода, как отмечают Л.М. Еникеева, В.Ю. Чичканова и Е.И. Прокофьев (2018), современный городской ландшафт представляет собой сложную социально-экологическую систему, включающую природные, инфраструктурные и культурные компоненты [6]. Авторы указывают, что индустриальные территории рассматриваются как важный ресурс городского развития, обладающий потенциалом для перепрофилирования и интеграции в структуру города. Это позволяет рассматривать ландшафтное проектирование как инструмент не только сохранения, но и актуализации индустриального наследия в новых условиях. Дополняя данный тезис, как показывает анализ работ А.С. Щенкова (2018), даже элементы благоустройства, такие как покрытие улиц, освещение и малые архитектурные формы, оказывают существенное влияние на формирование образа городской среды [7]. Автор подчеркивает, что изменение характера этих элементов способно как сохранить историческую идентичность, так и полностью трансформировать восприятие пространства. В контексте индустриальных территорий это означает необходимость внимательного отношения к деталям среды, которые формируют визуальный и культурный код места.

Схожая позиция прослеживается в исследовании Д.В. Карелина и М.С. Тырышкиной (2026), где инженерное благоустройство рассматривается как фактор, определяющий не только функциональные, но и эстетические характеристики городской среды [8]. Авторы выделяют ключевые элементы благоустройства, включая покрытия, озеленение, освещение и инженерную инфраструктуру, развитие которых напрямую связано с историческими этапами урбанизации. Это позволяет сделать вывод о том, что сохранение индустриальной идентичности невозможно без учета эволюции инженерных решений и их влияния на формирование пространственной структуры.

Обобщая рассмотренные подходы, следует отметить, что в современной научной литературе сформирован значительный теоретический задел, касающийся как ландшафтного проектирования, так и изучения индустриального наследия. Вместе с тем, по результату анализа можно констатировать, что вопросы интеграции ландшафтных средств (материалов, озеленения, малых форм и инженерных решений) в контекст сохранения исторической идентичности индустриальных территорий остаются недостаточно систематизированными. Это определяет необходимость дальнейшего исследования, направленного на формирование целостного подхода к проектированию таких пространств.

Итак, на основе проведенного литературного анализа следует констатировать, что существующие исследования преимущественно рассматривают отдельные элементы ландшафтной среды, не формируя целостной системы их применения в контексте сохранения исторической идентичности индустриальных территорий. В этой связи представляется целесообразным разработать структурированный подход, позволяющий интегрировать ключевые элементы ландшафта в единую проектную модель, ориентированную на сохранение «памяти места» и пространственного кода индустриального объекта. По результату проведенного обобщения предлагается рассматривать ландшафтное проектирование индустриальных территорий как систему взаимосвязанных компонентов, включающую материальную, биологическую, пространственную и инженерную составляющие. Каждая из них выполняет не только функциональную, но и смысловую роль, обеспечивая сохранение историко-культурной идентичности территории.

Ключевым положением предлагаемого подхода является принцип «контекстной преемственности», предполагающий сохранение и интерпретацию исходных характеристик территории через современные проектные решения. При этом важным является не буквальное воспроизведение исторической среды, а ее осмысленная адаптация с учетом новых функций и требований городской среды. В рамках данного исследования предлагается систематизация



ландшафтных средств по их роли в формировании идентичности промышленных территорий, представленная в таблице 1.

Таблица 1

Систематизация ландшафтных средств по их влиянию на сохранение исторической идентичности промышленных территорий

Группа элементов	Составляющие	Характер воздействия	Проектная функция	Роль в сохранении идентичности
Материальная среда	Покрытия, кирпич, металл, бетон, промышленные конструкции	Визуально-тактильное	Формирование образа пространства	Сохранение промышленной эстетики и текстуры среды
Озеленение	Древесно-кустарниковые насаждения, луговые и техногенные сообщества	Экологическое и визуальное	Восстановление природного баланса	Интерпретация природно-техногенного взаимодействия
Малые архитектурные формы	Навигация, скамьи, арт-объекты, инсталляции	Смысловое и композиционное	Организация пространства	Трансляция исторических смыслов через детали
Освещение	Уличное освещение, архитектурная подсветка	Визуально-сцениграфическое	Акцентирование и безопасность	Выявление исторических доминант и сценариев восприятия
Инженерная инфраструктура	Дорожные сети, коммуникации, водоотвод	Функциональное	Обеспечение эксплуатации	Сохранение логики промышленной планировки

Анализ представленных данных позволяет сделать вывод о том, что каждый элемент ландшафтной среды обладает двойственной природой: с одной стороны, он выполняет утилитарные функции, с другой – формирует визуальный и смысловой образ территории. Следовательно, при проектировании необходимо учитывать не только технические характеристики элементов, но и их историко-культурную нагрузку.

В развитие предложенного подхода требуется детализация практических механизмов интеграции ландшафтных средств. На основе анализа можно утверждать, что ключевая проблема заключается не в отсутствии инструментов, а в их некорректном применении, когда современные решения нивелируют историческую специфику территории. В этой связи целесообразно перейти от абстрактных принципов к конкретным приемам проектирования. Систематизация таких приемов, ориентированных на сохранение промышленной идентичности, представлена в таблице 2.



Приемы сохранения исторической идентичности промышленных территорий средствами ландшафтного проектирования

Элемент	Типичная ошибка («стирает» историю)	Прием	Суть применения	Что сохраняется
Материалы	Замена на стандартную тротуарную плитку, унификация покрытий	Использование аутентичных покрытий	Сохранение или воссоздание исторических типов покрытий (кирпич, брусчатка, бетонные плиты) с частичной реставрацией	Индустриальная текстура и тактильное восприятие среды
Материалы	Использование «городского стандартного дизайна» (серые, яркие, не связанные с контекстом материалы)	Репликация индустриальной палитры	Применение материалов с характерной цветовой гаммой (кирпично-красный, ржавый металл, темный бетон)	Визуальный код промышленной среды
Озеленение	Полная зачистка территории и создание «стерильного» ландшафта	Сохранение спонтанной растительности	Интеграция самосевной растительности, характерной для заброшенных промышленных территорий	Эффект «времени» и постиндустриальной эволюции
Озеленение	Декоративное озеленение без учета среды (газоны, клумбы «как в парке»)	Индустриально-экологическая реконструкция	Подбор растений, устойчивых к техногенным условиям (злаки, пионерные виды)	Связь природы и индустриального прошлого
Малые архитектурные формы	Демонтаж всех старых элементов и установка типовых маф	Использование артефактов	Включение в среду элементов промышленного оборудования (рельсы, балки, механизмы) как арт-объектов	Материальная память производства
Малые архитектурные формы	Использование стандартных городских скамеек и навигации	Индустриальная стилистика	Проектирование форм с отсылкой к промышленной эстетике (металл, заклепки, грубые формы)	Стилистическое единство



Освещение	Равномерное освещение без акцентов	Подсветка индустриальных доминант	Акцентирование труб, фасадов, каркасов, инженерных элементов	Выявление исторической структуры
Освещение	Декоративная «праздничная» подсветка, не связанная с функцией	Имитация производственного света	Использование теплого или направленного света, напоминающего цеховое освещение	Атмосфера индустриального пространства
Пространственная организация	Полная перепланировка без учета исторической структуры	Сохранение трасс и осей	Фиксация исторических маршрутов (железнодорожные пути, технологические линии) в планировке	Логика индустриального процесса
Инженерные элементы	Полное скрытие всех инженерных систем	Демонстрация инфраструктуры	Частичное сохранение открытых коммуникаций (трубы, каналы) как элементов дизайна	Технологическая сущность места

Анализ представленных приемов позволяет сделать вывод о том, что сохранение идентичности индустриальных территорий достигается не за счет стилизации, а через работу с подлинными характеристиками среды. По результату обобщения можно утверждать, что наиболее эффективными являются решения, основанные на принципе «не замещения, а выявления» существующего ландшафта. На основе вышеизложенного следует, что ключевым направлением развития ландшафтного проектирования индустриальных территорий является переход от универсальных городских решений к контекстно-зависимым практикам, учитывающим материальную, историческую и пространственную специфику объекта. Именно такой подход позволяет не только сохранить, но и усилить восприятие индустриального наследия в структуре современной городской среды.

Заключение

В ходе проведенного исследования рассмотрены теоретические и практические аспекты применения ландшафтного проектирования в контексте сохранения исторической идентичности территорий индустриального наследия. По результату анализа научных источников установлено, что индустриальные ландшафты представляют собой сложные культурно-пространственные системы, включающие архитектурные, инженерные, природные и социальные компоненты, формирующие целостный образ территории. Выявлено, что существующие подходы к преобразованию постиндустриальных пространств часто носят фрагментарный характер и ориентированы преимущественно на функциональную или эстетическую модернизацию, что приводит к утрате аутентичности среды. На основе вышеизложенного следует заключить, что ключевой проблемой является отсутствие



систематизированного подхода к интеграции ландшафтных средств в задачи сохранения исторического кода территории.

В рамках авторской части сформирована структурированная модель применения ландшафтных элементов, включающая материалы, озеленение, малые архитектурные формы, освещение и инженерную инфраструктуру как взаимосвязанные компоненты единой проектной системы. Обосновано, что каждый из данных элементов обладает не только функциональной, но и смысловой нагрузкой, обеспечивая передачу индустриального наследия через визуальные, тактильные и пространственные характеристики среды.

Разработана система практических приемов, направленных на сохранение и выявление исторической идентичности, основанная на принципе контекстной преемственности. Установлено, что наиболее эффективными являются решения, ориентированные на сохранение аутентичных материалов, интеграцию техногенной растительности, использование индустриальных артефактов и акцентирование ключевых элементов пространства посредством освещения и композиционных средств.

По результату проведенного исследования можно утверждать, что сохранение исторической идентичности индустриальных территорий возможно только при условии комплексного подхода, учитывающего взаимосвязь всех элементов ландшафтной среды. Применение предложенных подходов позволяет не только предотвратить утрату культурного наследия, но и сформировать выразительную, устойчивую и функционально адаптированную городскую среду, способную интегрировать индустриальное прошлое в современную структуру города.

Список литературы:

1. Абдужабборова Д.Д. Проектирование и разработка ландшафтного дизайна // Наука, образование и культура. 2019. №5 (39). С. 93-94.
2. Тютюнник Ю.Г. Ландшафты индустриальных территорий: место в культуре, предмет исследования, проблемы терминологии и смысла // Географический вестник. 2020. №1 (52). С. 42-59.
3. Портнова Т.В., Широченко П.А. Этнографический подход к восстановлению ландшафтных объектов: влияние традиции местных сообществ на дизайн и реставрацию // Гуманитарная парадигма. 2024. №4 (31). С. 28-37.
4. Мухитов Р.К., Будкевич Н.М. Идентификация архитектурных объектов индустриального наследия // Известия КазГАСУ. 2022. №1 (59). С. 126-137.
5. Трифонова С. А. Выявление и реконструкция постиндустриальных ландшафтов // Вестник науки. 2023. №5 (62). С. 552-556.
6. Еникеева Л.М., Чичканова В.Ю., Прокофьев Е.И. Урбанизированная ландшафтная архитектура в формообразовании современного города // Известия КазГАСУ. 2018. №2 (44). С. 56-66.
7. Щенков А.С. Роль городского благоустройства в формировании образа малых русских городов. Социальные задачи и проблемы своеобразия поселения // АМІТ. 2018. №4 (45). С. 159-172.
8. Карелин Д.В., Тырышкина М.С. Эволюция инженерного благоустройства городских улиц Сибирского региона (XX–XXI века) // Вестник ТГАСУ. 2026. №1. С. 101-119.

