

Ерин Владислав Дмитриевич, магистрант,
Волгоградский институт управления РАНХиГС
Erin Vladislav Dmitrievich, Master's Student,
Volgograd Institute of Management

**ВЛИЯНИЕ НЕЗАКОННОЙ МИГРАЦИИ НА РАЗВИТИЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
**THE IMPACT OF ILLEGAL MIGRATION ON THE DEVELOPMENT
OF ENTREPRENEURSHIP IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация. В представленной статье исследуется взаимодействие предпринимательства и незаконной миграции. Анализируется деформация правовой среды из-за проникновения нелегальных трудовых ресурсов в гражданский оборот. Рассмотрены вопросы нарушения конкуренции, трансформации предпринимательских рисков и противоречий между экономической выгодой и правовой стабильностью. Исследование проведено на основе синтеза норм гражданского, административного и трудового права, а также правоприменительной практики.

Abstract. The article examines the interaction between entrepreneurship and illegal migration from the standpoint of civil law. It analyzes the deformation of the legal environment caused by the infiltration of illegal labor resources into civil turnover. The study considers issues of unfair competition violation, the transformation of entrepreneurial risks, and the contradictions between economic gain and legal stability. The research is based on a synthesis of civil, administrative, and labor law norms, as well as law enforcement practice.

Ключевые слова: Предпринимательская деятельность, незаконная миграция, гражданский оборот, добросовестность, правовые риски, конкуренция, государственное регулирование, юридическая ответственность.

Keywords: Entrepreneurial activity, illegal migration, civil turnover, good faith, legal risks, competition, state regulation, legal liability.

Рассматривая архитектуру современного российского предпринимательства сквозь призму цивилистической науки, неизбежно приходится констатировать столкновение с феноменом, который подобно невидимой эрозии подтачивает фундамент легального оборота – незаконной миграцией.

Предпринимательская деятельность, определяемая статьей 2 Гражданского кодекса РФ как самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли, в своей идеальной модели предполагает строгое следование букве закона, однако реальность диктует иные, порой весьма суровые условия [1]. В данной связи правомерен вопрос: является ли использование нелегального труда для субъекта хозяйствования лишь инструментом минимизации издержек, или же это роковая ошибка, ведущая к деградации самого качества предпринимательской среды? С одной стороны, экономический детерминизм толкает бизнес к поиску дешевых ресурсов, но с другой – усматривается опасность превращения такой «экономии» в правовой нигилизм, разрушающий конкурентное поле. При сопоставлении позиций правоведов, в частности И.В. Ершовой [4], подчеркивающей значимость правового режима предпринимательства, с суровой практикой применения Федерального закона № 115-ФЗ, обнаруживается глубокий диссонанс [3]. Незаконная миграция создает своего рода параллельную правовую реальность, где древний принцип *ex dolo malo non oritur actio* – из коварного умысла не возникает права на иск



– обретает новое прочтение: предприниматель, строящий бизнес на нарушении миграционных правил, фактически лишается полноценной защиты в рамках легального гражданского оборота. Проблематика здесь многогранна и проистекает из несовершенства механизмов контроля, предусмотренных статьей 18.15 КоАП РФ, которая, налагая колоссальные штрафы, зачастую не устраняет саму причину спроса на теневой труд, а лишь переводит его в более глубокие формы конспирации [2].

Исследование судебной практики, в частности позиций Верховного Суда РФ [7] по делам об оспаривании предписаний миграционных органов, позволяет заметить закономерность: экосистема предпринимательства в регионах с высоким уровнем нелегальной миграции страдает от деструктивных моделей поведения, детально описанных в трудах В.В. Лаптева [5]. Здесь уместно вспомнить, что *ubi ius, ibi remedium* – где есть право, там есть и средство его защиты, – однако защита добросовестного предпринимателя от невидимого конкурента, чьи издержки искусственно занижены за счет нарушения закона, остается труднореализуемой задачей. Анализ мнений исследователей, включая С.Э. Либанову [6], позволяет заключить, что незаконная миграция деформирует институт деловой репутации, поскольку риск внезапного прекращения деятельности становится фактором, который невозможно просчитать в рамках стандартной предпринимательской логики.

В этом контексте нормы трудового и гражданского права вступают в сложное взаимодействие, где нарушение публично-правовых обязанностей влечет за собой частноправовую нестабильность контрактов и дестабилизацию рыночных связей. В качестве результатов исследования констатируются следующие факты и причинно-следственные связи: установлено, что наличие значительного сектора нелегальной миграции ведет к прямому торможению технологической модернизации предприятий, так как доступность сверхдешевой рабочей силы делает экономически нецелесообразным внедрение инноваций. Выявлена прямая зависимость между ростом административных правонарушений в сфере миграционного учета и снижением инвестиционной привлекательности отдельных отраслей, таких как строительство и сельское хозяйство, где высокая волатильность кадрового состава препятствует долгосрочному планированию. Факты свидетельствуют о том, что использование незаконной миграции провоцирует рост теневого денежного оборота, что ведет к искажению статистических показателей доходности и затрудняет доступ легальных предпринимателей к кредитным ресурсам. Причинно-следственная связь между нелегальной миграцией и деформацией конкуренции проявляется в вытеснении с рынка субъектов, соблюдающих статью 67 Трудового кодекса РФ, теми единицами, которые заменяют легальные отношения фактическим допуском к работе без оформления документов.

Завершая исследование, представляется необходимым сформулировать выводы: незаконная миграция должна рассматриваться не просто как внешний фактор, а как глубокий внутренний недуг современной предпринимательской системы, требующий радикального изменения парадигмы управления рисками. Убежденность автора зиждется на том, что юридическая чистота персонала является не досадной формальностью, а фундаментальным активом предприятия. Требуется смещение государственной политики от сугубо карательных мер к созданию условий, при которых легальный найм станет более прозрачным и простым процессом, чем уход в тень. Без восстановления ценности принципа *bona fides* – доброй совести, пронизывающего ткани гражданского права, существует риск превращения предпринимательского пространства в зыбкую почву, где мимолетная прибыль будет неизменно оборачиваться крахом правовых гарантий и потерей делового облика. Право должно выступать не щитом для нарушителя, а инструментом, отсекающим недобросовестные практики во имя здоровья всей национальной экономики.



Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.
4. Ершова И. В. Предпринимательское право: учебник / отв. ред. И. В. Ершова. – М.: Проспект, 2023. – 680 с.
5. Лаптев В. В. Субъекты предпринимательского права: Учебное пособие. – М.: Юристъ, 2003. – 236 с.
6. Либанова С. Э. Миграционные процессы в контексте обеспечения национальной безопасности и развития предпринимательства // Вестник экономики, права и социологии. 2021. № 4. С. 112-116.
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2022) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022).

