

Илющенко Анна Александровна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
Pyushchenko Anna Aleksandrovna, student,
Belgorod State National Research University

Путилина Валерия Романовна, студентка,
Белгородский государственный Национальный
исследовательский университет
Putilina Valeria Romanovna, student,
Belgorod State National Research University

**ВЫБОР МЕР ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ: КРИТЕРИИ
ОБОСНОВАННОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ
SELECTION OF PROSECUTORIAL RESPONSE MEASURES
BASED ON THE RESULTS OF THE INSPECTION: CRITERIA
OF VALIDITY AND EFFECTIVENESS**

Аннотация. В статье исследуются проблемы выбора мер прокурорского реагирования по результатам проверки и отсутствия нормативно закрепленных критериев их обоснованности и эффективности. Анализируется действующая правовая база и предлагается разработка специального ведомственного приказа, закрепляющего конкретные критерии выбора меры реагирования и оценки ее результативности. Обосновывается необходимость перехода от формального реагирования к модели, ориентированной на достижение практического правового эффекта.

Abstract. This article examines the issues of selecting prosecutorial response measures based on the results of an investigation and the lack of legally established criteria for their validity and effectiveness. It analyzes the current legal framework and proposes the development of a special departmental order establishing specific criteria for selecting a response measure and assessing its effectiveness. The need to move from a formal response to a model focused on achieving practical legal effect is substantiated.

Ключевые слова: Прокурорское реагирование, прокурорская проверка, критерии обоснованности, эффективность надзора, ведомственное регулирование, представление прокурора, протест прокурора.

Keywords: Prosecutorial response, prosecutorial investigation, validity criteria, oversight effectiveness, departmental regulation, prosecutor's submission, prosecutor's protest.

Выбор меры прокурорского реагирования по итогам проведенной проверки представляет собой не просто завершающий этап надзорной деятельности, а ключевой момент, от которого зависит реальное восстановление нарушенных прав и предупреждение новых правонарушений. На практике прокурор сталкивается с необходимостью оценить характер выявленных нарушений, степень их общественной опасности, круг затронутых лиц и перспективу добровольного устранения допущенных нарушений, что делает вопрос обоснованности принятого решения особенно значимым. В условиях усложнения общественных отношений и роста числа надзорных мероприятий актуализируется проблема выработки четких критериев выбора мер реагирования, позволяющих обеспечить их не только



законность, но и фактическую эффективность. Именно анализ этих критериев и их практической реализации представляется необходимым для совершенствования прокурорской деятельности.

Нормативно-правовая база в рассматриваемой сфере общественных отношений представлена следующими нормативными правовыми актами:

1. Конституция РФ [1]. Ч. 2 ст. 15 закрепляет принцип обязательности положений Конституции РФ и иных законов, что предопределяет обязанность органов прокуратуры реагировать на выявленные нарушения. Также ст. 129 определяет статус прокуратуры как единой централизованной системы органов, осуществляющей надзор за исполнением законов.

2. Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре РФ», который является основополагающим в деятельности прокуратуры [2]. Так, ст. 22 устанавливает полномочия прокурора в сфере осуществления надзора, а также отдельными статьями регламентирует порядок применения мер прокурорского реагирования: протеста (ст. 23), представления (ст. 24), предостережения (ст. 25.1), постановление о возбуждении производства об административном правонарушении (ст. 25).

3. Приказ Генпрокурора РФ от 7 декабря 2007 года № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» [3], который определяет общие требования к организации проверок и выбору мер реагирования.

4. Письмо Генпрокуратуры РФ от 27 февраля 2004 года № 36-12-2004 «О Методических рекомендациях по организации работы прокуратуры по надзору за исполнением законодательства об административных правонарушениях» [4], где п. 6 посвящен регламентации особенностей и порядка принятия мер прокурорского реагирования.

В контексте рассматриваемого вопроса отметим, что принятие мер прокурорского реагирования происходит на заключительной стадии проверки. Рассмотрим каждую меру подробнее, всего федеральный закон «О прокуратуре» закрепляет четыре меры:

1. Протест прокурора, который приносится на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.

2. Представление об устранении нарушений закона, которое вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

3. Постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, которое выносится в случае выявления прокурором факта совершения административного правонарушения, закрепленного в качестве такового в КоАП РФ.

4. Предостережение о недопустимости нарушения закона, которое направляется прокурором или его заместителем в письменной форме должностным лицам, а при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях, содержащих признаки экстремистской деятельности, руководителям общественных (религиозных) объединений и иным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона в целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях.

М.А. Мамаев отмечает, что «выбор конкретной меры реагирования зависит от характера нарушения закона, причин и условий, степени распространенности правонарушений, тяжести наступивших либо возможных в будущем вредных последствий, вины правонарушителя и др.» [6, с. 21]. Во всяком случае, применению по основаниям, установленным в указанном Законе, подлежат те правовые средства, которые позволяют достигать наилучшего результата в оперативном устранении и предупреждении нарушений закона. Решение принимается



прокурором на основании требований закона, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех собранных в процессе проверки материалов.

В силу требований п. 13 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 7 декабря 2007 года № 195 прокуроры при внесении актов реагирования должны оценивать возможные негативные последствия исполнения требований прокурора, имея в виду, что акты реагирования должны быть направлены не на разрушение существующих правоотношений, а на их корректировку и приведение в соответствие с действующим законодательством. В случаях принятия мер, предполагающих финансовые затраты органов власти субъектов Российской Федерации и муниципальных органов, учитывать необходимость внесения изменений в бюджеты соответствующих уровней.

Вместе с тем анализ действующего регулирования показывает, что на сегодняшний день отсутствуют нормативно закрепленные, четко сформулированные критерии выбора конкретной меры прокурорского реагирования и критерии оценки ее эффективности. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» закрепляет перечень мер, однако не содержит алгоритма их соотнесения с характером выявленного нарушения. Ведомственные акты также ограничиваются общими указаниями на необходимость законности и обоснованности принимаемых решений, оставляя значительный объем усмотрения прокурора. В результате выбор меры реагирования во многом зависит от субъективной оценки должностного лица – прокурора или его заместителя.

Представляется целесообразным разработать и принять отдельный приказ Генерального прокурора Российской Федерации «О критериях выбора мер прокурорского реагирования и оценке их эффективности», в котором закрепить конкретные и измеримые показатели.

Как отмечает Р.А. Гизматуллин, в такой приказ могут быть включены следующие критерии выбора меры реагирования [5, с. 51]:

1. Юридическая природа нарушения (нормативный акт, индивидуальное решение, фактическое бездействие). Например, если нарушение выражено в издании незаконного нормативного или ненормативного акта – приоритетным является протест либо обращение в суд; если нарушение носит фактический характер (ненадлежащее исполнение обязанностей) – представление; при наличии состава административного правонарушения – постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

2. Степень общественной опасности и масштаб последствий (затрагивание неопределенного круга лиц, существенный имущественный ущерб, угроза жизни и здоровью). Так, при значительных последствиях либо риске их наступления целесообразно сочетание нескольких мер (например, представление и возбуждение административного производства).

3. Наличие вины и повторность нарушения. При систематических нарушениях либо игнорировании ранее внесенных актов реагирования – применение более жесткой формы (административное производство, обращение в суд), а не ограничение представлением.

4. Реальная возможность добровольного устранения нарушения. Например, если нарушение может быть устранено оперативно и без применения санкционных механизмов – приоритет представления; при наличии сведений о готовящемся нарушении – предостережение.

5. Соразмерность вмешательства. Мера реагирования не должна создавать несоразмерные финансовые или организационные последствия по сравнению с характером нарушения (с учетом п. 13 Приказа № 195).

Одновременно В.В. Щепетков считает, что необходимо закрепить критерии оценки эффективности мер прокурорского реагирования, например [7, с. 86]:

1. Фактическое устранение нарушения в установленный срок (документально подтвержденное).



2. Привлечение виновных лиц к установленной законом ответственности.
3. Возмещение причиненного ущерба либо восстановление нарушенных прав.
4. Отсутствие повторных нарушений в аналогичной сфере в течение определенного периода.
5. Снижение количества аналогичных обращений или выявляемых нарушений по результатам последующего контроля.

Закрепление указанных критериев в ведомственном приказе позволило бы унифицировать практику, снизить уровень субъективизма при выборе меры реагирования и обеспечить переход от формального внесения актов к оценке их реального результата. По нашему мнению, именно нормативная детализация критериев обоснованности и эффективности способна придать прокурорскому реагированию более системный и управляемый характер.

Резюмируя вышеизложенное, констатируем, что действующее регулирование не содержит четко закрепленных критериев выбора мер прокурорского реагирования и оценки их эффективности, что обуславливает неоднородность практики и высокий уровень усмотрения должностных лиц. Разработка и принятие специального приказа Генерального прокурора РФ с закреплением конкретных критериев позволят обеспечить единообразие правоприменения, повысить обоснованность принимаемых решений и ориентировать прокурорскую деятельность на достижение измеримого результата. Нормативная детализация данных критериев выступает необходимым условием повышения эффективности надзорной функции прокуратуры.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2023. – 82 с.
2. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.12.2025) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. – 1995. – № 229.
3. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 № 195 (ред. от 10.09.2024) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» // Законность. – 2008. – №
4. Письмо Генпрокуратуры РФ от 27.02.2004 № 36-12-2004 «О Методических рекомендациях по организации работы прокуратуры по надзору за исполнением законодательства об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=118661&dst=100227&cacheid=CBV4B348A82F31FDAC5E95ABE7DE0843&mode=splus&rnd=uZy6Q#bjs3qCVeYTF3Pbrr>
5. Гизматуллин, Р. А. Прокурорский надзор в сфере защиты прав граждан: эффективность мер прокурорского реагирования / Р. А. Гизматуллин // Студенческий. – 2023. – № 5-3 (217). – С. 50-52.
6. Мааев, М. А. Б. Меры прокурорского реагирования на нарушения прав и свобод человека и гражданина / М. А. Б. Мааев, В. Г. Громов // Интернаука. – 2024. – № 15-3 (332). – С. 20-22.
7. Щепетков, В. В. Особенности оценки эффективности деятельности органов прокуратуры в сфере надзора за соблюдением жилищных прав граждан / В. В. Щепетков // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2023. – № 2 (94). – С. 83-92.

