

Клавдиева Яна Владимировна, студент,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

Научный руководитель:
Бондаренко Сергей Сергеевич,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

НЕГАТОРНЫЙ ИСК КАК СПОСОБ УСТРАНЕНИЯ ПРЕПЯТСТВИЙ В ПОЛЬЗОВАНИИ ВЕЩЬЮ

Аннотация. Статья посвящена исследованию негаторного иска как способа защиты права собственности в современном гражданском праве. Автором проанализирована правовая природа негаторного иска, выявлены его отличительные признаки как внедоговорного способа защиты, используемого при сохранении владения собственником. Рассмотрены дискуссионные вопросы определения предмета и оснований негаторного иска, включая характер препятствий в пользовании имуществом. Особое внимание уделено проблеме отграничения негаторного иска от виндикационного иска и иска о признании права собственности. Исследованы особенности применения негаторного иска к различным видам имущества – недвижимым и движимым вещам. Выявлены основные проблемы правоприменительной практики, связанные с формализацией требований и неоднозначностью критериев оценки препятствий. Предложены направления совершенствования института негаторной защиты путем расширительного толкования понятия препятствий и выработки единообразных подходов судебной практики.

Ключевые слова: Негаторный иск, защита права собственности, препятствия в пользовании вещью, виндикационный иск, недвижимое имущество, вещно-правовые способы защиты, правоприменение.

Негаторный иск выступает одним из ключевых механизмов защиты права собственности, позволяющим собственнику требовать устранения любых действий или иных препятствий, лишающих его возможности осуществлять пользование принадлежащей вещью. Следует отметить, что применение этого иска особенно актуально в условиях современного имущественного оборота, где нарушения прав собственника нередко принимают форму косвенных помех, не связанных с утратой владения.

Понятие и правовая природа негаторного иска.

Для определения понятия негаторного иска целесообразно обратиться к характеристике его элементов. Остановимся на анализе субъектного состава негаторного иска. Как отмечалось выше, одни авторы в качестве управомоченной стороны по негаторному иску называют титульного владельца. Другие авторы называют владеющего вещью собственника, т. к. обладателем активной легитимации по негаторному иску является именно собственник.

Вместе с тем представляется, что субъектом права может быть собственник либо титульный владелец, лишенные возможности пользоваться и (или) распоряжаться вещью, но сохранившие владение ею. Исходя из того, что в ст. 305 ГК РФ указывается, что предъявление вещных исков возможно лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, перечень титулов, на которые могут опираться лица, предъявляющие



вещные иски, является открытым. Давностный владелец также может защищать свое владение от помех и стеснений. Таким образом, субъектом права по рассматриваемому иску может быть собственник, титульный или давностный владелец.

Негаторный иск представляет собой внедоговорный способ защиты права собственности, направленный на пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, и восстановление положения, существовавшего до момента создания препятствий в пользовании вещью. По словам В. Н. Белоусова, негаторный иск возникает из отношений, в которых собственник, сохраняя владение объектом, сталкивается с действиями третьих лиц, фактически ограничивающими реализацию его правомочий [1]. Автор подчеркивает, что характерным признаком такого иска служит отсутствие спора о праве, поскольку титул собственника сомнению не подвергается. Представляется, что именно эта особенность отличает негаторный иск от виндикационного и иных средств защиты.

Д. М. Малбин в своем анализе правовой природы негаторного иска отвергает традиционное сведение его исключительно к защите правомочия пользования, аргументируя это тем, что право собственности включает комплекс правомочий, каждое из которых заслуживает самостоятельной охраны [4]. Также автор утверждает, что отождествление нарушения права собственности с конкретными препятствиями в пользовании сужает сферу применения иска и снижает гарантии защиты. Думается, что расширение понимания негаторного иска за пределы узкой конструкции позволяет эффективно реагировать на разнообразные формы посягательств.

Сопоставляя позиции авторов относительно правовой природы негаторного иска, можно констатировать существенные различия в трактовке его функций. Если В. Н. Белоусов акцентирует внимание на внедоговорном характере иска и отсутствии спора о праве [1], то Д. М. Малбин настаивает на необходимости защиты всех составных элементов права собственности, отвергая привязку исключительно к пользованию [4]. Такой подход представляется оправданным, поскольку современная судебная практика подтверждает возможность применения негаторного иска при любых нарушениях, затрагивающих правовой статус собственника. При этом следует подчеркнуть продуктивность синтеза позиций: сохранение традиционного понимания сферы применения иска с одновременным расширением оснований для его предъявления.

Предмет и основания негаторного иска.

Предметом негаторного иска является требование об устранении препятствий в пользовании вещью, выражающемся либо в прекращении противоправных действий, либо в восстановлении нарушенного состояния. И. А. Рогозин и Е. А. Шелепина определяют негаторный иск как требование владеющего собственника к лицу, создавшему помехи в пользовании, с целью восстановления полного объема правомочий [6]. По их словам, ключевым основанием служит наличие физических или юридических препятствий, исключающих нормальное использование имущества. Следует признать корректность такого подхода, поскольку он позволяет оперативно реагировать на нарушения без необходимости доказывать умысел нарушителя.

Отметим, что фактическим объектом, защищаемым негаторным иском, является индивидуально-определенная вещь (как движимая, так и недвижимая), существующая в натуре. Исследуемый иск можно применять только по отношению к защите телесных вещей, и, следовательно, нельзя использовать для защиты неовещественных объектов. В том случае, если в результате переработки вещь изменила своё назначение, то оснований для предъявления негаторного иска нет, поскольку возникают последствия, аналогичные гибели вещи.

Отмеченное императивное ограничение свойственно для иных вещных исков, например, для виндикационного иска. Основанием негаторного иска служат обстоятельства,



обосновывающие право истца на пользование и распоряжение имуществом, а также подтверждающие, что поведение третьего лица создает препятствия в осуществлении этих правомочий.

Учитывая изложенное, негаторный иск можно определить как внедоговорное требование собственника, законного или давностного владельца к третьему лицу (нарушителю) об устранении нарушений в пользовании и распоряжении индивидуально-определенной вещью. Предъявление негаторного иска возможно при наличии следующих условий: созданы препятствия в осуществлении права пользования и (или) распоряжения; препятствия носят реальный, а не мнимый характер; действия ответчика носят противоправный характер; наличие нарушения или реальной угрозы нарушения на момент предъявления негаторного иска; наличие имущества во владении собственника или законного владельца [1].

С. А. Газарян, исследуя применение негаторного иска к недвижимости, указывает, что препятствия в пользовании могут принимать форму как материальных воздействий (например, незаконное строительство на смежном участке), так и нематериальных ограничений (создание сервитутopodobных обременений) [2]. Автор также утверждает, что специфика недвижимых объектов требует убедительных доказательств причинно-следственной связи между действиями ответчика и нарушением прав истца. Представляется необходимой дифференциация подходов в зависимости от вида имущества, что повышает эффективность правовой защиты.

Сопоставляя трактовки предмета и оснований негаторного иска, можно выявить различия в оценке характера препятствий. Одни исследователи сосредотачиваются на материальных помехах, непосредственно исключающих пользование [6], тогда как С. А. Газарян расширяет понимание препятствий до юридических ограничений правового статуса собственника [2]. Думается, что полное раскрытие потенциала негаторного иска достигается при комплексном подходе: признании как физических, так и правовых препятствий основанием для обращения в суд, поскольку именно такая интерпретация соответствует системному пониманию права собственности как единого субъективного права.

Отграничение негаторного иска от смежных способов защиты.

Одной из наиболее дискуссионных проблем остается разграничение негаторного иска с виндикационным иском и иском о признании права собственности. Д. М. Малбин критически оценивает традиционную триаду исков (виндикационный – владение, негаторный – пользование, о признании права – распоряжение), указывая на искусственность такого деления и предлагая универсальное понимание негаторного иска как средства защиты от любых нарушений, не связанных с утратой владения [4]. Автор приводит аргумент, что сужение сферы применения иска до конкретных препятствий в пользовании противоречит п. 2 ст. 304 ГК РФ. Представляется, что данная критика является обоснованной.

Т. П. Подшивалов, напротив, настаивает на строгом разграничении исков по правомочиям, подчеркивая, что негаторный иск применим исключительно при сохранении владения собственником и создании препятствий именно в пользовании [5]. По его словам, нарушение владения исключает возможность предъявления негаторного иска, поскольку меняется характер защиты. Следует отметить рациональность такого подхода в части обеспечения системности гражданско-правовых институтов.

Сопоставляя позиции Д. М. Малбина и Т. П. Подшивалова, можно констатировать принципиальное расхождение методологии. Первый автор выступает за универсализацию негаторного иска [4], второй – за его специализацию в рамках триадной конструкции защиты собственности [5]. Думается, что предпочтение следует отдать компромиссному решению: сохранению традиционного понимания сферы применения иска при допущении



расширительного толкования «препятствий» в случаях, когда нарушение правомочия пользования сочетается с иными формами посягательств, не повлекшими утраты владения. Такой подход видится оптимальным для правоприменительной практики.

Особенности применения негаторного иска к различным видам имущества.

Применение негаторного иска к недвижимому имуществу сопряжено со спецификой правового режима объектов и особенностями их использования. С. А. Газарян отмечает, что в отношении недвижимости препятствия в пользовании часто носят длительный характер и связаны с градостроительными, земельными либо иными публично-правовыми ограничениями [2]. Автор приводит примеры, когда собственник жилого дома сталкивается с помехами со стороны соседних построек, превышающих установленные нормативы. Следует подчеркнуть актуальность таких ситуаций для современной урбанизированной среды.

При изучении негаторного иска в контексте движимого имущества исследователи указывают на более широкий спектр возможных нарушений, включая временные препятствия доступа, шумовое загрязнение, визуальные помехи [3]. Авторы подчеркивают оперативность такого иска по сравнению с длительными процедурами административного контроля. Представляется целесообразным активное использование негаторного иска в защите прав на транспортные средства, оборудование и иные объекты движимого имущества.

Сравнивая специфику применения негаторного иска к разным видам имущества, можно установить различие подходов. При защите недвижимости акцент делается на делящихся нарушениях правового режима территории [2], тогда как в отношении движимых вещей превалирует защита от ситуативных помех повседневного пользования [3]. Думается, что необходимо сохранение единой правовой конструкции иска с учетом материально-правовых особенностей объекта: для недвижимости – комплексный анализ градостроительных и земельных ограничений, для движимых вещей – оперативное восстановление фактического пользования.

Проблемы правоприменения и перспективы развития института негаторного иска.

Современная судебная практика выявляет ряд противоречий при рассмотрении негаторных исков, связанных с оценкой действительного характера препятствий и установлением причинно-следственной связи. Исследователи отмечают тенденцию к формализации требований к истцу, что иногда приводит к необоснованному отклонению исков при наличии очевидных нарушений [6]. Следует констатировать необходимость уточнения критериев «значимости» препятствий в судебной практике.

И. А. Рогозин и Е. А. Шелепина обращают внимание на проблему множественности оснований для иска, когда собственник сталкивается одновременно с несколькими видами нарушений [6]. По их словам, выбор между негаторным иском и иными способами защиты нередко оказывается формальным и не всегда соответствует целям собственника. Представляется необходимой разработка типологии нарушений с рекомендациями по выбору иска.

Сопоставляя современные проблемы правоприменения, можно констатировать расхождение между доктринальным расширением сферы применения негаторного иска и консервативной судебной практикой. Одни авторы настаивают на универсализации иска [4], другие – на строгом соблюдении традиционных границ [5]. Думается, что целесообразно законодательное закрепление расширенного понимания препятствий в пользовании с сохранением системы исков, а также разработка разъяснений Верховного Суда РФ по квалифицирующим признакам нарушений, что обеспечит единообразие правоприменения и полную реализацию защитных функций гражданского права.

Список литературы:

1. Белоусов В. Н. Негаторный иск: дискуссия о понятии и анализ основных элементов // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 12 (240). – С. 373-375.



2. Газарян С. А. Проблемы применения вещно-правовых способов защиты права собственности на недвижимое имущество // Юридическая наука. – 2025. – № 11. – С. 147-152.
3. Живихина И. Б. Негаторный иск как способ защиты права собственности и иных вещных прав // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия История и право. – 2014. – С. 79.
4. Мальбин Д. А. Основание и пределы негаторной защиты // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – № 3(148). – С. 68-82.
5. Подшивалов Т. П. Негаторный иск и защита прав на недвижимое имущество // Закон. – 2011. – № 1. – С. 86-95.
6. Рогозин И. А., Шелепина Е. А. Негаторный иск в российском праве: проблемные вопросы практики и теории // Nexus. – 2025. – Т. 1. – № 3.

