

**Поликанова Виктория Алексеевна**, студентка,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

Научный руководитель:  
**Яковлев Валерий Иванович**,  
Доцент кафедры гражданского права и процесса,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

## РЕАЛИЗАЦИЯ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные проблемы реализации конституционного права на жилище лицами, осужденными к лишению свободы. Анализируются положения жилищного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, а также практика их применения. Особое внимание уделяется новеллам законодательства, включая принятие Федерального закона «О пробации в РФ», и их значению для обеспечения жилищных прав осужденных. Исследуются проблемные аспекты сохранения права пользования жилым помещением за осужденными, в том числе при пожизненном лишении свободы, а также коллизии между правами осужденных и потерпевших. Вносятся предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики на основе анализа судебных решений и доктринальных источников.

**Ключевые слова:** Жилищные права, осужденные к лишению свободы, право на жилище, договор социального найма, пробация, уголовно-исполнительная система, защита прав осужденных, сохранность жилья, коллизия прав, лица из числа детей-сирот.

Охрана и реализация конституционных прав человека является одним из основных векторов деятельности любого правового государства, включая Российскую Федерацию. Особое внимание уделяется праву на жилище, закрепленному в ст. 40 Конституции РФ. Несмотря на развитие жилищного законодательства, на практике возникают существенные нарушения, особенно в отношении лиц, осужденных к лишению свободы. Анализ проблемных аспектов реализации жилищных прав данной категории граждан и составляет предмет настоящего исследования.

Прежде всего, важно отметить, что Жилищный кодекс РФ (далее – ЖК РФ) в ч. 2 ст. 4 относит к участникам жилищных отношений «граждан», не делая исключений для лиц, находящихся в местах лишения свободы [1]. Это означает, что формально осужденные сохраняют свой правовой статус в жилищной сфере.

Политика Российской Федерации уделяет пристальное внимание данному вопросу. С 1 января 2024 года вступил в силу Федеральный закон «О пробации в РФ», целью которого является создание системы адаптации и реабилитации осужденных и бывших заключенных. Обеспечение жильем является одной из первостепенных задач пробации, для реализации которой должны создаваться специальные центры, разрабатывающие индивидуальные программы [2]. Отсутствие жилища подталкивает на совершение новых преступлений, образуя рецидивы, что также негативно влияет на состояние общественного строя.

По моему мнению, несмотря на прогрессивность самого факта принятия закона о пробации, он содержит недостаточно конкретных норм, касающихся жилищного вопроса. Закон лишь декларирует содействие в предоставлении временного жилья, но механизмы



реализации прописаны слабо. Говорить о стопроцентной эффективности данного акта пока рано. Помимо конкретизации законодательства, ключевую роль играет налаженное межведомственное взаимодействие и добросовестность работы уполномоченных органов.

Согласно нормам ЖК РФ, право пользования жилым помещением по договору социального найма за осужденными сохраняется [1]. На практике распространены случаи, когда родственники пытаются расторгнуть такой договор, ссылаясь на ч. 3 ст. 83 ЖК РФ (выезд нанимателя в другое место жительства). Однако суды справедливо отказывают в таких исках. Е.П. Баннова справедливо отмечает: «учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказание в виде лишения свободы, является местом пребывания, а не местом жительства осужденного, а смена места жительства не была добровольной, что не является обстоятельством, исключающим сохранения за ним указанного права» [3, с. 204-205].

Достаточно интересное предложение по совершенствованию законодательства высказала Л.В. Ращупкина, которая считает, что они «помогут избежать в дальнейшем обращения в суды» [4, с. 199]. Она обращает внимание на несоответствие Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) жилищному законодательству. В УИК РФ отсутствует понятие «жилые помещения» применительно к общежитиям в колониях.

По моему мнению, закрепление в УИК РФ специальных норм о том, что представляет собой жилое помещение в учреждениях УИС, каковы требования к площади и состоянию, действительно помогло бы избежать множества споров и обращений в суды, как на это указывает и сам автор.

Жилищное законодательство защищает права осужденных к пожизненному лишению свободы, они также не могут быть лишены права пользования жилым помещением. Е.А. Шелепина приводит следующий случай из судебной практики: «гражданин П. был осужден к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В связи с этим Администрация г. Вологды 24 мая 2017 г. обратилась в суд с иском к П. о признании его утратившим право пользования жилым помещением. Суд, отказывая в удовлетворении требований администрации, исходил из того, что лицо, осужденное к лишению свободы, не утрачивает право пользования жилым помещением в течение всего периода отбывания наказания, поскольку его отсутствие в спорном жилом помещении в течение длительного времени носит вынужденный характер и не зависит от его волеизъявления, и пришел к выводу об отсутствии оснований для признания П. утратившим право пользования жилым помещением» [5, с. 200].

Однако защита прав осужденных иногда вступает в противоречие с правами потерпевших. В пример можно привести ситуацию в Республике Татарстан: казанский маньяк, осужденный на пожизненный срок обязан выплатить пострадавшим и родственникам жертвы по 1-2 млн. рублей, но из-за финансового положения не смог это исполнить и за время отбывания наказания потерпевшие получили по 3-5 тыс. рублей. Осужденный является владельцем двухкомнатной квартиры, но приставы не могут ее конфисковать. Добровольно продавать недвижимость он отказался. Здесь мы сталкиваемся с коллизией: закон безусловно защищает жилищные права осужденного, но при этом оставляет нереализованными права потерпевших на компенсацию.

Таким образом, с точки зрения жилищного законодательства в данной ситуации все реализуется в соответствии с ним, однако возникают вопросы по поводу взыскания компенсационных выплат, но это предмет других научных изысканий.

Также стоит еще раз отметить, что жилищный вопрос осужденных достаточно прогрессивно развивается в правовом поле. Теперь официально регламентирован механизм сохранности имущества и жилья осужденных на время отбывания наказания: введены запреты на регистрацию перехода прав без личного участия, возможность опечатывания помещения и иные меры.



Была попытка улучшить положение в жилищном вопросе осужденных сирот. Ранее предлагался законопроект, разрешающий сиротам сдавать в поднаем жилье из специализированного фонда на время отбывания наказания [6]. Это позволило бы решить финансовую проблему, так как сейчас расходы на содержание такого жилья ложатся на муниципалитет, а затем взыскиваются с освободившегося сироты, что для него часто непосильно. Однако законопроект был отклонен. идея была перспективной, но технически сложной в реализации (оформление документов через колонию) и возлагала дополнительные обязанности на органы местного самоуправления, что и привело к отклонению документа уже в первом чтении.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о достаточно положительной динамике развития отечественного законодательства в сфере реализации жилищных прав лиц, осужденных к лишению свободы. На примерах правовых нововведений можно заметить, что обеспечение осужденных и бывших осужденных жильем является одним из актуальных направлений государственной политики, но остается в вопрос в практической реализации данных положений, которые зависят от множества факторов. В действительности есть некоторые недоработки понятийного аппарата в жилищном и уголовно-исполнительном законодательстве, которые стабильно поднимаются представителями научного сообщества. Но в общем, на данном этапе, по моему мнению, можно говорить о том, что отечественное законодательство в области жилищного вопроса осужденных сводит правовые проблемы к минимуму.

*Список литературы:*

1. «Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 03.02.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.03.2026).
2. Федеральный закон «О пробации в Российской Федерации» от 06.02.2023 N 10-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.03.2026).
3. Баннова, Е. П. Проблемы реализации жилищных прав лиц, осужденных к лишению свободы / Е. П. Баннова // СТАРТ в НАУКЕ - 2022 : сборник статей II Международного научно-исследовательского конкурса : в 2 ч., Петрозаводск, 14 ноября 2022 года. Том Часть 1. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2022. – С. 199-207.
4. Ращупкина, Л. В. Правовое регулирование права на жилое помещение лиц, отбывающих наказание в учреждениях УИС / Л. В. Ращупкина // Государство, право и общество в контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации : Материалы научно-практической конференции, Владимир, 27 октября 2022 года / Редколлегия: В.Н. Бодяков (пред.) [и др.]. – Владимир: Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. – С. 195-199.
5. Шелепина, Е. А. Защита конституционного права на жилое помещение лиц, находящихся в местах принудительного содержания или освободившихся из них / Е. А. Шелепина // Ius Publicum et Privatum. – 2023. – № 2(22). – С. 195-205.
6. Право сироты сдать жилье в поднаем на время отбывания наказания может появиться в Жилищном кодексе: Адвокатская газета [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/pravo-sirotu-sdat-zhile-v-podnaem-na-vremya-otbyvaniya-nakazaniya-mozhet-poyavitsya-v-zhilishchnom-kodekse/> (дата обращения: 13.03.2026).

