

Соколова Анастасия Юрьевна, магистрант,
Ивановский государственный университет

ПОНЯТИЕ И РОЛЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ПРАВОВОМ ГОСУДАРСТВЕ

Аннотация. В статье раскрывается понятие судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти в условиях правового государства. Обосновывается ее публично-властная природа и процессуальная форма реализации. Анализируются основные функции судебной власти, включая правозащитную и охранительно-гарантийную. Показана ее роль в обеспечении верховенства права и баланса властей. Делается вывод о том, что эффективность судебной защиты является ключевым признаком реальности правового государства.

Ключевые слова: Судебная власть, правовое государство, разделение властей, верховенство права, судебная защита, независимость суда.

Понятие судебной власти в правовом государстве целесообразно раскрывать не через формальное перечисление судов, а через юридическую природу соответствующих публично-властных полномочий и их функциональное назначение. В доктрине обоснован подход, согласно которому судебная власть представляет собой совокупность властных полномочий суда, реализуемых для восстановления нарушенного права и справедливости, разрешения правовых конфликтов и применения мер государственного принуждения в предусмотренных законом формах, включая уголовное наказание [1]. Одновременно современные авторы подчеркивают, что «судебная власть» как сложный феномен не исчерпывается ни «властью суда» в узком организационном смысле, ни отождествлением с правосудием как видом деятельности; корректнее говорить о системе публично-правовых полномочий, осуществляемых в процессуально заданных формах, и о самостоятельном институте государственно-властной организации, ориентированном на разрешение правовых споров и контроль за законностью [2].

В правовом государстве судебная власть занимает структурно равное место с законодательной и исполнительной ветвями, а ее самостоятельность обусловлена принципом разделения властей как механизмом недопущения концентрации государственной власти и обеспечением взаимного контроля и баланса полномочий [3]. При этом смысл разделения властей в юридическом измерении состоит не в «изоляции» ветвей, а в их институциональном разграничении при сохранении взаимодействия, где суд выступает ключевым звеном, превращающим верховенство права из декларации в практику: именно судебные процедуры создают обязательный для всех способ разрешения конфликтов и проверки правомерности публичного управления.

Роль судебной власти в правовом государстве раскрывается прежде всего через охранительно-гарантийную функцию. В научных исследованиях акцентируется, что суды, действуя на основе Конституции и закона, разрешают конфликты и споры между участниками общественных отношений, защищают и восстанавливают нарушенные права и свободы, применяют меры юридической ответственности и тем самым способствуют формированию устойчивого правопорядка [4]. В этом контексте показательным, что право на судебную защиту и доступ к правосудию рассматриваются как конституционная гарантия, а обеспечение прав и свобод органами судебной власти - как элемент принципа правового государства. Иными словами, правовое государство в прикладном смысле измеряется не количеством



нормативных актов, а наличием эффективного судебного механизма, который делает права «реализуемыми», а не только «провозглашенными» [5].

Непосредственно правозащитное измерение судебной власти проявляется в том, что суд обеспечивает индивидуализированную защиту: он восстанавливает субъективные права, прекращает нарушения и создает юридически обязательный результат в виде судебного акта. Ягафаровой А.А. и Ларинбаевым И.И. подчеркивается, что судебная власть, в отличие от исполнительной, не управляет текущими процессами, но контролирует соблюдение правовых требований публичной администрацией, выступая институциональным барьером против произвола [5]. Такая конструкция логически вытекает из идеи верховенства права: если закон связывает государство, то необходим независимый орган, уполномоченный окончательно и публично констатировать нарушение и применить предусмотренные правовые последствия. Поэтому независимость суда выступает не корпоративной привилегией судейского сообщества, а системной гарантией: без нее невозможны ни эффективная защита прав, ни доверие к праву как к регулятору общественных отношений.

Важная сторона роли судебной власти - обеспечение справедливости как юридического стандарта правоприменения. В исследованиях о природе судебной власти в правовом государстве справедливость описывается не как абстрактная моральная категория, а как требование к содержанию и процедурам правосудия: судебная власть призвана разрешать спор на основе закона, но с соблюдением равенства сторон, состязательности, мотивированности решений и процессуальной добросовестности, поскольку именно через эти параметры право воспринимается обществом как легитимное [6]. В связи с чем даже «правильная» по результату позиция государства теряет легитимность, если достигнута процедурно неправовыми средствами; суд как раз и обеспечивает правовую форму разрешения конфликта, переводя социальное противоречие в юридически контролируемую процедуру.

Отдельного внимания заслуживает судоустройственный и общественно-коммуникативный аспект: судебная власть соединяет государство и гражданское общество через институты доступа к правосудию и публичного разрешения конфликтов. Борошинец Ю.О. отмечает, что для построения правового государства существенное значение имеет именно организационное обеспечение доступа субъектов права к правосудию, а также снятие барьеров, препятствующих эффективной судебной защите [7]. В этом смысле судебная власть выполняет не только «карательно-восстановительную», но и интегративную функцию: она снижает уровень социального конфликта, поскольку предоставляет предсказуемую, юридически проверяемую и не насильственную процедуру защиты интересов.

Наконец, роль судебной власти в правовом государстве включает системную функцию арбитра и «независимого контролера» в архитектуре власти. В современной отечественной литературе подчеркивается, что судебная власть в правовом государстве мыслится как самостоятельная ветвь, призванная, с одной стороны, обеспечивать защиту прав человека, а с другой - поддерживать баланс властей и законность государственного управления, что прямо увязывается с конституционным принципом разделения властей [8]. Здесь важно уточнение: речь идет не о политическом доминировании суда, а о юридически ограниченной компетенции, реализуемой в процессуальной форме и дающей обязательный результат. Именно сочетание независимости, процессуальной формы и обязательности судебных актов превращает судебную власть в ключевой элемент правового государства: она обеспечивает реальность конституционных прав, эффективность правовых запретов и предсказуемость правоприменения, то есть те свойства, без которых «правовое государство» остается декларативной конструкцией.



Список литературы:

1. Пугачёва Т. И. Конституционные основы судебной власти в правовом государстве // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. 2007. №4.
2. Ирина В. Д. Современные подходы к определению понятия «Судебная власть» // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №6.
3. Ковалевская О. В. Судебная власть в системе разделения властей // Нефтегазовые технологии и экологическая безопасность. 2008. №4.
4. Цечоев В. К., Лагутин М. Роль суда в правовом государстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №3-2.
5. Ягафарова А. А., Ларинбаева И. И. Обеспечение прав человека органами судебной власти // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №10-4.
6. Дроздова А. Д. Природа судебной власти в правовом государстве // Образование и право. 2019. №10.
7. Борозинец Ю. О. Роль судебной власти в системе взаимодействия государства и гражданского общества // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №3.
8. Мирза А. М., Абдулкадыр М. И. Судебная власть в правовом государстве // Закон и право. 2024. №10.

