

Даудова Сабият Абдуллаевна,
магистрант группы ЮЗм-233,
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель:
Азарова Екатерина Сергеевна, к.ю.н.,
доцент кафедры процессуального права и криминалистики,
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

ОСОБЕННОСТИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ И ЕГО НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

Аннотация: Для обеспечения полноты, объективности и всесторонности раскрытия преступлений имеет большое значение получение доказательств о причастности конкретного лица к расследуемому событию. Эти доказательства можно получить путем проведения различных процессуальных мероприятий, одним из которых является освидетельствование, согласно УПК РФ.

В данной научной статье рассматриваются особенности осуществления освидетельствования как следственного действия, рассмотрены проблемы, возникающие в процессе осуществления данного следственного действия, а также разработаны предложения по повышению эффективности освидетельствования.

Abstract: To ensure the completeness, objectivity and comprehensiveness of the disclosure of crimes, it is of great importance to obtain evidence of the involvement of a particular person in the event under investigation. This evidence can be obtained by carrying out various procedural measures, one of which is an examination, according to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

This scientific article examines the features of the examination as an investigative action, examines the problems that arise in the process of carrying out this investigative action, and also develops proposals to improve the effectiveness of the examination.

Ключевые слова: уголовный процесс, следственные действия, предварительное расследование, освидетельствование, процессуальное действие, преступление.

Keywords: criminal process, investigative actions, preliminary investigation, examination, procedural action, crime.

В соответствии с положениями статьи 179 УПК РФ на этапах предварительного расследования и судебного разбирательства теперь возможно проведение указанного процессуального действия. Осмотр тела живого человека в рамках его освидетельствования может привести к обнаружению особых характеристик, следов преступления или физических повреждений, которые могут свидетельствовать о причастности данного лица к преступлению, использовании им преступных инструментов, его присутствии на месте преступления, а также в определенных местах до или после его совершения. Такие данные также могут указывать на возможность привлечения данного лица к уголовной ответственности.

Представляется необходимым отметить тот факт, что проведение освидетельствования в рамках уголовного судопроизводства претерпело существенные изменения с введением УПК РФ. Со временем ключевые аспекты, такие как сущность, понятие, задачи и тактика проведения освидетельствования, изменились. На практике возникает ряд проблем, связанных с применением уголовно-процессуального закона при проведении освидетельствования. Таким образом, регламентация данной процедуры нуждается в усовершенствовании. Кроме



того, эмпирические данные показывают, что процессуальные требования при проведении освидетельствования не всегда соблюдаются, включая закрепление результатов освидетельствования с нарушением уголовно-процессуального закона.

Исходя из анализа ряда статей, можно выделить основные положения относительно освидетельствования в уголовном процессе:

1. Освидетельствование является одним из наиболее распространенных следственных действий в уголовном процессе и может проводиться в отношении подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших и других лиц.

2. Основная цель освидетельствования – это получение доказательств о фактах, имеющих значение для полного и всестороннего расследования уголовного дела, а также на установление личности лица.

3. Освидетельствование может проводиться по различным основаниям, включая наличие улик, свидетельские показания, подозрения в совершении преступления и т.д.

4. Освидетельствование отличается от экспертизы тем, что первое является одним из следственных действий, направленных на получение доказательств, а второе – научным методом исследования и оценки фактов, явлений и процессов.

Для начала обратимся к специфике терминологической характеристики следственного действия, потому как существует ряд проблем, связанных с трактовкой задач освидетельствования. Так, используя в п. 1 ст. 179 УПК РФ законодатель определяет, что освидетельствование производится «для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков».

Однако, в научном дискурсе некоторые из используемых законодателем понятием вызывают вопросы и дискуссии. Так, к примеру, И. В. Глазунова и П. А. Кудрявцев говорят о том, что существует необходимость уточнить в законодательстве понятия «следы преступления» и «особые приметы»¹. Как указывает автор Азарова Е.С. «Основополагающие права граждан, закрепленные в Конституции, соответственно нашли свое отражение в уголовно-процессуальном кодексе РФ. За более чем пятнадцатилетнее применение УПК РФ законодателем было внесено около трехсот поправок, которые усилили его неоднозначность и противоречивость. Сама конструкция его положений строится и продолжает развиваться без плановой научной и теоретической составляющей такого построения, без учета эмпиризма применения»².

Существует множество мнений о том, что подразумевать под термином «следы преступлений». Так, О. Н. Сафаргалиева говорит о том, что данное понятие в аспекте расследования преступления необходимо понимать «следы-отображения»³, которые несут в себе отражение слеодообразующих объектов. А, к примеру, А. А. Андреев указывает на то, что следы преступления – это «различные предметы, признаки на предметах и теле человека, появление, состояние или нахождение которых в определенном месте причинно связано с преступлением»⁴. Однако, по нашему мнению, под следами преступления необходимо понимать не только следы, отражающие внешнее строение слеодообразующего объекта, но и различные следы вещества, которые способствуют установлению событий преступления.

¹ Глазунова И. В., Кудрявцев П. А. Освидетельствование как способ обнаружения и фиксации следов при расследовании преступлений // Вестник Российской таможенной академии. – 2017. – №2. – С. 112-139.

² Азарова Е.С. Усмотрение суда как часть структуры уголовно-процессуальной парадигмы // Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 4. С. 166-173.

³ Сафаргалиева О. Н. О понятии и содержании следов в криминалистике // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2020. – №2. – С. 77-82.

⁴ Андреев А.А. К вопросу о значении следов в криминалистике // БИТ. – 2017. – №3. – С. 9-13.



Данная точка зрения соединяет дискуссионные мнения исследователей в одно определение.

Термин «особые приметы» также не закрепляется в уголовнопроцессуальном законодательстве, что может создавать ряд проблем при производстве освидетельствования и его отграничения от иных видов следственных действий. В работе, посвященной изучению проблем производства освидетельствования, В. М. Харзинова и Г. Г. Набрatenко⁵ говорят о том, что к особым приметам при производстве освидетельствования на практике относят признаки статического характера, которые напрямую связаны с особыми изменениями на теле человека, такие как шрамы, татуировки, родимые пятна и др. Как отмечает Азарова Е.С., «из-за несовершенства механизма уголовно-процессуального обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, действующее законодательство (уголовное, оперативно-розыскное, Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства») не может реально и в полном объеме быть реализовано для защиты указанных лиц»⁶. Таким образом, исследователи делают вывод о том, что установление особых примет в процессе освидетельствования должно иметь не только статические признаки, но и динамические. К динамическим мы относим:

– особые приметы, которые имеет определенный функциональный характер, к примеру, в которых отражается жизнедеятельность человека (особенности речи – заикание, картавость, невербальные особенности – осанка, мимика, жестикуляция и др.);

– особые приметы, которые имеют анатомический характер (особенности роста, веса, отсутствие каких-либо частей тела и др.).

В связи с вышеизложенным, мы считаем целесообразным дополнить уголовно-процессуальное законодательство в п.1 ст. 179 УПК РФ «..и других редких признаков функционального и анатомического характера, имеющие очевидное выражение».

Затрагивая участие специалиста в производстве освидетельствования отметим, что при определении следов преступления на теле освидетельствуемого лица необходимо также учитывать микрообъекты, которые не требуют производства экспертизы. Однако, их получение сопровождается привлечением к следственному действию специалиста, имеющего все необходимые технические атрибуты и знания для сбора микрообъектов. Таким образом, мы предлагаем дополнить ч.3. ст.179 УПК РФ следующим: «Участие специалиста в освидетельствовании обязательно в случаях, когда лицо, ведущее производство по делу, имеет достаточные данные о наличии микрообъектов на теле или одежде освидетельствуемого».

Помимо задач, которые выполняет освидетельствование, существует также ряд дискуссионных проблем по вопросу определения объекта освидетельствования. Так, среди исследователей-процессуалистов традиционно существует два мнения.

Такие исследователи, как В. В. Степанов, В. А. Галушкин⁷ утверждают, что объектом освидетельствования может быть только тело человека, соглашаясь с нормами ст. 179 УПК РФ. По мнению автора, иные материальные объекты являются объектом иных следственных действий. Однако, данную позицию не разделяют М. М. Шамсутдинов⁶ и др., указывая на

⁵ Харзинова В. М., Набрatenко Г. Г. Проблемы производства освидетельствования // ЮП. – 2015. – №5 (72). – С. 889-894.

⁶ Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера. 2010. № 1. С. 71-79.

⁷ Степанов В. В., Галушкин В. И. Процессуальные и криминалистические аспекты производства освидетельствования в уголовном судопроизводстве // Вестник СГЮА. – 2016. – №6 (113). – С. 112-129. ⁶ Шамсутдинов М. М. Опыт регламентации освидетельствования в уголовном процессе Германии и Швейцарии // Юридические исследования. – 2022. – №5. – С. 9-114.



необходимость дополнить объекты освидетельствования еще одним – вещи освидетельствуемого лица. Мы считаем последнюю точку зрения рациональной по ряду причин: осмотр вещей освидетельствуемого лица позволяет наиболее полно и всесторонне получить информацию, имеющее место в институте доказательства по делу; характер следов на теле освидетельствуемого лица может быть связан и со следами на одежде. В данном случае, одежду необходимо изъять и отправить на экспертизу.

Таким образом, представляется необходимым дополнить ч. 1 ст. 179 УПК РФ: «Освидетельствование может сопровождаться осмотром одежды и обуви освидетельствуемого лица. Результаты осмотра фиксируются в протоколе освидетельствования».

При реализации указанных мер совершенствования уголовнопроцессуального кодекса относительно объектов освидетельствования, мы сможем говорить о классификации задач освидетельствования на основные и факультативные, при этом, к основным задачам освидетельствования необходимо относить: поиск на теле освидетельствуемого лица особых примет, следов преступления; телесных повреждений; определение (поиск) иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела; получение сведений, позволяющих проверить достоверность показаний свидетеля.

К факультативным, в данном случае, будут отнесены: поиск на одежде освидетельствуемого лица следов преступления, а также иных признаков, которые имеют значение для расследования по уголовному делу.

Анализируя нормы ст. 179 УПК РФ, мы можем отметить, что субъектом производства освидетельствования является следователь. Однако, если учитывать иные статьи уголовно-процессуального законодательства, то в проведении следственных действий уполномочены и иные процессуальные лица, такие как дознаватель, начальник следственного отдела.

Таким образом, необходимо в ч. 3. ст. 179 УПК РФ необходимо дополнить перечень субъектов производства освидетельствования.

Изучая нормы уголовно-процессуального законодательства, мы пришли к выводу о том, что существует несколько законодательных коллизий по вопросу определения освидетельствования как неотложного следственного действия. Согласно ст. 5 УПК РФ, законодатель закрепляет следующее определение неотложным следственным действиям: «действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования»⁸. Однако, данное определение требует дополнительного внимания со стороны законодателя, так как действия, относящиеся к данному определению, не были утверждены и перечислены, что и является основанием дискуссий отечественных исследователей. Так, к примеру, согласно положениям статьи 144 УПК РФ такие процессуальные лица, как прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания обязаны проверить сообщение о преступлении, совершенном или готовящемся, в соответствии со ст. 146 УПК РФ данные лица также уполномочены в возбуждении уголовного дела при условиях, указанных в Настоящей статье. Согласно ч. 4. этой же статьи, названные лица также уполномочены в проведении неотложных следственных действий, к которым относится и освидетельствование в данной статье. В связи с этим, освидетельствование необходимо относить к неотложным следственным действиям.

⁸ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // СПС «КонсультантПлюс». Электронный источник. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 21.05.2023)



Список литературы:

1. Азарова Е.С. Усмотрение суда как часть структуры уголовно-процессуальной парадигмы // Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 4. С. 166-173.
2. Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера. 2010. № 1. С. 71-79.
3. Глазунова И. В., Кудрявцев П. А. Освидетельствование как способ обнаружения и фиксации следов при расследовании преступлений // Вестник Российской таможенной академии. – 2017. – №2. – С. 112-139.
4. Сафаргалиева О. Н. О понятии и содержании следов в криминалистике // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2020. – №2. – С. 77-82.
5. Андреев А.А. К вопросу о значении следов в криминалистике // БИТ. – 2017. – №3. – С. 9-13.
6. Харзинова В, М., Небратенко Г. Г. Проблемы производства освидетельствования // ЮП. – 2015. – №5 (72). – С. 889-894.
7. Степанов В, В., Галушкин В. И. Процессуальные и криминалистические аспекты производства освидетельствования в уголовном судопроизводстве // Вестник СГЮА. – 2016. – №6 (113). – С. 112129.
8. Шамсутдинов М. М. Опыт регламентации освидетельствования в уголовном процессе Германии и Швейцарии // Юридические исследования. – 2022. – №5. – С. 9-114.

