

Евтеева Дарья Владимировна, студент группы ЮЗм-233,
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель:
Азарова Екатерина Сергеевна, к.ю.н.,
доцент кафедры процессуального права и криминалистики,
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

«
**ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИЗБРАНИЕМ
МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ**

Аннотация: в статье исследуются проблемы, связанные с избранием меры пресечения заключение под стражу, вследствие чего они возникают, а также влияние данных проблем на уголовный процесс в целом.

Ключевые слова: мера пресечения, стража, ходатайство, следователь, следствие.

Уголовный процесс является одним из правовых институтов, отстаивающих права и свободы человека и гражданина. Поэтому работа органов следствия, а также судебного аппарата является достаточно значимой.

Для того, чтобы анализировать такую тематику, как мера пресечения в виде заключения под стражу, а тем более проблемы, связанные с ее применением, то есть существующие правовые коллизии в рамках этой категории, необходимо определить, какие в целом по действующему уголовно-процессуальному законодательству применимы меры пресечения, основания применения той или иной меры пресечения, а затем установить проблемы (коллизии) в этой области.

Так, ст. 98 УПК РФ предусматривает целых 7 видов мер пресечения. Стоит их отделить по критерию субъекта, совершившего преступления. Наблюдение командованием воинской части применяется исключительно к специальному субъекту – военнослужащему, который в период осуществления воинской службы совершил общественно-опасное преступление, вследствие чего военно-следственным отделом следственного комитета к нему применяется указанная мера пресечения, которая заключается в том, что он находится в воинском учреждении (зачастую в том месте, где он нес службу)¹.

Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым касается лица, не достигшего возраста 18 лет, который находится дома под присмотром родителя, опекуна или детского учреждения.

Все остальные меры пресечения применимы к субъектам преступления, которые не являются специальными: подписка о невыезде; личное поручительство; запрет определенных действий; залог; домашний арест; заключение под стражу.

Очевидно, что наиболее строгой из этих мер пресечения является заключение под стражу, поскольку в этом случае человека лишают свободы на время проведения следственных действий правоохранительных органов и стадии судебного разбирательства.

Лицо на это время помещается в следственный изолятор. Можно сказать, что данное учреждение является промежуточным между свободой лица и исправительным учреждением, где лица отбывают наказание.

Обращаясь к положениям ст. 108 УПК РФ, к лицу применяется заключение под стражу в случае одного из четырех обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет

¹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023)



постоянного места жительства на территории Российской Федерации; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Но здесь стоит сделать оговорку, поскольку одно из четырех обстоятельств играет роль только лишь в случае, когда совершено преступление небольшой тяжести, то есть наказание за совершенное преступное деяние не превышает 3-х лет лишения свободы.

Такие же обстоятельства играют роль и при применении меры пресечения к организации или коммерческой организации в случае совершения преступления в сфере коммерческой деятельности.

По вышеуказанной логике мера пресечения в виде заключения под стражу применяется абсолютно ко всем лицам, кто совершил преступление даже средней тяжести, соответственно, также тяжкое и особо тяжкое преступление.

Однако, руководствуясь п. 5 ПП ВС РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" необходимость применения к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу может быть вызвано фактом тяжести предъявленного обвинения, наказание за которое предусмотрено на длительный срок². Как указывает автор Азарова Е.С. «Основополагающие права граждан, закрепленные в Конституции, соответственно нашли свое отражение в уголовно-процессуальном кодексе РФ. За более чем пятнадцатилетнее применение УПК РФ законодателем было внесено около трехсот поправок, которые усилили его неоднозначность и противоречивость. Сама конструкция его положений строится и продолжает развиваться без плановой научной и теоретической составляющей такого построения, без учета эмпиризма применения»³.

Чтобы к лицу была применена данная мера пресечения, следовательно, в производстве которого находится данное уголовное дело, обращается в суд с ходатайством, мотивируя применения именно заключения под стражу.

На мой взгляд, одной из основных проблем применения заключения под стражу к лицу является то, что при продлении данной меры пресечения следователь повторно обращается в суд с данным ходатайством, указывая, что лицо может скрыться от органов следствия. При этом п.3 вышеуказанного Пленума развернуто указывает о том, что суд при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу или при ее применении впервые должен установить достаточные данные, которые позволяют установить, что подозреваемый/обвиняемый может скрыться.

На мой взгляд, в качестве объективных данных можно считать, например, факт того, что лицо перед предъявлением обвинения находилось в розыске или пыталось сбежать при задержании.

Очевидно, что будет совсем рациональным избрать лицу, которое, допустим, совершило убийство, избирать меру пресечения в виде подписки о невыезде или домашний арест, поскольку первое, что приходит на ум лицу, совершившему преступное деяние такой тяжести – это избежать наказание (скрыться от органов следствия). Как отмечает Азарова Е.С., «из-за несовершенства механизма уголовно-процессуального обеспечения безопасности

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий"

³ Азарова Е.С. Усмотрение суда как часть структуры уголовно-процессуальной парадигмы // Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 4. С. 166-173.



участников уголовного судопроизводства, действующее законодательство (уголовное, оперативно-розыскное, Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства») не может реально и в полном объеме быть реализовано для защиты указанных лиц»⁴.

Поэтому одна из актуальных проблем применения меры пресечения в виде заключения под стражу – это недостаточная мотивировка обоснования ее применения, поскольку формально со стороны органов предварительного следствия все должно быть представлено безупречно.

Еще одной проблемой является несвоевременная подача материалов в суд. Очень часто следователи предоставляют материалы в суд не за 8 часов до окончания срока содержания, как предусмотрено в УПК РФ, а гораздо позже. Не редко бывают случаи, когда следователи предоставляют материалы в час назначения судебного заседания. В связи с этим судья не успевает изучить материалы и подготовить решение, судебное заседание затягивается. Это всегда «на руку» стороне защиты, которая использует нарушения для написания жалоб и ходатайств⁵.

Очередной коллизией является отсутствие в полном объеме характеризующего материала. В частности, судьи отмечают, что в некоторых случаях отсутствуют характеристики с места жительства, спецпроверки ИЦ ГУ МВД России, ГИЦ МВД России, а также справки с адресного бюро. Государственные обвинители ходатайствуют о продлении срока задержания до 72 часов, чтобы следователь смог собрать недостающий материал⁶.

Изложенное позволяет сделать вывод, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу является серьезным процессуальным действием, требующим обоснования и наличия причин. Несоблюдение законных оснований, предусмотренных в УПК РФ, влечет за собой нарушение прав и интересов граждан, а также процессуальную ответственность следователей.

Таким образом, на мой взгляд, целесообразно было бы внести в уголовно-процессуальное законодательство изменения, которые касаются мотивировки применения к лицу применения меры пресечения в виде заключения под стражу, наделив ст. 108 УПК РФ конкретикой, которая не позволила бы отправить лицо в СИЗО, если оно совершило преступление, предусмотренное, например, средней тяжести...

Список литературы:

1. Азарова Е.С. Усмотрение суда как часть структуры уголовно-процессуальной парадигмы // Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 4. С. 166-173.
2. Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера. 2010. № 1. С. 71-79.
3. Кашепов В.П., Гравина А.А., Кошаева Т.О. Гуманизация современного уголовного законодательства: монография / под общ. ред. В.П. Кашепова; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2015.
4. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ: постановление Пленума Верховного суда РФ № 1 от 05.03.2004 (ред. от 30.06.2015) // Там же. 2004. № 60. 25 марта.

⁴ Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера. 2010. № 1. С. 71-79.

⁵ Кашепов В.П., Гравина А.А., Кошаева Т.О. Гуманизация современного уголовного законодательства: монография / под общ. ред. В.П. Кашепова; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2015.

⁶ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ: постановление Пленума Верховного суда РФ № 1 от 05.03.2004 (ред. от 30.06.2015) // Там же. 2004. № 60. 25 марта.

