

Сагитова Элина Асланбековна, студент группы ЮЗм-233,
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель:
Азарова Екатерина Сергеевна, к.ю.н.,
доцент кафедры процессуального права и криминалистики,
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА, ОБЫСКА, ВЫЕМКИ, СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА, ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ, ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ, ДОПРОСА, ОЧНОЙ СТАВКИ, НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ»

Аннотация: в статье исследуется проведения различных следственных действий, а также тех действий органов предварительного следствия, которые осуществляются на стадии доследственной проверки, анализируется целесообразность их проведения.

Ключевые слова: осмотр, обыск, выемка, следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, допрос, очная ставка, назначение экспертизы.

А.Н. Чашин предлагает различать формальные и фактические основания проведения следственных действий¹. В свою очередь, Б.Б. Булатов и А.М. Баранов предлагают выделить правовые (юридические основания) и фактические основания производства следственных действий². Мы же будем придерживаться второй точки зрения. Таким образом, под термином «основания производства следственных действий», на наш взгляд, следует понимать совокупность правовых и фактических оснований, необходимых и достаточных для производства следственных действий.

Общие правила и основания производства следственных действий предусмотрены ст. 164 УПК. Они представляют собой совокупность основанных на принципах уголовного судопроизводства положений, обеспечивающих обоснованность, законность и достоверность в процессе собирания, проверки и оценки доказательств. Но, хотелось бы отметить, что законодатель в самом тексте закона не разъяснения содержания термина «основания производства следственных действий».

Исследуя основания и порядок производства осмотра, обыска, выемки, следственного эксперимента, предъявление для опознания, проверки показаний на месте, допроса, очной ставки, назначения экспертизы, следует отметить, что некоторые из этих действий могут проводиться только в рамках возбужденного уголовного дела, а некоторые и на стадии доследственной проверки и также в рамках возбужденного уголовного дела. Как указывает автор Азарова Е.С. «Основополагающие права граждан, закрепленные в Конституции, соответственно нашли свое отражение в уголовно-процессуальном кодексе РФ. За более чем пятнадцатилетнее применение УПК РФ законодателем было внесено около трехсот поправок, которые усилили его неоднозначность и противоречивость. Сама конструкция его положений строится и продолжает развиваться без плановой научной и теоретической составляющей такого построения, без учета эмпиризма применения» [1, с. 166].

¹ Чашин А.Н. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие / А.Н. Чашин. – М.: Дело и сервис, 2013. – 336 с.

² Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – М.: Юрайт, 2010. – 608 с



Руководствуясь положениями ст. 144 УПК РФ, которая регулирует процедуру рассмотрения сообщения о преступлении, можем указать, что когда уполномоченное должностное лицо проверяет сообщение о совершении общественно-опасного деяния, то оно вправе проводить все вышеуказанные следственные действия за исключением следственного эксперимента, проверки показаний на месте, допроса, очной ставки³.

В связи с этим можно сделать промежуточный вывод о том, что половина вышеуказанных следственных действий проводится при наличии сообщения о преступлении, а другая половина только при наличии возбужденного уголовного дела.

Рассуждая о целесообразности всех этих действий, которые направлены на установление факта совершения преступления, субъекта, совершившего преступного деяния, причинно-следственной связи, а также иных элементов, доказывающих совершения конкретного деяния, то, по моему мнению, все следственные действия (за исключением осмотра места происшествия и истребования документов) необходимо проводить только в рамках возбужденного уголовного дела.

Такая позиция оправдывается тем, что на стадии доследственной проверки у лиц, которые потенциально приобретут статус подозреваемого, свидетеля, обвиняемого, потерпевшего нет никаких обязательств. То есть, если при отсутствии возбужденного уголовного дела следователь вызовет гражданина, который в дальнейшем станет подозреваемым, но на момент его вызова дело не возбуждено, то он может и не приходить вовсе для дачи каких-либо объяснений. Это связано с тем, что никакие последствия вследствие отклонения от нормы поведения не наступят для лица в виде принудительного привода или избрания более строгой меры пресечения (с подписки о невыезде на домашний арест).

То есть все просто. Если возбуждено уголовное дело, то у сторон есть обязательства. Например, потерпевший в соответствии с ч. 5 ст. 42 УПК РФ не может не являться в суд или на следственное действие (если он там необходим). То есть, если в отношении лица совершили преступление, и он пережил сильный для себя стресс и не хочет подтверждать свои показания в суде, то он будет подвергнут принудительному приводу (участковый приведет его в суд) если не придет. Как отмечает Азарова Е.С., «из-за несовершенства механизма уголовно-процессуального обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, действующее законодательство (уголовное, оперативно-розыскное, Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства») не может реально и в полном объеме быть реализовано для защиты указанных лиц» [2, с. 72].

Такое положение норм в рамках уголовно-процессуального законодательства анализируется с той целью, чтобы показать необходимость при наличии объективных данных возбудить уголовное дело, чтобы органы следствия могли в полной мере провести осмотра, обыска, выемки, следственного эксперимента, предъявление для опознания, проверки показаний на месте, допроса, очной ставки, назначения экспертизы. В противном случае при необходимости, например, экспертизы на стадии доследственной проверки потенциальный подозреваемый может отказаться от участия в такой экспертизе, в связи с чем органы следствия формально сошлутся на ч. 2 ст. 140 УПК РФ, указав на наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, возбудят уголовное дело и только после этого прибегнут к назначению необходимой экспертизы.

Таким образом, органы предварительного следствия/дознания все равно придут к необходимости возбуждения уголовного дела, но это скажется своевременности расследования уголовного дела.

³ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023)



Считаю целесообразным в сжатом виде исследовать нормативную основу всех вышеуказанных следственных действий.

Так, главы 24-27 УПК РФ содержат подробную информационную составляющую о всех особенностях данных действий правоохранительных органов. В статьях, которые расположены в данных главах УПК регламентирована процедура проведения всех этих действий, критерии обязательности проведения и другие присущие элементы.

Например, обращаясь к положениям ст. 196 УПК РФ, можно установить, что экспертиза в рамках уголовного процесса в обязательном порядке проводится, когда необходимо определить причины смерти, степень вреда, психическое или физическое состояние преступника в момент совершения преступления. В остальных случаях такая экспертиза проводится по ходатайству кого-либо из участников процесса (потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, подозреваемого, защитника).

На мой взгляд, все вышеуказанные следственные действия, о которых идет речь являются действительно эффективными при их своевременности. Это оправдывается тем, что большинство следственных действий при их не своевременном проведении являются бессмысленными. Например, в случае смерти лица на производстве, проведение экспертизы через 1-2 года не даст должных результатов и возможно не позволит установить реальные причины смерти лица, которая произошла на производстве, вследствие чего виновное лицо останется безнаказанным.

Иными словами, своевременность может иметь место быть в большинстве случаев только при наличии уголовного дела. Данная позиция также оправдывается банальным примером, когда лицо осуществило сбыт наркотических средств, работая закладчиком через мессенджер «Telegram», удалило всю информацию со своего телефона. В связи с этим при должной своевременности можно было осуществить выемку телефона, из которого были бы получены все подтверждающие преступление переписки.

Объективность изложенной мной позиции подтверждается также тем, что, по моему мнению, стадия предварительного расследования (включающая в себя предварительное следствие) является самой фундаментальной в уголовном процессе в силу того, что именно на этой стадии формируется доказательная база совершенного деяния, а также обвинение, которое в дальнейшем оценивается и квалифицируется судом. Поэтому этой стадии эффективность является присущей, как один из самых необходимых критериев.

Таким образом, на сегодняшний день уголовно-процессуальное законодательство в части нуждается в доработке, а именно необходимости ускорить и упростить процесс возбуждения уголовного дела, что позволит осуществлять всевозможные следственные действия, с помощью которых преступление будет оперативно раскрыто.

Список литературы:

1. Азарова Е.С. Усмотрение суда как часть структуры уголовно-процессуальной парадигмы // Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 4. С. 166-173.
2. Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера. 2010. № 1. С. 71-79.
3. Чашин А.Н. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие / А.Н. Чашин. – М.: Дело и сервис, 2013. – 336 с;
4. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – М.: Юрайт, 2010. – 608 с;
5. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023)

