

**Березкин Матвей Ионович**, слушатель 2-М курса,  
Дальневосточный юридический институт  
МВД Российской Федерации имени И.Ф. Шилова  
г. Хабаровск

**Разувакина Ирина Игоревна**,  
доцент кафедры уголовного процесса  
кандидат юридических наук  
Дальневосточный юридический институт  
МВД Российской Федерации имени И.Ф. Шилова  
г. Хабаровск

## ПОНЯТИЕ ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ И ЕЕ МЕСТО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Аннотация:** в статье раскрыто понятие подследственности. Определена ее юридическая сущность и правовая природа, приведены признаки подследственности и ее отграничение от смежных институтов. Сделан вывод о роли подследственности в уголовном процессе

**Ключевые слова:** подследственность, подведомственность, подсудность, органы предварительного следствия, органы дознания.

Категория досудебного производства тесно связана с понятием подследственности, раскрывающим полномочия органов в рамках предварительного расследования. Становление институт подследственности в уголовном процессе началось вместе с реформой 1864 г и происходило в течение всего XX века. В рамках реформы 1864 г. можно говорить о формировании предпосылок института подследственности.

На современном этапе порядок распределения уголовных дел между органами и должностными лицами, регулируется положениями раздела VIII УПК РФ (Предварительное расследование). Нормативные основы подследственности приведены в характеристике общих условий предварительного расследования (глава 21 УПК РФ). Отдельные положения приведены и в других статьях кодекса. Например. Ст. 37 УПК РФ определяет роль прокурора в распределении уголовных дел между следователями и дознавателями. Статья 434 УПК РФ закрепляет обязательность предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицом в состоянии невменяемости, или лицом, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

Концепция подследственности в действующем законодательстве была существенно изменена по сравнению с предыдущими историческими периодами. Были выделены две формы предварительного расследования: дознание и следствие. Каждый из органов предварительного расследования получил определенную группу дел, которую они могут расследовать.

Понятие подследственности активно изучается в уголовно-процессуальной науке. Сформировано немало определений данного понятия. По мнению Н. С. Мановой подследственность представляет собой «совокупность установленных законом правил, согласно которым определяется орган, уполномоченный и обязанный расследовать данное дело» [1].

А. П. Рыжаков определяет подследственность как «совокупность признаков преступления (общественно опасного деяния), согласно которому его расследование полностью относится к компетенции строго определенного органа предварительного следствия, конкретной структурной единицы ведомства» [2].



Анализ юридической сущности подследственности позволяет выделить следующие ее признаки:

1. нормы о подследственности очерчивают круг дел, которые относятся к компетенции конкретного органа предварительного расследования;

2. для определения уполномоченного органа, которому будет поручено расследование, необходимо учитывать признаки преступлений, а именно тяжесть совершенного преступления, место совершения преступления, лицо, в отношении которого совершено преступление, или лицо, совершившее преступление;

3. полномочия должностного лица распространяются на принятие знаковых процессуальных решений, влияющих на разрешение уголовного дела;

4. требования подследственности обязательны для всех участников уголовного процесса и не могут влиять на выбор потерпевшими или иными лицами места производства предварительного расследования;

5. основой применения норм о подследственности является характеристика уголовного дела, влияющая на компетенцию следователей и дознавателей;

6. подследственность является связующим звеном в применении норм материального и процессуального права, так как связывает категорию преступления и способ его расследования [3].

Правовая природа подследственности отражает общий смысл ее существования в уголовном процессе. Она раскрывает механизм применения уголовно-процессуальных норм о компетенции органов предварительного расследования. Это означает, что она определяет порядок деятельности уполномоченных органов и должностных лиц рассматривать и разрешать юридические (уголовные) дела путем издания индивидуальных нормативных актов. Такая конструкция полностью соответствует сущности категории правоприменения, принятой в теории государства и права.

Подследственность является институтом публичным, позволяющим обеспечить реализацию прав граждан. Уполномочив органы предварительного расследования действовать в пределах их компетенции, запрещая им выходить за границы установленной компетенции, государство утверждает правовую определенность в расследовании уголовных дел. С помощью установленного порядка определения подсудности устанавливается запрет передавать дело для расследования произвольно.

Соблюдение норм о подследственности является одним из важных приоритетов государства в осуществлении процедуры расследования уголовных дел, так как усматривается законность в распределении уголовных дел в зависимости от их сложности.

Понятие подследственности по своей природе связано с такими категориями как подсудность и подведомственность.

Категория подведомственности не применяется в терминологии уголовного процесса. Но ее можно рассматривать как родовое понятие для подследственности и подсудности уголовных дел.

Подведомственность в теории права понимается как «относимость определенных категорий дел к ведению различных государственных органов, уполномоченных рассматривать соответствующие дела и разрешать их по существу. Подведомственность позволяет установить, к чьей компетенции относится то или иное рассматриваемое дело.

А.П.Рыжаков считает, что на стадии возбуждения уголовного дела нельзя еще вести речь о подследственности. Только после осуществления проверки сообщения о преступлении будет установлено является ли деяние преступным. После того, как будет установлено, что данное дело не относится к подведомственности органов административной юрисдикции, а имеет признаки уголовного преступления можно говорить об определении его подследственности (ст. 145-149 УПК РФ) [4].



Подследственность и подсудность можно понимать, как отражение стадийной подведомственности. Это означает, что они отражают полномочия органов и должностных лиц на разных стадиях уголовного процесса.

По утверждению А.А. Любавина, "подсудность – это принадлежность дела суду, определяемая признаками дела, а не сами признаки или их совокупность", а также "содержание и объем прав и обязанностей определяются законодателем в зависимости от положения суда (от его места в судебной системе, задач, компетенции и т.д [5]).

На практике подсудность и подследственность связаны между собой. Если дело рассматривается следователями одного района города, то и суд будет рассматривать на этой же территории. При этом не существует требования о буквальном соблюдении места производства предварительного расследования и суда, рассматривающего дела.

При возбуждении уголовного дела в пределах компетенции необходимо учитывать, что дознаватель, орган дознания, следователь не всегда вправе возбудить конкретное уголовное дело, так как в ряде случаев их компетенция ограничена подследственными им происшествиями. Возникает необходимость в передаче по подследственности, которая может носить внутриведомственный или межведомственный характер.

Если орган, получивший заявление (сообщение) о преступлении, не вправе согласно закону возбуждать по данной категории преступлений уголовные дела, то он не может и отказать в этом. В его компетенции остается лишь передача заявления (сообщения) о преступлении по подследственности в тот орган, который уполномочен принимать такие решения.

Чаще всего передача по подследственности происходит от органов дознания к органам предварительного следствия. При поступлении сообщения о преступлении в орган дознания, который в силу подследственности, установленной ст. 151 УПК РФ, не имеет права возбудить по нему уголовное дело и расследовать его самостоятельно, выносит постановление о передаче материалов по подследственности.

Но в ст. 39 УПК РФ не указано право следственного органа разрешать споры о подследственности. Согласно ст. 153 УПК РФ руководитель следственного органа обладает полномочиями разрешать вопросы о соединении и выделении отдельных уголовных дела и передачи их по подследственности. В ст. 38 УПК РФ право следователя передавать уголовное дело по подследственности предусмотрено, а в ст. 39 УПК РФ роль руководителя следственного органа не определена. На практике в случае возникновения оснований для передачи по территориальности руководитель следственного органа по субъекту изымает уголовное дело из производства следователя на основании постановления об изъятии и одновременно указывает на определение места производства расследования в соответствии со ст. 152 УПК РФ.

Исходя из сказанного, руководитель следственного органа должен быть наделен правом решать споры о подследственности между территориальными органами одного ведомства. Такое правило следует закрепить в ст. 39 УПК РФ. Для этого в ст. 151 необходимо внести пункт 8.1. следующего содержания: «Споры о подследственности между территориальными органами одного ведомства решает руководитель следственного органа по субъекту Российской Федерации».

Таким образом, подследственность представляет собой установленную УПК РФ совокупность признаков преступления (общественно опасного деяния), которая определяет форму его расследования и соответствующий орган предварительного следствия или дознания, уполномоченный возбуждать уголовное дело, производить по нему предварительное расследование. Необходимость существования института подследственности очевидна, так как позволяет обеспечить соблюдение правил, установленных действующим уголовно-процессуальным законодательством, повышает качество расследования уголовных дел, позволяет избежать затягивания сроков расследования в свете реализации права на своевременное рассмотрение уголовного.



*Список литературы:*

1. Уголовный процесс: учебник / под ред. Н. С. Мановой, Ю. В. Францифорова. М., 2019. С. 161
2. Рыжаков А.П. Уголовный процесс. М., 2017. С. 109.
3. Кульков В.В., Ракчеева П.В. Уголовный процесс. методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие. М., 2022. С. 112.
4. Рыжаков А.П. Уголовный процесс. М., 2017. С. 110.
5. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу / под ред. А.А.Любовина. М., 2017. С. 323.

