

Даутов Муслим Солтанович, магистрант,
(ДВЮИ МВД России имени И.Ф. Шилова)

Научный руководитель:
Шитова Татьяна Васильевна,
Доцент кафедры уголовного процесса,
(ДВЮИ МВД России имени И.Ф. Шилова)

ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Аннотация: В статье содержится анализ уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство осмотра места происшествия. Изучение следственной практики, а также разъяснений высшей судебной инстанции позволили указать на отсутствие единого подхода правоприменителя к порядку получения следователем (дознавателем) согласия на проведение осмотра места происшествия в жилище, что, по мнению автора статьи, связано с недоработками норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (далее – УПК РФ), которые подлежат пересмотру.

Ключевые слова: следственные действия, осмотр места происшествия, жилище, осмотр места происшествия в жилище, санкция суда, получение согласия всех проживающих лиц, собственник жилого помещения.

Обращение к научно-практическому комментарию к УПК РФ, а также к доктрине уголовного процесса позволило прийти к выводу, что в общем смысле под следственными действиями необходимо понимать способы собирания и проверки доказательств, урегулированные законом и подразумевающие возможность использования в ходе их реализации государственного принуждения¹. Особое место в системе следственных действий занимает осмотр места происшествия, который известным учёным-процессуалистом Б.Т. Безлепкиным характеризуется как «незаменимое следственное действие, которое даёт возможность обнаружения и непосредственного исследования реально существующих объектов в том их состоянии, в котором они пребывают в момент, когда было совершено либо окончено преступление»².

Основания и порядок проведения такого следственного действия как осмотр места происшествия, прописаны в статьях 176-178 УПК РФ. При этом ч. 2 ст. 176 УПК РФ закрепляет, что осмотр места происшествия допустим в ходе проверки сообщения о преступлении, то есть до возбуждения уголовного дела.

При этом, например, осмотр жилища, ставшего местом происшествия, допускается только после возбуждения уголовного дела. В соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК РФ, осмотр жилища следует проводить только в том случае если на это дадут согласие все проживающие в нём лица. Вместе с тем, никакого разъяснения в отношении того, каков порядок получения такого согласия в уголовно-процессуальном законе не содержится. Отметим, что УПК РФ не связывает факт проживания лица в жилом помещении с фактом его регистрации в таковом не устанавливает никакой связи между постоянной либо временной регистрацией лица, которое проживает в жилище, ставшем местом происшествия и подлежащим осмотру. Если лицо, являющееся владельцем данного жилища, разрешило лицу проживать в нём, то согласие

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд. М.: Проспект, 2021. С. 161-162.

² Безлепкин Б.Т. Указ. соч. С. 34.



данного лица на осмотр жилища, ставшего местом происшествия, по нашему мнению, важно получить до начала его проведения. Не менее важно установить, кто конкретно из проживающих в данном жилище лиц должен дать согласие на его осмотр как места происшествия.

Надо сказать, следственная практика по данному направлению не отличается единообразием: в одних ситуациях должностные лица следственных органов получают согласие от всех лиц, зарегистрированных в жилище, ставшем местом происшествия; в других – от тех, которые имеют регистрацию по данному адресу и фактически проживают в этом жилище; в-третьих, от тех, кто проживает в подлежащем осмотру жилище и находится в нём во время производства его осмотра или от кого-то одного из тех, кто проживает и находится в момент производства осмотра в этом жилище³.

Не выработан единый подход по данному вопросу и в судебной практике⁴. По этой причине рекомендовать единый алгоритм действий следователя при получении согласия на проведение осмотра места происшествия, находящегося в жилище, на этапе проверки сообщения о преступлении сложно.

Анализ судебной практики позволил установить, что в случае, если собственник жилища в нём не проживает, то и спрашивать его согласия на проведение осмотра следователю не обязательно. Если местом происшествия является дом, то следователю достаточно получить согласие лиц, которые в нём проживают. В то же время, не нарушает порядок проведения осмотра жилища, ставшего местом происшествия, отсутствие собственника дома.

Так, перед тем как начать осмотр места происшествия, которое находилось в жилище, у Б., который постоянно проживал в этом жилище, следователь спросил разрешения осмотреть место происшествия, на что Б. ответил согласием. В то же время, А., являющаяся собственником данного жилого помещения, по данному адресу никогда не проживала, а значит, основания для вывода о том, что место происшествия рассматривалось без получения согласия собственника, отсутствуют. Данный подход совпадает с позицией Верховного Суда Российской Федерации⁵.

Нет необходимости получать согласие у собственника жилища, если он проживал в нём когда-то, однако достаточно долгое время не проживает и на момент проведения осмотра в этом жилище отсутствует. Так, суд высшей инстанции в одном из своих определений указал на то, что Т., являющаяся владелицей дома и длительное время отсутствовавшая по месту проживания ввиду отбывания срока тюремного заключения, не может иметь претензий в связи с осмотром данного дома в её отсутствие, потому что согласие на его осмотр дала Я., которая является сестрой Т. и проживает в этом доме с её согласия⁶.

С нашей точки зрения, данную правовую позицию, высказанную Верховным судом Российской Федерации, можно применять и в других случаях, в частности, когда лицо,

³ Павлов А.В., Пилюшин И. П. Получение согласия проживающих лиц на осмотр места происшествия в жилище // Российский следователь. 2021. № 3. С. 2-4.

⁴ См.: Апелляционное постановление Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.09.2018 по делу № 10-18/2018; Постановление Московского городского суда от 16.07.2020 по делу № 4у/2-5020 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2024).

⁵ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2018 по делу № 56-АПУ18-21. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 23 февраля 2023).

⁶ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2017 по делу № 72-АПУ16-34 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.04.2024).



которое долгое время не может прибыть к месту происшествия из-за длительной командировки либо нахождения на территории другого государства.

В то же время, изучение судебной практики не позволяет дать однозначный ответ на вопрос о том, можно ли осматривать место происшествия в жилом помещении, если на момент производства данного процессуального действия в нём находятся не все проживающие в нем лица. Так, Салехардским городским судом в одном из решений указано на то, что жилище осматривалось с согласия, которое дала супруга лица, подозреваемого в совершении преступления⁷. По мнению суда, отсутствие подозреваемого в момент проведения проверочного процессуального действия в этом жилом помещении не может служить основанием для признания полученных в ходе осмотра данных недопустимыми доказательствами. Полагаем, с таким подходом городского суда трудно согласиться, поскольку на этот счёт Верховный суд Российской Федерации высказал иную позицию, в свете которой «если хотя бы одно проживающее в жилом помещении лицо возражает против проведения осмотра, проводить данное процессуальное действие можно исключительно после получения разрешения суда»⁸.

Отсутствие конкретики в УПК РФ не позволяет однозначно уяснить, достаточно ли заручиться согласием на осмотр жилища, ставшего местом преступления, тех лиц, о которых следователь (дознатель) на момент проведения следственного действия не знал.

Так, в одном из апелляционных определений Верховный суд РФ указал, что производство осмотра места происшествия в рамках проверки сообщения о преступлении не требовало получения на это разрешения суда, так как при осмотре присутствовал Е., а следственным органам ни о ком из проживающих в данном жилом помещении кроме Е. на момент производства данного процессуального действия известно не было⁹.

Основываясь на мнении суда высшей инстанции, изложенном в указанном апелляционном определении, можно прийти к выводу, что согласие на проведение осмотра жилища, ставшего местом преступления, важно получить лишь от тех лиц, о которых следователь знал на момент проведения данного следственного действия.

Учитывая, что порядок получения согласия лиц, проживающих в жилом помещении, ставшем местом происшествия, на его осмотр уголовно-процессуальным законом не предусмотрена, особую значимость, на наш взгляд, приобретает фиксация данного согласия, которое важно получить до того, как осмотр места происшествия был начат. Полагаем, это позволит минимизировать риск отказа лиц, проживающих в осматриваемом жилом помещении, от проведения данного процессуального действия. Если лицо, которое проживает в жилище, изначально согласилось на проведение осмотра, а после того, как данное следственное действие было начато, против этого возразило, данное заявление необходимо занести в протокол осмотра и заверить его в установленном законом порядке, в том числе,

⁷ Апелляционное постановление Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.09.2018 по делу № 10-18/2018 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.03.2024).

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)» [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.04.2024).

⁹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2018 по делу № 56-АПУ18-21 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.04.2024).



подписью данного лица. С нашей точки зрения, в данном случае следователь (дознатель) должен вынести постановление в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Резюмируя вышеизложенное, отметим следующее: осмотру места происшествия принадлежит особое место в системе следственных действий, предусмотренных отечественным уголовно-процессуальным законом, поскольку именно это следственное действие позволяет обнаружить и исследовать реально существующие объекты в том исходном состоянии, в котором они пребывают в момент, когда было совершено преступление. Этим подтверждается особая роль осмотра места происшествия в сборе доказательств и установлении истины по делу. В то же время, осмотреть жилое помещение, ставшее местом происшествия, закон разрешает только с согласия всех лиц, которые в нём проживают, либо после получения соответствующей санкции суда. При этом никакого разъяснения относительно порядка получения такого согласия в УПК РФ не содержится, а судебная практика по этому вопросу весьма противоречива. Считаем, что обеспечить единство правоприменения поможет закрепление в ч. 5 ст. 177 УПК РФ норм, регламентирующих порядок получения согласия на осмотр места происшествия в жилище у проживающих там лиц, а также порядок фиксации такого согласия.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2024).
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.04.2024).
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2018 по делу № 56-АПУ18-21 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 23 февраля 2023).
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2017 по делу № 72-АПУ16-34 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.04.2024).
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2018 по делу № 56-АПУ18-21 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.04.2024).
6. Апелляционное постановление Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.09.2018 по делу № 10-18/2018 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2024).
7. Апелляционное постановление Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.09.2018 по делу № 10-18/2018 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.03.2024).
8. Постановление Московского городского суда от 16.07.2020 по делу № 4у/2-5020 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.04.2024).
9. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд. М.: Проспект, 2021. 343 с.
10. Павлов А.В., Пилюшин И. П. Получение согласия проживающих лиц на осмотр места происшествия в жилище // Российский следователь. 2021. № 3. С. 2-4.

