

Федорова Анастасия Викторовна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, г. Белгород

Научный руководитель:
Максименко Александр Владимирович,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, г. Белгород

ПРЕИМУЩЕСТВА ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

Аннотация: В настоящее время альтернативные способы разрешения споров все чаще и чаще используются при разрешении споров с иностранными элементами. В отдельных видах альтернативных способах разрешения споров в связи с этим возникает ряд преимуществ использования отдельных видов альтернативных способов разрешения споров.

Ключевые слова: альтернативные способы разрешения споров, медиация, международный коммерческий арбитраж, международное частное право.

До настоящего момента не утихают споры о правильном толковании термина «альтернативные способы разрешения споров» (далее – АРС). Многие правоведы и законодатели по всему миру предлагают собственные трактовки. Например, из трудов Борисовой Е.А. можно сделать вывод, что термин «альтернативные способы разрешения споров» не является термином конкретного юридического содержания. Скорее, это обобщающее понятие, используемое для наименования возможных путей завершения различных видов как социальных, так и правовых конфликтов [1]. Однако, на основании общих признаков явления можно сформулировать понятие: альтернативные способы разрешения споров – это приемы и способы урегулирования споров, возникающих, прежде всего в гражданских, а в определенных случаях и в других видах правоотношений, с позиции обоюдного интереса сторон на основании законов, без участия в урегулировании спора государственных органов, но при возможном привлечении третьих лиц, не заинтересованных в споре и являющихся посредниками или примирителями.

Стоит обратить внимание, что только наличие единообразного терминологического комплекса в сфере альтернативных способов разрешения споров может способствовать его успешной реализации в разрешении споров с иностранными субъектами. В настоящее время существует множество видов АРС. Это обусловлено активной популяризацией такого вида разрешения и урегулирования споров. К видам АРС относят: переговоры сторон, медиация (посредничество), третейский суд (арбитраж), претензионное производство, комбинированные виды АРС. Однако, наиболее подходящими видами для разрешения споров в международном частном праве являются медиация и третейское разбирательство, которое в данном случае приобретает форму международного коммерческого арбитража.

Под международным коммерческим арбитражем понимается негосударственный орган, разрешающий различные коммерческие споры международного характера [2]. Вышеуказанный орган формируется из лиц, которые избираются сторонами или назначаются в соответствии с порядком, установленным последними или специализированным законодательством. Именно, применение ранее указанного вида АРС способствует



сохранению партнерских отношений между трансграничными организациями, что, в свою очередь, в современных экономических условиях является залогом успеха во внешнеэкономическом сотрудничестве.

Также при урегулировании споров с иностранным элементом может использоваться процедура медиации (посредничества). В отечественном законодательстве имеется определение процедуры медиации. Статья 2 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» закрепляет, что процедура медиация – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения [4].

Популяризация ранее указанных видов АРС обусловлена рядом преимуществ, присущих третейскому суду и процедуре медиации, по сравнению с государственными судами.

Государственная судебная система перегружена огромным количеством дел, рассматриваемых судьями, что приводит к длительности разбирательств. Это может стать ключевым фактором, исключающим такой вариант урегулирования спора. Альтернативные методы чаще всего подразумевают быстрое, относительно недорогое и эффективное разрешение споров, что в свою очередь привлекает все больше людей в сферу АРС.

Публичность государственного судебного процесса тоже является фактором, исключающим обращение в данные инстанции некоторых юридических и физических лиц. Многие физические и юридические лица, не желая разглашения тайной или личной информации, выбирают именно альтернативные методы разрешения спора, предлагающие полную конфиденциальность. Особенностью АРС является, что некоторые виды альтернативных способов разрешения споров подразумевают заключения соглашения о степени конфиденциальности и некоторые споры могут разрешаться с помощью малого количества документации и фактов. Такой порядок рассмотрения помогает сохранить деловую репутацию сторон и предотвратить раскрытие коммерческой тайны. Особенно это имеет значение при разрешении споров между трансграничными организациями, у которых может возникнуть спор в сфере коммерческой тайны или иной сфере, которая не должна впоследствии стать общедоступной.

Эффективность АРС также обуславливается добровольностью участия сторон в разбирательстве. Государственная система чаще всего подразумевает заинтересованность одной из сторон, что приводит к сложностям в привлечении второй стороны к разрешению спора. Это упрощает процесс урегулирования, так как обе стороны заинтересованы в скорейшем окончательном разрешении общественных отношений, составляющих предмет возникшей конфронтации.

Важным преимуществом АРС является самостоятельный выбор сторонами времени, места и сроков разбирательства. В некоторых видах АРС стороны также самостоятельно выбирают третью сторону, способствующую урегулированию спора. Все это помогает сторонам правильно распределить время на подготовку к рассмотрению дела, сбор доказательств и в случае необходимости привлечение экспертов, что тоже делает процесс урегулирования быстрее и эффективней. Альтернатива выбора третьей стороны способствует максимальному комфорту во время проведения процедуры, так как стороны делают выбор, опираясь на необходимые для них требования. Данная возможность исключает участие в процессе третьей стороны без должной квалификации и не знакомой со сферой, в которой произошел спор. Выбор посредника, специализирующегося в сфере международного права, может способствовать наиболее корректному разрешению того или иного спора.

Также альтернативные формы разрешения споров несут за собой меньше негативных последствий во взаимоотношениях сторон, чем после традиционных судебных разбирательств. Это обусловлено добровольностью участия в процессе урегулирования спора



и заинтересованностью всех сторон в быстром и положительном разрешении спора. Также альтернативные способы разрешения споров чаще всего подразумевают поиск компромисса между сторонами. Решение после такого вида разбирательств является обоюдным и устраивает все стороны. В сфере АРС чаще всего нет победителей и проигравших. Данный факт показывает, что АРС может способствовать к дальнейшему сотрудничеству сторон.

Гибкость процедур альтернативных способов разрешения споров является достоинством АРС. Возможность сторон самостоятельно установить основные правила процедуры. Это позволяет адаптировать процедуру альтернативных способов разрешения споров к специфике правового конфликта и создать комфортные условия для урегулирования конфликта. Это является немаловажным фактором при разрешении споров с иностранным элементом, так как стороны имеют различные личные законы, которые могут иметь множество различий.

Немаловажным фактом является стоимость АРС. Данный вид урегулирования споров значительно дешевле традиционной судебной системы. Также расходы могут быть разделены между сторонами по их желанию. Разделение расходов между участниками закрепляется в соглашении сторон, регламентирующем все основные правила проведения процедуры. Государственная судебная система предполагает личную оплату каждого пункта затрат на процесс, но сторона, одержавшая «победу», может истребовать с «проигравшей» стороны затраченные средства в полном объеме.

Третье лицо, участвующее в качестве примирителя или посредника, чаще всего не оценивает доказательства и не направлен на вынесение решения. Он не несет ответственность по подобию судьи. Такое лицо является нейтральным участником, помогающим участникам конфликта сотрудничать между собой и искать условия выхода из конфликта, которые смогут удовлетворить потребности всех сторон конфликта. Государственная судебная система подразумевает полноценное участие судьи в разрешении спора, а точнее именно судья выносит решение и делает вывод о правильности позиций каждой из сторон. Судья несет ответственность за принятое решение, так как при вынесении решения он не может быть на стороне одного из участников спора. При вынесении решения судья должен быть беспристрастным. Данный критерий должен рассматриваться в зависимости от характера конфликта, так как некоторые конфликты требуют только вмешательства судьи, а другие споры могут быть урегулированы и с помощью привлечения третьего лица в качестве примирителя или посредника.

В некоторых случаях использование альтернативных способов разрешения споров приводят к укреплению уже существующих партнерских отношений или зарождению новых. Это обусловлено форматом проведения разбирательств. Главным методом АРС является диалог, который помогает узнать оппонента лучше. Также во время диалога у сторон могут возникнуть новые идеи по совместному развитию, которые в будущем смогут помочь не только быстро решить конфликт, но и выйти на новый уровень сотрудничества.

Таким образом, рассматриваемые виды альтернативных способов разрешения споров имеют ряд преимуществ, способствующих их распространению. Однако, в настоящее время, требуется унификация законодательств различных стран в сфере применения процедуры медиации и международного коммерческого арбитража в сфере международного частного права.

Список литературы:

1. Альтернативные способы разрешения споров: Учебник / Под ред. Е.А. Борисовой. М.: Издательский Дом «Городец», 2019. – 416 с.
2. Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж: институционно-нормативный механизм правового регулирования // Законодательство и экономика. 2011. № 1. С. 38-58.



3. Зайцев, А. И. Комментарий к модельному закону «О третейских судах и третейском разбирательстве» / А. И. Зайцев. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 148 с. – (Профессиональные комментарии). – ISBN 978-5-534-08384-2. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/515700> (дата обращения: 30.03.2024).

4. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 26.03.2024).

5. Э. Сильвестри Альтернативное разрешение споров в странах Европейского союза: обзор // Вестник гражданского процесса. 2012. № 6.180 с.

