

Гаврилов Глеб Константинович, магистрант,
Санкт-Петербургский институт (филиал)
ВГУЮ (РПА Минюста России),
г. Санкт-Петербург

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

Аннотация: В статье рассмотрены некоторые аспекты недействительности сделок должника с целью защиты интересов кредиторов. Рассмотрен субъектный состав лиц имеющих право подавать заявление об оспаривании сделок должника, а также последствия наступающие в случае признания сделки стороной которой является должник недействительной

Ключевые слова: банкротство, защита прав кредиторов, недействительность сделок, неплатежеспособность

Вопросы недействительности сделок, когда одним из участников является юридическое лицо, выступающие в качестве должника, планирующего объявить себя банкротом, являются более чем актуальными. В данном контексте следует отметить, что правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в большей части стран, можно разделить на два вида:

1. Прокредиторская, суть которого состоит в том, что прежде всего законом защищаются именно права кредиторов, что позволяет ускорить удовлетворение их требований, однако при этом могут нарушаться интересы должника. Для исключения такого ущерба необходимо установление соразмерного погашений финансовых обязательств средствами, полученными в результате реализации имущества должника [6, с. 16].

2. Продолжниковская [3, с. 80]. Суть данного вида правового регулирования вопросов несостоятельности (банкротства) состоит в том, что в большей степени законодатель пытается помочь именно должнику справиться с финансовыми обязательствами [5, с. 37].

Изменения в законодательстве о банкротстве влияют на модели правового регулирования, что приводит к возникновению различных классификаций, связанных с недействительностью сделок должника.

Некоторые ученые считают, что для классификации недействительности сделок компании-должника в процессе банкротства следует применять особые основания, которые закрепляются в отдельных нормах и положениях ФЗ № 127 [2]. Так, в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» упоминаются подозрительные сделки и сделки должника с предпочтением, и закреплена возможность их оспаривания.

Условия статьи 61.9 ФЗ № 127 включают особый субъектный состав. Согласно данной статье, заявление об оспаривании сделки может быть подано арбитражным управляющим, выступающим от имени компании должника по решению собрания кредиторов, либо по собственному желанию. Кроме того аналогичным правом обладает уполномоченный орган либо конкурсный кредитор в случае, если размер его требований составляет более 10% от общего числа требований кредиторов.

Также помимо субъектов оспаривания статья 61.1 ФЗ № 127, в том числе ст. 167 ГК РФ [1], перечисляют последствия признания недействительности сделки судебным решением

Стоит обратить внимание на возможность реституции. В случае признания сделки недействительной, участники будут должны осуществить двустороннюю реституцию. Под ней понимается возврат всего, что было получено по сделке.



В то же время законодатель включил особые положения, перечисленные в ФЗ № 127. Если сделка признается недействительной, осуществляется возврат имущества в конкурсную массу компании должника, которое впоследствии должно быть реализовано. Если отсутствует возможность фактического возврата полученного имущества, требования могут удовлетворяться стоимостью подобного имущества на дату его приобретения и возмещения причиненных убытков, что предусматривается ст. 61.6 ФЗ № 127.

Так, если компания должник при прохождении процедуры банкротства не обладает возможностью осуществлять реституцию, то кредитор имеет право на предъявление своих требований в установленном порядке или включения его в список требований кредиторов.

А.Э. Циндьякина [8, с. 21]. подчеркнула, что подобное реституционное обязательство со стороны компании должника формируется с даты судебного решения о признании сделки недействительной и детальнейшего применения реституции к данной сделке. В то же время при буквальном толковании содержания ст. 167 ГК РФ результат недействительности сделки имеет место с даты его реализации.

Также в качестве признания сделки недействительной по банкротным основаниям выступает способ использования мер по отношению к приобретателю, который имеет статус недобросовестного. К примеру, если сделка оспорена по основаниям, перечисленным п. 3 ст. 61.3 и п.2 ст. 61.2, удовлетворение кредиторских требований будет осуществляться только после удовлетворения требований иных кредиторов, которые относятся к третьей очереди, перечисленных в списке кредиторских требований. Другими словами, подобное требование будет выходить за рамки реестра. Оспаривание сделки по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством и оспаривание в рамках законодательства о банкротстве различны.

По мнению Р.Ф. Хуснутдинова в настоящее время имеется практика использования смешанных требований при оспаривании сделки, которая включает как специальные, так и общие основания. При этом суды, принимая решения по данным делам, используют общегражданские законодательные требования [7, с. 121].

Рассмотрим возможность законодательной защиты нарушенных прав и законных интересов кредиторов. Законодатель предусмотрел специальные основания для признания сделки недействительной в процедуре процедуры банкротства, тем самым обеспечив широкие возможности для защиты интересов кредиторов.

Действие особого субъектного состава также обладает значимой ролью. Арбитражный управляющий имеет особый статус в процедуре банкротства. Данное лицо защищает интересы как кредитора, так и должника. При этом должник получает возможность выполнить долговые обязательства, а кредитор удовлетворить свои требования к данному лицу.

В статье 61.9 ФЗ № 127 перечислены субъекты, которые имеют право оспорить сделки должника, а именно: внешний управляющий или конкурсный управляющий от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. Среди ученых ведутся обсуждения вопроса обоснованности подобных ограничений в отношении других участников процедуры банкротства заинтересованных в оспаривании сделок.

В то же время Законом о банкротстве не предусмотрено требований по отношению к возможности оспаривания сделок по иным основаниям. В комментариях к Федеральному закону указывается, что временный управляющий обладает правом по оспариванию реализованных сделок как по основаниям предусмотренных Гражданским кодексом, так и по особым основаниям, перечисленным в ФЗ № 127.

С нашей точки зрения, в настоящее время отсутствует необходимый объем оснований для предоставления административному и временному управляющему права оспаривать сделки, реализованные до возбуждения производства о банкротстве компании должника.



Схожее мнение высказывается С.А. Кузнецовым [4, с. 105]. Ученый отмечает, что оспаривание сделки относится только к методу решения задач процедур банкротства. При этом непосредственное оспаривание сделки не является самостоятельной задачей производства по делу о банкротстве.

Таким образом, кредитор по договору, который является недействительным, не может рассчитывать на возврат значительной суммы, принимая во внимание проблемы с финансами у должника. С нашей точки зрения, признание сделки недействительной является выгодным решением для должника, а также кредитора. При этом контрагенты не получают выгоды от подобного решения. Как правило, при отсутствии имущества у контрагента, он реализует свои обязанности по возврату стоимости данного имущества. В то же время на практике существует своя специфика решения данного вопроса. Отметим необходимость разработки правовых методов защиты контрагентов, имеющих статус добросовестных. Необходимый статус участника сделки, которая была оспорена, определяется наличием прав требования к должнику по сделке.

Список литературы:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994
2. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190
3. Витрянский В.В. Реформа законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Вестник ВАС РФ. Специальное приложение. – 1998. – № 2. – С. 80.
4. Кузнецов С. А. Проблемы оспаривания сделок несостоятельного должника //Закон. – 2010. – № 3. – С. 103-109.
5. Мифтахутдинов Р.Т. Реформирование законодательства о банкротстве в части совершенствования реабилитационных процедур // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2016. – № 3. – С. 37.
6. Попондопуло В.Ф. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб. пособие. – СПб., 2001.
7. Хуснутдинов Р.Ф. Оспаривание сделок должника по делу о несостоятельности (банкротстве) как элемент правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), восстановительного характера // Вестник магистратуры. – 2019. – № 9-2 (96). – С. 120-122.
8. Циндяйкина А.Э. Правовое регулирование конкурсного оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве): автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 – Москва, 2012. – 201 с.

