

Игнатъев Афанасий Юрьевич, магистрант 2-М курса,
Дальневосточный юридический институт МВД
Российской Федерации имени И.Ф. Шилова г. Хабаровск

Научный руководитель:

Шитова Татьяна Васильевна, старший преподаватель
кафедры уголовного процесса доцент юридических наук
Дальневосточный юридический институт МВД
Российской Федерации имени И.Ф. Шилова г. Хабаровск

СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Аннотация: В настоящей статье рассматриваются проблемы, возникающие в практике назначения и производства следственного эксперимента, выявляет процессуальные ошибки, допускаемые следователями (дознателями) из-за неверного толкования норм УПК РФ, регулирующих порядок производства данного следственного действия, анализирует недоработки ст. 181 УПК РФ «Следственный эксперимент», предлагается способы их устранения.

Ключевые слова: следственный эксперимент, реконструкция обстановки, проблемы производства, совершение преступления, производство следственного эксперимента в жилище, санкция суда.

В соответствии со ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (далее – УПК РФ), проверить либо уточнить данные, которые представляют особую ценность для установления истины по уголовному делу, следователь вправе путём проведения следственного эксперимента. Данное следственное действие, регулируемое ст. 181 УК РФ, позволяет воспроизвести действия, обстановку или другие обстоятельства того или иного события, а также проверить последовательность события, имеющего значение для дела, возможность восприятия тех или иных фактов (совершения действий).

Посредством проведения следственного эксперимента можно проверить фактические данные, которые были получены следователем (дознателем) в ходе допроса обвиняемого, потерпевшего, подозреваемого, свидетеля, предъявления для опознания, осмотра места происшествия или в результате производства других следственных действий, а также подтвердить либо опровергнуть ту или иную следственную версию.

Главным условием производства следственного эксперимента является проведение его в ситуации, которая максимально приближена к той, в которой в прошлом было совершено действие или имело место событие, возможность существования которого такой эксперимент призван проверить. В связи с этим перед проведением следственного эксперимента важно реконструировать обстановку, в которой он будет проведён. Если обстановка надлежащим образом реконструирована не будет, то и достоверность результатов эксперимента, их доказательственная значимость будут поставлены под сомнение.

Анализ судебно-следственной практики показал, что использование результатов следственного эксперимента в качестве доказательств, признание их допустимыми

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2024).



доказательствами по уголовному делу во многом осложняется недоработками нормы ст. 181 УПК РФ². Согласно данной статье, производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нём лиц. В то же время, сложность применения данной формулировки заключается в том, что она является довольно широкой и не содержит чётких критериев, по которым можно было бы судить о наличии опасности для здоровья участников следственного эксперимента.

С одной стороны, такой законодательный подход положительно влияет на практическое применение данного следственного действия, ведь опасность для здоровья участников следственного эксперимента варьируется в зависимости от обстоятельств совершения преступления, воспроизводство которых может в одном случае быть опасным, а в другом – нет. С другой стороны, полагаем, что отсутствие в анализируемой статье чётких критериев «опасности» для здоровья участника следственного эксперимента создаёт предпосылку для чрезмерно широкого судебного усмотрения, для признания, по сути, аналогичных ситуаций, в одних случаях опасными для здоровья участников следственного эксперимента, а в других – нет. Считаем, что закрепление в ст. 5 УПК РФ, определения «опасной ситуации», а также включение в ст. 181 УПК РФ соответствующей отсылки с ст. 5 УПК РФ помогло бы решить эту проблему.

Суть следственного эксперимента составляет производство опытов, которые не имеют отношения к экспериментальным исследованиям, свойственным экспертизе, поскольку не основаны на специальных научно-технических и иных познаниях, а основаны на общедоступном восприятии события или действия. Отсюда следует, что именно опытный характер непосредственной исследовательской деятельности, положенный в основу следственного эксперимента, а также возможность изменять параметры данного действия являются признаками, отграничивающими следственный эксперимент от иных следственных действий, в частности, от проверки показаний на месте, осмотра и освидетельствования, предъявления для опознания. В связи с этим не совсем понятно, почему законодатель не акцентировал внимание на таком важном отличительном признаке следственного эксперимента как его опытный характер. С нашей точки зрения, специфика проведения следственного эксперимента, в частности, указание на его опытный характер должно получить закрепление в ст. 181 УПК РФ.

Кроме того, считаем, что в ст. 181 УПК РФ необходимо закрепить норму о производстве следственного эксперимента в жилище с санкции суда. С одной стороны, лица, проживающие в жилом помещении, вправе вполне законно возражать против проведения в нём следственных действий, так как это в полной мере отвечает ст. 25 Конституции Российской Федерации³, запрещающей входить в жилище вопреки воле проживающих в нём лиц, исключая особые случаи, прописанные в федеральном законодательстве. С другой стороны, законодатель не включил следственный эксперимент в перечень следственных действий, проводимых по решению суда, что означает, что даже по решению суда провести это следственное действие в жилище нельзя.

² Обзор судебной практики по ст. 181 УПК РФ «Следственный эксперимент» [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2024).

³ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 с изм. от 04.10.2022 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2024).



Полагаем, данную законодательную недоработку следует исправить и включить следственный эксперимент в перечень следственных действий, требующих судебной санкции. Соответствующие изменения предлагается внести и в ст. 181 УПК РФ «Следственный эксперимент». С нашей точки зрения, если лица, которые проживают в жилом помещении, не дают своего согласия на проведение данного следственного действия, но для сбора доказательственной базы по уголовному делу это необходимо и объективно целесообразно, то с санкции суда следственный эксперимент в жилище должен быть проведён.

Анализ судебно-следственной практики показал, что проведение следственного эксперимента, а также признание его результатов допустимыми доказательствами осложняют не только недоработки УПК РФ, но и процессуальные ошибки, допускаемые следователями (дознателями) на этапе назначения и производства данного следственного действия.

Так, среди наиболее типичных ошибок, которые допускают должностные лица следственных органов в ходе проведения следственного эксперимента, можно выделить:

– производство следственного эксперимента до того, как было возбуждено уголовное дело, что недопустимо, так как противоречит ст. 144 УПК РФ;

– слияние или подмену следственного эксперимента проверкой показаний на месте. Полагаем, нельзя не учитывать, что указанные следственные действия имеют кардинальные отличия, как в плане их качественных, так и сущностных характеристик, а следовательно, подменять одно следственное действие другим – недопустимо;

– отсутствие в протоколе следственного действия отметки о невозможности применения технических средств⁴.

Таким образом, проведение такого следственного действия как следственный эксперимент на практике сопряжено с целым рядом проблем, которые условно можно разделить на: нормативные, то есть обусловленные недоработками норм статьи 181 УПК РФ, и процессуальные (следственные), которые возникают из-за нарушения уполномоченными должностными лицами порядка назначения и производства следственного эксперимента. Следует подчеркнуть, что особая опасность процессуальных ошибок заключается в том, что они влекут за собой процессуальные затруднения, затягивают срок расследования, значительно увеличивают риски привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц или ухода от ответственности виновных.

Основываясь на вышеизложенном, считаем, что исправить нормативные ошибки позволит:

1) внесение изменений в ст. 181 УПК РФ с целью учёта в норме данной статьи специфических особенностей следственного эксперимента, его опытного характера. После внесения указанных изменений первое предложение ст. 181 УПК РФ мы предлагаем изложить в следующем виде: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент посредством воспроизведения *опытным путём* действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события»;

2) закрепление в ст. 181 УПК РФ нормы о производстве следственного эксперимента в жилище с санкции суда, а также включение следственного эксперимента в перечень следственных действий, проводимых по судебному решению;

3) закрепление в ст. 5 УПК РФ определения «опасной ситуации», а в ст. 181 УПК РФ – чётких критериев «опасности для здоровья» лиц, участвующих в следственном эксперименте,

⁴ Обзор судебной практики по ст. 181 УПК РФ «Следственный эксперимент» [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.04.2024).



перечня опасных ситуаций, угрожающих здоровью участников данного следственного действия, а также включение в ст. 181 УПК РФ соответствующей отсылки с ст. 5 УПК РФ.

Устранению процессуальных ошибок, допускаемых следователями (дознателями) на этапе назначения и производства следственного эксперимента, с нашей точки зрения, будет способствовать усиление ведомственного, прокурорского или судебного контроля, способствующего своевременному выявлению и устранению допущенных ошибок.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 с изм. от 04.10.2022 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2024).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2024).

3. Обзор судебной практики по ст. 181 УПК РФ «Следственный эксперимент» [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.04.2024).

