

Халюта Алексей Сергеевич, студент,  
Севастопольский государственный университет,  
г. Севастополь

## К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ НА ПРИМЕРЕ КРЫМСКОГО ОПЫТА

**Аннотация:** В статье рассматривается вопрос применения права народов на самоопределение. Реализация данного права осложняется проблемой соотношения с другими принципами международного права. Ввиду отсутствия четкой регламентации процесса самоопределения возникают сложности при правовой оценке форм его применения. Для более детального изучения данного вопроса автор проводит анализ сецессии Крыма, так как международные прецеденты имеют важнейшее значение в регулировании самоопределения.

**Ключевые слова:** право народов на самоопределение, принцип территориальной целостности, сецессия, формы самоопределения, международный прецедент, легитимный.

В 1945 году народы объединенных наций, собравшиеся в городе Сан-Франциско, в качестве одной из важнейших целей ООН утвердили развитие дружественных отношений между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов [1].

Новый миропорядок, утвержденный на Сан-Франциской конференции, основывается на вере в основные права человека, поэтому принцип самоопределения народов является основополагающим и неотъемлемым. Соблюдение данного принципа способствует поддержанию международного мира и безопасности, а пренебрежение им и желание подавить волю народа приводит к межнациональным конфликтам (Осетия, Нагорный Крабах, Южный Судан).

Проблема соотношения права на самоопределение с равнозначными международно-правовыми принципами, в частности с принципом невмешательства во внутренние дела и территориальной целостности государств, вызывает немало споров, что значительно затрудняет его реализацию.

Ни Устав ООН, ни какие-либо другие международные нормативные акты не закрепляют процедуру провозглашения независимости и реализации права народов на самоопределение, а также четкие критерии, по которым новое провозглашенное государство будет являться легитимным. Данная проблема также осложняется отсутствием в правовой доктрине и международном праве четкого и однозначного толкования принципов ООН, что способствует господству политики над правом. Это приводит к признанию одних, то есть преобладанию права народов на самоопределение, и не признанию других – смещению приоритетов в сторону принципа территориальной целостности. Поэтому оценка легитимности нового государственного образования зависит, в первую очередь, не от воли народа, который реализует своё неотъемлемое право, а от политических интересов третьих стран, вследствие чего право становится инструментом внешнеполитических игр.

По Венской Декларации: «Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие» [2].

«Принцип территориальной целостности относится к сфере межгосударственных отношений и призван защитить территориальную целостность и национальное единство государств от посягательств извне, со стороны иностранного государства, в то время как принцип права народов на самоопределение – это неотъемлемое право свободно определять свой политический статус, а также свое экономическое, социальное и культурное развитие» [11].



Декларация о принципах международного права указывает, что «ничто в приведенных выше пунктах не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению и к частичному или к полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов, как этот принцип изложен выше, и, вследствие этого, имеющих правительства, представляющие без различия расы, вероисповедания или цвета кожи весь народ, проживающий на данной территории» [3]. Исходя из анализа данного положения вышеупомянутой декларации можно сделать вывод о том, что данный принцип стоит трактовать значительно шире, не ограничиваясь его пониманием в контексте сецессии. Поэтому принцип права народов на самоопределение включает: возможность представления нациями своих интересов на государственном уровне, свободу в развитии культурной самобытности, свободу национальных языков и религий, официальное закрепление государственных гарантий соблюдения права народов на самоопределение, согласие наций, которые проживают в определенной части страны проживать в границах данного государства.

В. Кочарян выделил следующие условия, наличие которых исключает использование права на самоопределение: 1) государство должно соблюдать в своих действиях принцип равноправия и самоопределения, 2) государство должно иметь правительство, представляющее весь народ, проживающий на данной территории, 3) не должно проявляться какой-либо дискриминации. Только при соблюдении всех этих условий приоритет должен быть отдан сохранению единства государства, в противном случае оно может быть поставлено под сомнение [12].

Данный принцип является неотъемлемым правом всех народов. Он гарантирует их защиту от ассимиляции, потери культурной самобытности, угнетения и геноцида.

Права как отдельного человека, так и общности людей являются высшей ценностью, поэтому принцип права народов на самоопределение довлеет над всеми остальными принципами ООН. Следовательно, осуществление народами права на самоопределение не является нарушением территориального единства и целостности государства.

Процедура применения данного принципа должна действовать только при волеизъявлении всего народа, а не отдельно взятых его представителей.

Для более детального исследования механизма применения принципа самоопределения необходимо его рассмотреть в контексте отдельно взятого прецедента. В качестве такового был избран процесс присоединения Крыма к России.

Для более глубокого понимания темы необходимо начать с истории вопроса.

Манифестом императрицы Екатерины II от 8 апреля 1783 года было провозглашено присоединение территории Крымского ханства к Российской империи. Уже в первые годы Российской юрисдикции в Крыму началось активное строительство городов, крепостей, форпостов. Был построен главный форпост Черноморского побережья – город Севастополь.

Эмиграция части крымских татар в Турцию, строительство новых городов и флота привело к постепенному преобладанию русского населения на Крымском полуострове.

Согласно данным всесоюзной переписи населения 1939 года, в довоенный период в Крыму проживало: 50% – русских, 19% – крымских татар, 14% – украинцев. К 1954 году количество русского населения в Крыму увеличилось на 15%. Несмотря на преобладание русского населения в национальном составе полуострова, по инициативе Н.С. Хрущева постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 05.02.1954 «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» и Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19.02.1954 «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» Крым был присоединён к УССР.



Данная процедура напрямую нарушила право жителей Крыма на самоопределение.

Во-первых, данные нормативные правовые акты, касающиеся статуса Крыма являются антиконституционными, так как статья 33 Конституции (Основного закона) РСФСР не наделяет Президиум Верховного Совета РСФСР полномочиями по рассмотрению вопросов о передаче входящих в состав РСФСР административно-территориальных образований другим союзным республикам, а также согласно статьям 16, 19, 22 и 23 Конституции (Основного закона) РСФСР территория РСФСР не могла быть изменяема без согласия РСФСР в лице его высшего органа государственной власти – Верховного Совета РСФСР [10].

Во-вторых, при принятии данного решения не была учтена позиция крымчан по данному вопросу.

1991 жителями Крыма была предпринята попытка восстановить нарушенное право. На референдум был поставлен вопрос: «Вы за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?» [13].

В референдуме приняли участие 1 миллион 441 тысяча 19 человек, что составляет 81,37 % от общего числа граждан, внесенных в списки для участия в референдуме. За воссоздание Крымской АССР проголосовало 93,26 % жителей Крыма от общего числа, принимавших участие в голосовании. То есть большинство крымчан высказалось за выход Крыма из состава УССР. Закон Украинской ССР «О восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики» предоставил автономию Крыму, однако без наделения статуса участника союзного договора, то есть Крымская АССР осталась в составе Украины. Вопрос о наделении Крыма статусом субъекта СССР не был учтен.

1991 году произошел распад СССР, Россия и Украина стали отдельными государствами.

Постепенно бывшие советские республики взяли курс на выработку национальной идентичности. В частности в Украине стали появляться националистические организации и проводиться кампании по украинизации всей её территории. Статус русского языка как государственного, автономия Крыма и Севастополя, а также направленность украинской политики в сторону России нивелировали тотальную украинизацию, поэтому вплоть до 2013 года ситуация на Крымском полуострове было относительно спокойной. Безусловно, возникали конфликты на национальной почве между западом и востоком Украины, однако их удавалось разрешать.

Хрупкий консенсус был нарушен: в ноябре 2013 года при содействии США в Киеве начались демонстрации в поддержку интеграции с Евросоюзом. Постепенно они переросли в массовые беспорядки. Из протестующих стали формироваться ультраправые группировки. Вследствие данных событий в феврале 2014 произошел «coup d'état».

К власти в Украине пришли националистические силы, политический курс которых шел вразрез с волей жителей юго-восточных регионов.

Первые решения и законодательные акты новой власти были направлены на принудительную украинизацию и ассимиляцию национальных меньшинств. Так, например, Верховная Рада приняла решение об отмене Закона «О государственной языковой политике», который гарантировал статус русского языка. Кроме того, наряду с отменой русской культуры, стали преследоваться политики и общественные деятели, чье мнение не совпадало с новым политическим курсом. Случившаяся трагедия в Доме профсоюзов в Одессе продемонстрировала, что на защиту правоохранительных органов русскому населению Украины рассчитывать не приходилось.

Отсутствие легитимных и легальных органов государственной власти в Украине, нарушение узурпаторами Конституции и законов Украины, неотъемлемых прав и свобод граждан, включая право на жизнь, свободу мысли и слова, право говорить на родном языке,



поставили под угрозу жизнь населения Крыма, поэтому 11 марта 2014 года Верховная Рада Крыма и Севастопольский городской совет на внеочередном пленарном заседании приняли Декларацию «О независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя».

Согласно пункту 1 данной Декларации: «В случае если в результате предстоящего 16 марта 2014 года прямого волеизъявления народов Крыма будет принято решение о вхождении Крыма, включая Автономную Республику Крым и город Севастополь, в состав России, Крым после референдума будет объявлен независимым и суверенным государством с республиканской формой правления» [7].

«Согласно итоговому протоколу Комиссии Автономной Республики Крым по проведению общекрымского референдума, за воссоединение с Россией на правах субъекта Российской Федерации проголосовали 96,77% избирателей, за расширение автономии в составе Украины – 2,51%. Явка избирателей составила 83,1% избирателей. В Севастополе за вхождение в состав России проголосовали 95,6%, за автономию в составе Украины – 3,37%. Явка избирателей в Севастополе достигла 89,5%» [13].

17 марта 2014 года Верховный Совет Крыма на внеочередном пленарном заседании принял Постановление «О независимости Крыма». Согласно документу, Крым провозглашается независимым суверенным государством – Республикой Крым, в которой город Севастополь имеет особый статус. В пункте 8 данного постановления депутаты обратились к Российской Федерации с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта Российской Федерации со статусом республики [8].

Горсовет Севастополя единогласно принял постановление о вхождении в состав России в качестве отдельного субъекта Федерации – города федерального статуса.

17 марта Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Указ «О признании Республики Крым» [5].

18 марта 2014 года в городе Москве был подписан «Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов». С этого момента Республика Крым и город Севастополь стали новыми субъектами Российской Федерации [4].

После исследования истории вопроса необходимо провести юридический анализ произошедших событий и оценить правомерность действий жителей Крыма.

Ввиду отсутствия четкой регламентации процедуры реализации права народов на самоопределение, огромную роль в регулировании данного вопроса имеют международные прецеденты.

Прежде всего стоит обратить внимание на Консультативное заключение Международного суда ООН от 22 июля 2010 года по Косово: «В течение восемнадцатого, девятнадцатого и начала двадцатого веков было множество примеров деклараций о независимости, которые часто решительно выступали против государства, от которого была объявлена независимость. Иногда заявление приводило к созданию нового государства, в других – нет. Однако ни в коем случае практика государств в целом не предполагает, что акт обнародования декларации расценивается как противоречащий международному праву. Напротив, практика государств в этот период четко указывает на то, что в международном праве не содержится запрета на декларации о независимости» [6]. То есть одностороннее провозглашение независимости частью государства не противоречит нормам международного права, поэтому принятая Декларация «О независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя» является правомерной.

Референдум окончательно легитимизировал независимость Крыма и города Севастополя от Украины. Решение, принятое на общенародном голосовании, однозначно отразило волю народа. Абсолютное большинство избирателей проголосовали за вхождение в состав России.



Необходимо помнить, что в зависимости от причин, повлекших реализацию нациями права на самоопределение, будет меняться вопрос о том, в какой форме оно будет применено. Существуют международные прецеденты, которые указывают на это. Так, Акт «Провозглашения независимости Украины» был принят «исходя из смертельной опасности, нависшей было над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР 19 августа 1991 года» [9]. То есть правомерно будет провозглашение независимости в том случае, когда к этому привёл государственный переворот. Такая же ситуация возникла и в 2014 году, однако в случае с Крымом «смертельная опасность» была реальной, а не эфемерной, что подтверждается Одесской трагедией и развернувшейся позже гражданской войной на Украине, политикой по отношению к русскому языку и населению. Поэтому в данном случае применение права на самоопределение в форме сепарации было единственным выходом для жителей Крыма, ввиду грубого нарушения новыми властями Конституции и законов Украины, неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина.

Приведённая выше форма прямо установлена Декларацией о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций: «Создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, или установление любого другого политического статуса, свободно определенного народом, являются формами осуществления этим народом права на самоопределение» [3].

Также затрагивая темы «Крымской весны», нельзя обойти вопрос о легитимности действий России.

Декларацией о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций установлено, что «каждое государство обязано содействовать с помощью совместных и индивидуальных действий осуществлению принципа равноправия и самоопределения народов в соответствии с положениями Устава и оказывать помощь Организации Объединенных Наций в выполнении обязанностей, возложенных на нее Уставом». Отсюда – роль России, которая не могла отстранённо наблюдать за нарушением прав и свобод населения Крыма. Содействие государства в процессе самоопределения является не её правом, а обязанностью как члена ООН. Исходя из анализа положений вышеприведенной декларации, можно сделать вывод о том, что принятие Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации на основании волеизъявления народа Крыма, подтвержденного референдумом, является правомерным.

Таким образом, в 2014 году жители Крыма действовали в полном соответствии с нормами международного права. Непризнание Крыма и города Севастополя частью России ещё раз подтверждает, что в одних случаях политика может нивелировать такой признак права, как нормативность. Введение санкций против Крыма мировым сообществом, отключение от электроэнергии и прекращения водоснабжения со стороны Украины напрямую нарушает Устав ООН.

#### *Список литературы:*

1. Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26 июня 1945 г.) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. – М., 1956.
2. Венская Конвенция (Принята в г. Вена 25 июня 1993 года). URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/viendec93.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/viendec93.shtml).





3. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций от 24.10.1970.

URL [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/intlaw\\_principles](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles).

4. «Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов» (Подписан в г. Москве 18.03.2014) // СПС КонсультантПлюс.

5. Указ Президента Российской Федерации «О признании Республики Крым» от 17.03.2014 № 147 // СПС КонсультантПлюс.

6. Консультативное заключение Международного суда ООН от 22 июля 2010 года по Косово.

7. Декларация о независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя от 11 марта 2014г. URL: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/6/project/1203pr.pdf>

8. Постановление Конституционного Суда РФ «О независимости Крыма» от 17 марта 2014 г. URL: <http://crimea.gov.ru/act/11748>.

9. Акт провозглашения независимости Украины от 14 августа 1991 г. URL: [https://www.gorby.ru/userfiles/akt\\_ukraina.pdf](https://www.gorby.ru/userfiles/akt_ukraina.pdf).

10. Конституция (Основной Закон) РСФСР (утверждена постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21 января 1937 г.) в редакции от 27.08.1953 (утратила силу) [https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция\\_РСФСР\\_\(1937\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция_РСФСР_(1937)).

11. Буханова А.С. Коллизия принципов самоопределения народов, территориальной целостности государств и возможные пути ее решения / А.С. Буханова // Право и управление: XXI век. – 2011. – № 4 (21). – С. 67-71.

12. Виген Кочарян: Право на самоопределение в современном международном праве // Регнум URL: <https://regnum.ru/article/1240480> (дата обращения: 20.04.2024).

13. История и современность // Государственный Совет Республики Крым URL: [http://crimea.gov.ru/en/o\\_gossovete/istoriya\\_sovremennost](http://crimea.gov.ru/en/o_gossovete/istoriya_sovremennost) (дата обращения: 24.04.2024).

