

УДК 347.9

**Коробова Марина Владимировна,**  
Студентка Юридического института,  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет» г. Белгород

Научный руководитель:  
**Власова Ульяна Александровна,** ассистент кафедры  
трудового и предпринимательского права Юридического института,  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет», г. Белгород

## **ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ, УГОЛОВНОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ**

**Аннотация:** В данной статье рассматриваются проблемы, связанные с использованием электронных доказательств в различных видах процесса. Авторами проводится анализ специфики электронных доказательств, их отличия от традиционных и выделяются трудности, возникающие в ходе сбора, хранения и оценки таких доказательств.

**Ключевые слова:** электронные доказательства, письменные доказательства, вещественные доказательства, электронные документы, судебный процесс.

В современных реалиях большинство сфер нашего общества подпадает под процесс глобальной цифровизации и компьютеризации. Такой переход носит необратимый характер и обуславливает развитие научного прогресса. Цифровизация охватывает здравоохранение, экономику, образование и другие сферы жизни. В частности, появление данного процесса имеет большое значение для юридической практики.

В рамках рассматриваемой темы, большой интерес представляют электронные доказательства, которые с каждым годом набирают большую актуальность, но одновременно вызывают сложности.

Понятие электронных доказательств не используется ни в одном процессуальном кодексе, оно носит доктринальный характер и используется для обозначения различного по объему спектра технических инноваций, применяемых для убеждения судей в истинности утверждений сторон в суде.

Можем предположить, что электронные доказательства представляют собой информацию, хранящуюся на электронных устройствах и имеющую уникальные идентификаторы, которые позволяют определить устройство, на котором она хранится. Эта информация может передаваться через интернет и другие телекоммуникационные сети.

Существует несколько видов электронных доказательств, включая электронные документы, материалы, сообщения и переписку. Они отличаются друг от друга по способу создания, хранения, передачи и типу информации, которую они содержат [7].

Все эти доказательства используются в рамках всех видов процесса. Однако, возникает ряд сложностей с отнесением их к какому-то одному законодательно установленному виду доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.



Существует несколько точек зрения по поводу того, к какому типу доказательств отнести электронные доказательства. Согласно нормам ГПК РФ, ряд авторов приходит к выводу, что электронные доказательства преимущественно относятся к письменным видам доказательств, поскольку с 2016 года после редакции ч. 1 ст. 71 ГПК РФ появилось упоминание про электронную связь, электронную подпись и электронный вид.

Однако некоторые юристы полагают, что электронные доказательства нельзя рассматриваться только как письменные, так как они не имеют письменной формы и уникальности. Есть мнение, что их необходимо относить к категории вещественных доказательств [4]. Так, согласно статье 73 ГПК РФ, вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела [2].

Исходя из всего вышесказанного, можем предположить, что электронные доказательства являются особым видом доказательств, которые могут быть отнесены как к письменным, так и к вещественным доказательствам, то есть имеют смешанный характер. Их объединяет наличие информации, необходимой для принятия решения по делу. При этом разница заключается лишь в том, что такая информация хранится на электронном носителе.

Аналогичная ситуация возникает в рамках уголовно-процессуального законодательства. Согласно ч. 1 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [3].

В правовой среде существуют две кардинально разные точки зрения на вопрос закрепления понятия «электронное доказательство» в УПК РФ. Некоторые считают, что такое закрепление совершенно необходимо, поскольку без него возникает множество теоретических и практических споров. Эта точка зрения, вероятно, обусловлена относительной новизной данного типа информации. Однако тенденция к цифровизации мирового сообщества и, как следствие, адаптация граждан и правоприменительных органов к информации, хранящейся в электронном виде, устранят все существующие недостатки.

Также существует мнение, что такое закрепление вовсе не обязательно. Отмечается, что использование электронных доказательств не приводит к перевороту в методе и процедуре доказывания – уголовно-процессуальной форме [5].

Таким образом, снова возникает противоречие при отнесении электронных доказательств к определенному виду, закрепленному в законе. Внедрение и использование электронных доказательств в уголовном процессе требует дальнейшего изучения. Важно провести исследование содержания данного типа доказательств и специфики правил его сбора, проверки и оценки.

С такими же сложностями можно столкнуться и в рамках арбитражного процесса. Поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) не выделяет электронные доказательства в отдельную категорию, то доказательства, указанные в ч. 1 ст. 75, относятся к письменным, а все остальные – к вещественным.

Однако на практике возникает ряд сложностей, связанных с такими доказательствами. Одна из особенностей использования электронных доказательств в арбитражном процессе заключается в том, что документы, полученные через факсимильную, электронную или иную связь, а также документы, заверенные электронной цифровой подписью или любым другим аналогом собственноручной подписи, признаются в качестве письменных доказательств [1].



Так считают большинство ученых. Например, профессор И.Н. Лукьянова в своей диссертации, относя электронные доказательства к письменным, утверждает, что электронная форма письменного доказательства может заменить или дополнить традиционную бумажную форму письменного доказательства [6].

Однако, на практике применение электронных доказательств достаточно часто относят к вещественным. Это связано с тем, что сложно отстаивать свою правовую позицию в суде, опираясь исключительно на них.

Можно заметить, что применение электронных доказательств в судебной практике вызывает ряд трудностей не только в рамках их определения к какому-либо законодательно установленному виду доказательств или выделения их в отдельную категорию. Помимо отсутствия четкой законодательной регламентации, не все суды готовы принимать такие доказательства, так как они могут быть подделаны или изменены.

Еще одной проблемой является сложность проверки подлинности электронных доказательств. Для этого необходимо проводить экспертизу, которая может быть дорогостоящей и длительной.

Также проблематичным является хранение электронных доказательств, поскольку они должны находиться на надежных носителях и в защищенных от взлома системах. Ненадлежащее использование может привести к нарушению прав и свобод граждан.

На основе вышесказанного можно сделать вывод, что использование электронных доказательств обуславливается развитием общества. Однако в полной мере делать это не представляется возможным, поскольку процессуальное законодательство не содержит специальных норм для оценки электронных доказательств и не определяет само понятие «электронное доказательство». Исходя из этого, суды оценивают их исходя из своего внутреннего убеждения в рамках стандартных правил оценки письменных или вещественных доказательств.

Поэтому важно в связи с увеличением числа электронных доказательств утвердить законодательное определение электронных доказательств как законного средства доказывания в любом из видов процесса. Данный вид доказательств сможет эффективно заменить или дополнить традиционные бумажные варианты, открывая новые возможности для более быстрой и точной практики правосудия.

#### *Список литературы:*

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Справочная правовая система «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.03.2024 г.).

2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // Справочная правовая система «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 28.03.2024 г.).

3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Справочная правовая система «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 28.03.2024 г.).

4. А.П. Вершинин ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ: ПРАВОВАЯ ФОРМА И ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В СУДЕ // Электронный документ и документооборот: правовые аспекты. 2003. №2003. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnyu-dokument-pravovaya-forma-i-dokazatelstvo-v-sude> (дата обращения: 28.03.2024).



5. Доктринальная модель совершенствования уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества [Текст]: монография / П. С. Пастухов; под ред. О. А. Зайцева. – Москва: Юрлитинформ, 2015. – 347
6. Лукьянова Ирина Николаевна. Доказательства в арбитражном процессе: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.15 / Ин-т государства и права РАН. – Москва, 2003. – 25 с.
7. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. – 2020. – Т. 4 (70). № 4. – С. 207-214.

