

Михалап Елена Викторовна, студент
4 курс, юридический институт НИУ БелГУ
Россия, г. Белгород

Научный руководитель:
Власова Ульяна Александровна,
ассистент кафедры трудового и предпринимательского права
НИУ БелГУ, Россия, г. Белгород

**ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ
И ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ
THE PROBLEM OF THE CORRELATION OF THE SUBJECT OF PROOF
AND THE GROUNDS FOR EXEMPTION FROM PROOF**

Аннотация: Исследование представляет собой анализ процесса определения предмета доказывания в гражданском процессе с учетом его влияния на правильное разрешение дела. В работе рассматриваются основные элементы предмета доказывания, такие как факты, определяющие юридические права и обязанности сторон, а также обстоятельства, влияющие на размер возмещения вреда. Проведенный анализ позволяет выявить значимость четкого определения предмета доказывания для обеспечения законности и справедливости судебного разбирательства. Также подчеркивается, что предмет доказывания может динамически изменяться в процессе судебного разбирательства в результате появления новых доказательств и изменения обстоятельств дела. Полученные результаты могут быть полезны как для практикующих юристов, так и для исследователей, интересующихся процессами гражданского процесса и судебной практикой.

Abstract: The study is an analysis of the process of determining the subject of evidence in civil proceedings, taking into account its impact on the correct resolution of the case. The paper considers the main elements of the subject of proof, such as the facts determining the legal rights and obligations of the parties, as well as the circumstances affecting the amount of compensation for harm. The conducted analysis reveals the importance of a clear definition of the subject of evidence to ensure the legality and fairness of the trial. It is also emphasized that the subject of evidence may dynamically change during the trial as a result of the emergence of new evidence and changes in the circumstances of the case. The results obtained can be useful both for practicing lawyers and for researchers interested in the processes of civil procedure and judicial practice.

Ключевые слова: определение предмета доказывания, гражданский процесс, правовая практика, судебное разбирательство, доказательства, юридические права, обеспечение справедливости

Keywords: definition of the subject of proof, civil procedure, legal practice, judicial proceedings, evidence, legal rights, ensuring justice

Предмет доказывания в гражданском процессе представляет собой совокупность фактических обстоятельств, которые стороны и суд обязаны доказать в целях правильного разрешения дела.

Элементы предмета доказывания включают в себя факты, определяющие юридические права и обязанности сторон. К ним относятся факты, связанные с возникновением, изменением или прекращением гражданских правоотношений, а также имеющие юридическое значение для дела, например, нахождение имущества в собственности стороны



или исполнение обязательства [1-3]. Также в предмет доказывания входят обстоятельства, влияющие на размер возмещения вреда, такие как степень вины причинителя вреда, степень причиненного вреда и имущественное положение сторон.

Определение предмета доказывания имеет важное значение для определения круга доказательств, необходимых для сбора по делу, разграничения предмета судебного разбирательства и обеспечения законности и справедливости судебного процесса.

Строго говоря, предмет доказывания может изменяться в ходе судебного разбирательства в связи с представлением новых доказательств сторонами и постановкой дополнительных вопросов судом. Основания освобождения от доказывания в гражданском процессе представляют собой обстоятельства, наличие которых освобождает стороны или суд от обязанности доказывать те или иные факты [2].

Общеизвестные факты относятся к фактам, которые известны всему народу (например, наступление календарных дат, движение небесных тел), опубликованы в официальных изданиях (например, законы, судебные решения) или содержатся в общедоступных источниках информации (например, учебники, справочники).

Факты, преюдициально установленные судом, это факты, которые были исследованы и установлены судом в рамках другого дела. Стороны и суд не могут оспаривать эти факты в рамках нового дела.

Признание фактов сторонами означает признание одной из сторон фактов, на которые ссылается другая сторона. Признание фактов сторонами освобождает другую сторону от обязанности их доказывать.

Презумпции представляют собой предположения о наличии или отсутствии тех или иных фактов. Они могут быть законными, устанавливаемыми законом [2, 4] (например, презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений), или судебными, устанавливаемыми судом в каждом конкретном случае (например, презумпция материнства).

Факты, которые в силу закона не требуют доказывания, включают факты, подтверждающие наличие у лица гражданства Российской Федерации, рождение или смерть человека, а также совершение нотариального действия.

Предмет доказывания и основания освобождения от доказывания являются взаимосвязанными элементами процесса доказывания в гражданском процессе. Взаимосвязь и взаимообусловленность предмета доказывания и оснований освобождения от доказывания определяются следующим образом. Предмет доказывания определяет круг обстоятельств, которые могут быть основаниями освобождения от доказывания. Например, если факт является общеизвестным, то он может быть основанием освобождения от доказывания. Основания освобождения от доказывания влияют на объем предмета доказывания. Например, если факт признан стороной, то он исключается из предмета доказывания.

Влияние оснований освобождения от доказывания на объем предмета доказывания имеет двусторонний характер. Основания освобождения от доказывания могут сужать объем предмета доказывания. Например, если факт преюдициально установлен судом, то он исключается из предмета доказывания по новому делу [1, 5]. Однако основания освобождения от доказывания также могут расширять объем предмета доказывания. Например, если сторона ссылается на презумпцию, то другая сторона может представить доказательства, опровергающие эту презумпцию.

Влияние предмета доказывания на основания освобождения от доказывания определяется следующим образом. Предмет доказывания определяет, какие факты могут быть основаниями освобождения от доказывания. Например, только те факты, которые имеют значение для дела, могут быть основаниями освобождения от доказывания. Объем предмета



доказывания влияет на количество и характер оснований освобождения от доказывания. Чем больше объем предмета доказывания, тем больше оснований освобождения от доказывания может быть применено [5, 6].

Проблемы разграничения предмета доказывания и оснований освобождения от доказывания могут возникать в следующих случаях. Не всегда легко определить, является ли факт общеизвестным. В некоторых случаях этот вопрос может решаться судом по своему усмотрению. Не всегда легко определить, был ли факт преюдициально установлен судом. Это может быть связано с тем, что решения судов не всегда должным образом публикуются. Не всегда легко определить, признала ли сторона факт. Иногда признание факта может быть сделано в устной форме или путем конклюдентных действий.

Практические аспекты соотношения предмета доказывания и оснований освобождения от доказывания включают следующие моменты. Суд должен правильно определить предмет доказывания по делу, чтобы стороны могли представить необходимые доказательства и суд мог вынести обоснованное решение [1, 2]. Суд должен правильно применять основания освобождения от доказывания, чтобы сократить объем доказательств, которые должны быть собраны по делу, и ускорить процесс доказывания. Стороны должны знать о своих правах и обязанностях в отношении предмета доказывания и оснований освобождения от доказывания, чтобы правильно вести себя в суде и защищать свои интересы.

Разграничение предмета доказывания и оснований освобождения от доказывания является одной из сложных проблем теории и практики гражданского процесса. Существует ряд проблем в определении юридической значимости фактов и их соотношения с различными правовыми конструкциями:

- Не всегда легко определить, является ли факт общеизвестным. В некоторых случаях этот вопрос может решаться судом по его усмотрению. Например, суд может признать факт общеизвестным, если он опубликован в СМИ, но не включен в список общеизвестных фактов, утвержденный нормативным правовым актом.

- Не всегда легко определить, был ли факт преюдициально установлен судом. Это может быть связано с тем, что решения судов не всегда должным образом публикуются. Например, если решение суда по делу о расторжении брака не было опубликовано в установленном порядке, то оно не может быть признано преюдициально установленным фактом по делу о разделе имущества супругов.

- Не всегда легко определить, признала ли сторона факт. Иногда признание факта может быть сделано в устной форме или путем конклюдентных действий. Например, если сторона не оспаривает факт, представленный другой стороной, то это может быть расценено как его признание.

- Не всегда ясно, является ли факт юридически значимым. Некоторые факты, которые могут показаться на первый взгляд несущественными, могут иметь значение для дела. Например, факт того, что ответчик является соседом истца, может иметь значение для дела о возмещении вреда, причиненного в результате затопления.

- Не всегда ясно, подпадает ли факт под ту или иную презумпцию. Существует множество различных презумпций, и не всегда легко определить, какая из них применима к конкретному делу [2, 6]. Например, презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений может быть опровергнута доказательствами обратного.

- А также неизвестно, является ли факт основанием для применения презумпции.

Таким образом, определение предмета доказывания в гражданском процессе играет ключевую роль для правильного разрешения дела. Элементы предмета доказывания, такие как факты, определяющие права и обязанности сторон, а также обстоятельства, влияющие на размер возмещения вреда, необходимо четко выявлять и анализировать. Правильное



определение предмета доказывания способствует обеспечению законности и справедливости судебного разбирательства. Кроме того, стоит отметить, что предмет доказывания может изменяться в ходе процесса из-за появления новых доказательств и изменения обстоятельств, что требует внимательного мониторинга и адаптации стратегии доказательств.

Список литературы:

1. Бельшева, А. А. Проблема соотношения предмета доказывания и оснований освобождения от доказывания / А. А. Бельшева // Вестник Новгородского государственного университета. – 2004. – № 29. – С. 117-120. – EDN PIBEGZ.

2 Костенко, Р. В. Соотношение предмета и пределов доказывания в уголовном процессе / Р. В. Костенко // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 2. – С. 152-157. – EDN UWPAMZ.

3 Магомедова, К. Х. Основания освобождения от доказывания по гражданским делам и их практическое значение / К. Х. Магомедова // Проблемы совершенствования законодательства: Сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ (ф) ВГУЮ (РПА Минюста России). Том Выпуск-74/19. – Махачкала: Общество с ограниченной ответственностью "АЛЕФ", 2019. – С. 208-210. – EDN TWTHTW.

4 Парфенов, М. И. Основания освобождения от доказывания в гражданском процессе / М. И. Парфенов // NovaUm.Ru. – 2018. – № 16. – С. 347-349. – EDN VPVCLE.

5 Бельшева, А. А. проблема отнесения правовых презумпций к основаниям освобождения от доказывания / А. А. Бельшева // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. – 2007. – № 10. – С. 173-175. – EDN XCLHLF.

6 Нахова, Е. А. Проблемы совершенствования российского гражданского процессуального законодательства о предмете доказывания / Е. А. Нахова // Цивилистика: право и процесс. – 2021. – № 2 (14). – С. 32-36. – EDN WXVWRU.

References:

1. Belysheva, A. A. The problem of the correlation of the subject of proof and the grounds for exemption from proof / A. A. Belysheva // Bulletin of the Novgorod State University. – 2004. – No. 29. – pp. 117-120. – EDN PIBEGZ.

2. Kostenko, R. V. Correlation of the subject and limits of evidence in criminal proceedings / R. V. Kostenko // Judicial power and criminal procedure. – 2018. – No. 2. – pp. 152-157. – EDN UWPAMZ.

3. Magomedova, K. H. The grounds for exemption from evidence in civil cases and their practical significance / K. H. Magomedova // Problems of improving legislation: A collection of scientific articles by students of the Faculty of Law of the Moscow State University of Law (RPA of the Ministry of Justice of Russia). Volume Issue-74/19. – Makhachkala: ALEF Limited Liability Company, 2019. – pp. 208-210. – EDN TWTHTW.

4. Parfenov, M. I. Grounds for exemption from proof in civil proceedings / M. I. Parfenov // NovaUm.Ru. – 2018. – No. 16. – pp. 347-349. – EDN VPVCLE.

5. Belysheva, A. A. the problem of attribution of legal presumptions to the OS

