

Соловьев Павел Алексеевич, Магистрант,  
Санкт-Петербургский институт (филиал)  
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет  
юстиции (РПА Минюста России)», г. Санкт-Петербург

**ПРОБЛЕМЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА  
В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ  
PROBLEMS OF ORDER PROCEEDINGS  
IN RUSSIAN LEGISLATION**

**Аннотация:** Одним из наиболее актуальных вопросов в сфере отечественного процессуального права является проблема осуществления приказного производства. Настоящая статья посвящена комплексному анализу существующих на данный момент научных воззрений на теоретические и практические проблемы приказного судопроизводства в отечественном законодательстве.

**Abstract:** One of the most pressing issues in the field of domestic procedural law is the problem of carrying out writ proceedings. This article is devoted to a comprehensive analysis of the currently existing scientific views on the theoretical and practical problems of writ proceedings in domestic legislation.

**Ключевые слова:** приказное производство, судебный приказ, гражданское судопроизводство, арбитражный процесс, стадии судопроизводства, правовые пробелы, законодательство РФ.

**Keywords:** writ proceedings, court order, civil proceedings, arbitration process, stages of legal proceedings, legal gaps, legislation of the Russian Federation.

Конституция Российской Федерации провозгласила верховенство прав и свобод человека над государственными интересами. Одним из наиболее распространенных способов защиты гражданских прав является обращение в судебные органы. Правосудие может быть осуществлено в различных формах, в том числе и в форме приказного судопроизводства.

Изначально приказное судопроизводство могло осуществляться только в рамках гражданского процесса, однако в 2016 году законодатель предусмотрел аналогичную процедуру для отечественного арбитражного судопроизводства. Статьей 229.1 АПК РФ закреплен порядок выдачи судебного приказа. Данное решение, по мнению многих авторов [1], принято с целью снижения нагрузки на арбитражные суды, которая была вызвана резким переходом страны на новые рыночные реалии и, как следствие, возникновению огромного количества правовых споров между субъектами бизнеса.

Одной из главных задач приказного производства является обеспечение эффективности и оперативности контроля за соблюдением законности и защите прав и свобод человека и гражданина. В рамках данной формы рассмотрения дел можно быстро и относительно безбюрократично принять меры по пресечению правонарушения и восстановления лица в его законных правах.

Важным элементом приказного производства является возможность вынесения быстрых и эффективных решений в случаях, когда требуется незамедлительное восстановление прав определенного лица. Это позволяет оперативно устанавливать факты правонарушений и предотвращать дальнейшие нарушения.

Хотя и действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит легального определения понятия приказного производства, в доктрине предлагают следующую дефиницию: «Приказное производство – это урегулированная нормами



процессуального права упрощенная форма гражданского и арбитражного судопроизводства, представляющая собой деятельность суда по разрешению специально предусмотренных видов требований, при отсутствии явных возражений со стороны должника» [2, с.115].

При этом в научном юридическом сообществе в настоящий момент отсутствует консенсус относительно юридической природы приказного производства. Часть отечественных ученых-процессуалистов<sup>1</sup> полагают, что приказное производство представляет собой самостоятельную форму осуществления правосудия [3]. Другие же авторы, например, Д. Ю. Рошин считает приказное производство особой допроцессуальной стадией гражданского судопроизводства, поскольку в некоторых ситуациях заявление о выдаче приказа предшествует судебному разбирательству [4]. В настоящий момент данный вопрос остается открытым.

Помимо теоретических существует также ряд практических проблем приказного производства, которые проявляются из-за недостаточной юридической проработки некоторых норм ГПК РФ и АПК РФ, что приводит к появлению правовых пробелов и коллизий.

Одной из наиболее значимых проблем в данной сфере является правовой пробел, связанный с отсутствием регламентации отмены судебного приказа. Действующей редакцией ГПК РФ не предусмотрены случаи и основания, при которых должник может обратиться в суд с требованием об отмене судебного приказа. Таким образом, как отмечает отечественный правовед К. В. Шеянов на практике возникает проблема, которая приводит к тому, что вместо уменьшения нагрузки на суд, ради чего и существует правовой институт приказного судопроизводства, фактически она удваивается. Сначала судья принимает заявление о выдаче судебного приказа, рассматривает его, позже, после обращения должника выносит определение об отмене судебного приказа и, в случае обращения взыскателя уже с иском, суд должен рассмотреть дело в порядке искового производства [5].

Представляется, что законодателю необходимо нормативно определить основания и условия обращения должника в суд с требованием об отмене судебного приказа в целях обеспечения более эффективной процедуры осуществления правосудия по делам, рассматриваемым в порядке приказного производства.

Также дискуссионным является положение части 3 статьи 125 ГПК РФ, согласно которой судья вправе в принятии заявления о выдаче судебного приказа, в случае, если в материалах дела усматривается наличие спора о праве. Вместе с тем, действующее законодательство не содержит нормативного определения понятия «спор о праве», равно как и не раскрывает его признаки.

По наиболее популярной в доктрине позиции спор о праве представляет собой формально определенное разногласие между субъектами правоотношения, обусловленное нарушением одной из сторон норм материального или процессуального права, повлекшее нарушение субъективных прав другой стороны данного общественного отношения.

Вместе с тем, данное определение является условным, поскольку дела, рассматриваемые в порядке приказного производства по указанным критериям, так же могут быть определены в качестве спора о праве. Например, кредитор, не исполнивший долговое обязательство вовремя, нарушает норму закона и, соответственно, права другой стороны правоотношения. Именно этот фактор приводит к неоднозначности судебной практики, подмечаемой экспертами (например, У. А. Ходеевой) [6].

Представляется, что для разрешения данного вопроса необходимо провести нормативное толкование понятие «спора о праве» и ситуациях, в которых он имеет место быть. Например, целесообразным является осуществление такого толкования Пленумом Верховного Суда РФ.

---

<sup>1</sup> Божко А. П., Кавкаева Ю. А., Руднева Ю. В., Фадеев А. В. О некоторых проблемах приказного производства // Вестник ВУиТ. 2019. №3. С. 219-227.



Также необходимо выделить проблему представления должником немотивированных возражений, относительно исполнения судебного приказа. Отсутствие в ст. 129 ГПК РФ положения, согласно которому на должника возлагалась бы обязанность представлять мировому судье мотивированные возражения относительно исполнения судебного приказа не отвечает принципу добросовестности и приводит к злоупотреблению должником своими процессуальными правами, а также не способствует процессуальной экономии.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному следует отметить, что институт приказного производства на сегодняшний день является довольно востребованным, однако имеет свои изъяны и пробелы в правовом регулировании, устранение которых поднимет эффективность и доверие граждан, а также приведет к оптимизации гражданского судопроизводства. Решение проблем приказного производства в Российском законодательстве требует комплексного подхода.

*Список литературы:*

1. Медведева Е.В. Приказное производство в арбитражном процессе. Первые итоги // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2017. – №2 (51). – С. 134-140.
2. Юдицкий К.В. Теория и практика приказного производства // Вестник науки. – 2021. – №5 (38). – С. 114-119.
3. Божко А.П., Кавкаева Ю.А., Руднева Ю.В., Фадеев А.В. О некоторых проблемах приказного производства // Вестник ВУиТ. – 2019. – №3. – С. 219-227.
4. Рошин Д.Ю. Вопросы оптимизации приказного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Юридическая пресса. – 2017. – №4. – С. 23-27.
5. Шеянов К.В. К вопросу о проблемах и перспективах совершенствования приказного производства в РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – №12-5. – С. 150-154.
6. Ходеева У.А. Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования // Молодой ученый. – 2016. – № 15.1 (119.1). – С. 91-94.

*References:*

1. Medvedeva E.V. Writ proceedings in the arbitration process. The first results // Bulletin of the Moscow State University. Series. The right. – 2017. – №2 (51). – Pp. 134-140. (in Russ.)
2. Yuditsky K.V. Theory and practice of writ production // Bulletin of Science. – 2021. – №5 (38). – Pp. 114-119. (in Russ.)
3. Bozhko A.P., Kavkayeva Yu.A., Rudneva Yu.V., Fadeev A.V. On some problems of writ production // Vestnik VUiT. – 2019. – No. 3. – pp. 219-227. (in Russ.)
4. Roshchin D.Yu. Issues of optimization of writ proceedings in the civil process of the Russian Federation // Yuridicheskaya pressa. – 2017. – No.4. – pp. 23-27. (in Russ.)
5. Sheyanov K.V. On the issue of problems and prospects for improving writ proceedings in the Russian Federation // International Journal of Humanities and Natural Sciences. – 2022. – No.12-5. – pp. 150-154. (in Russ.)
6. Khodeeva U.A. Writ proceedings as a form of judicial proceedings: problems and prospects of legal regulation // Young Scientist. – 2016. – № 15.1 (119.1). – pp. 91-94. (in Russ.)

