

**Труфанова Анастасия Сергеевна**, студент,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет, г. Белгород

Научный руководитель:  
**Власова Ульяна Александровна**,  
ассистент кафедры трудового и предпринимательского права  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет, г. Белгород

## СРАНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

**Аннотация:** в представленной статье проводится сравнение процедуры доказывания разных стран. В частности, уделено внимание выявлению общих и отличительных черт в ходе собирания, проверки и исследования доказательств в судебных процессах Российской Федерации, Англии и США. Подведены выводы о преимуществах доказательственного права России и недостатках английского и американского процессов доказывания.

**Ключевые слова:** доказывание, доказательства, судебный процесс, судопроизводство.

Российская Федерация является демократическим правовым государством, возводящим права и свободы человека в приоритет. В стране функционирует множество институтов, обеспечивающих безопасность граждан, их комфортное существование. За последние года существенно возросла роль судебной системы в разрешении вопросов населения. Обуславливается сложившаяся ситуация ростом правосознания граждан, возросшим уровнем доверия к государству.

На сегодняшний день репутация правосудия России во многом предопределяется числом урегулированных в соответствии с законом споров. Дело в том, что обеспечение надлежащей защитой прав и законных интересов граждан – обязанность любого современного государства, осмелившегося называть себя гуманистическим. Конституция Российской Федерации в ч. 1 ст. 45 провозглашает: «государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется» [1]. Упомянутая норма основного закона, демонстрирует, что одним из приоритетных направлений деятельности современной России является совершенствование судебной системы, способное обеспечить повышение доверия населения к правосудию.

Доказывание в судебном процессе является далеко не последним этапом, от которого зависит исход дела. Конечной целью доказывания в судебном процессе является установление объективной истины. Определение фактических обстоятельств дела – одна из главнейших задач судопроизводства, которая позволяет вынести справедливое решение в отношении того или иного лица.

Итак, из изложенного ранее можно сделать вывод о том, что доказывание в судебном процессе напрямую влияет на исход дела и, как следствие, предопределяет репутацию судебной системы конкретной страны. В этой связи считаю целесообразным провести чтобы выяснить, какое место процедура доказывания занимает в судопроизводстве иностранных государств.

В законодательстве Англии нормы о доказывании образуют самостоятельную отрасль права. Равно как и Россией, Великобританией не выработан отдельный кодекс, содержащий в себе основные доказательственные положения, что обуславливает разбросанность норм о доказывании в ряде нормативных актов.



Специфичной чертой английского доказательственного права является отсутствие законодательно закреплённых требований к правилам собирания доказательств. Суд Великобритании рассматривает имеющиеся по делу доказательства и признаёт их в качестве «доброкачественных» в зависимости от их способности подтверждать обстоятельства, подлежащие установлению в рамках конкретного процесса. Интересным кажется по данному вопросу мнение Рамазанова Т. Б., который указывает следующее: «Например, если доказательство, по мнению английского судьи, не вызывает сомнений, пусть даже оно получено с нарушением порядка, предусмотренного законом, и способно выполнить свое назначение, связанное с установлением обстоятельств дела для постановления приговора, то нет никаких причин признавать такое доказательство недопустимым» [2]. Итак, основными свойствами доказательств в английском суде являются относимость и достоверность, правило допустимости законодателем не предусмотрено, чего нельзя сказать о российской судебной системе, которая едва ли допустит в процесс доказательства, полученные с нарушением закона.

«В отношении каждого конкретного доказательства судья должен выяснить его внутреннюю ценность (вес) в процессе доказывания соответствующих обстоятельств и количество различных негативных следствий из представления суду и присяжным такого доказательства» [3], – указывает Антон Михайлов, анализируя специфику исследования доказательств в английском судебном процессе. Основной целью доказательственное право Англии ставит не столько обеспечение прав личности, сколько устранение из судопроизводства доказательств, вызывающих сомнение.

Доказательственное право США имеет существенные отличия от английского. Наличие единых «Федеральных правил доказывания» свидетельствует о концентрации доказательственных законодательных положений в самостоятельном законодательном акте. Ранее уже отмечалось, что доказательственному праву Великобритании такая упорядоченная система фиксации норм не характерна.

Принципиальное отличие в американском и российском доказательственных процессах состоит, прежде всего, в их отношении к доктрине «плодов отравленного дерева». Суть упомянутой концепции ясно излагает Шестакова С. Д., указывая следующее: «Согласно доктрине "плодов отравленного дерева" всякое виновное нарушение полицейскими конституционных прав граждан, даже имеющее не непосредственную, а лишь опосредованную связь с самим процессом обнаружения, изъятия и фиксации доказательств, влечет утрату последними юридической силы» [4]. На сегодняшний день российское уголовно-процессуальное законодательство хотя и относится с особой серьёзностью к обеспечению соблюдения законности при получении доказательств, однако не идёт в сравнение со строгостью нормам США. Так, например, американский доказательственный процесс признает недопустимыми доказательства, изъятые в результате обыска, если место проведения указанного следственного действия было обнаружено с помощью карты, добытой в обход закона.

Сравнительный анализ процедур доказывания России, Англии и США показал слабые и сильные стороны законодательных норм каждой из стран. Выявленные отличия продемонстрировали также отношение государств к законным правам и интересам своих граждан.

Английский процесс доказывания, как было выяснено в ходе исследования, ставит устранение из судопроизводства доказательств, вызывающих сомнение, в приоритет. При этом должное внимание не уделено обеспечению прав личности, чьи права и интересы могут быть нарушены игнорированием правил получения доказательств, установленных законодателем. Процесс доказывания США, напротив, характеризуется чрезмерной строгостью оценки доказательств. В частности, на это указывает следование американского судопроизводства доктрине «плодов отравленного дерева», предусматривающей, что



нарушение уполномоченными лицами прав граждан пусть даже в опосредованной связи с процессом обнаружения, изъятия и фиксации доказательств, влечет утрату последними юридической силы.

Итак, процедура доказывания России представляется наиболее эффективной и гуманистической, потому как признаёт недопустимыми доказательства, полученные с нарушением закона, но и не лишает юридической силы доказательства, истребованные вопреки концепции «плодов отравленного дерева».

*Список литературы:*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочная правовая система «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 29.02.2024 г.).

2. Рамазанов Т.Б. Доказательства и доказывание в уголовном процессе Англии в сравнении с уголовным процессом России // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2017. – Т. 24. – № 4. – С. 156-160.

3. Михайлов А. Введение в основы английского доказательственного права // Pravo.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://blog.pravo.ru/blog/7541.html> (дата обращения: 14.04.2024).

4. Шестакова С. Д. Допустимость доказательств в уголовном процессе России и США // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 100-102.

