

Вовк Андрей Валерьевич, студент,
Юридический институт ФГАОУ ВО «БелГУ»,
г. Белгород

Власова Ульяна Александровна,
Ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,
Юридический институт ФГАОУ ВО «БелГУ»,
г. Белгород

ОРГАНЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ПРОКУРОР КАК СУБЪЕКТ ДОКАЗЫВАНИЯ

Аннотация: Проблемы теории доказательств и доказывания занимают значительное место в науке. Важную роль в общей совокупности научных трудов о доказательствах и доказывании играют и работы, посвящённые субъектам доказывания. В статье рассмотрены процессуальное положение органов предварительного расследования и прокурора, а также сформулированы предложения, направленные на реализацию своих обязанностей.

Ключевые слова: Доказательство, доказывание, предварительное расследование, прокурор, следователь, суд, дознаватель.

Предварительное расследование на территории Российской Федерации осуществляется следователем, дознавателем, органом дознания. В исключительных случаях к расследованию можно привлечь начальника следственного отдела. Прокурор вправе так же участвовать в расследовании дела. В основном данные субъекты выступают на стороне обвинения. В их обязанности входит найти и доказать совершение преступления виновным лицом, т.е. начать «уголовное преследование».

При получении заявления о совершённом преступлении или правонарушении орган дознания, прокурор, дознаватель или следователь должны истребовать все предметы и документы, которые могут иметь отношение к данному делу. Так же вышеупомянутые лица проводят допрос свидетелей, и все полученные данные от них фиксируют в протокол. По их ходатайству могут производиться проверки, ревизии, привлечение экспертов и специалистов по особым вопросам [1].

Чаще всего информация у органов предварительного расследования о совершении преступления появляется одновременно с необходимостью возбуждения уголовного дела. С данного момента может происходить уголовное преследование в отношении конкретного лица, который совершил противоправные деяния (действия или бездействия) и данные факты подтверждены доказательственной базой.

Необходимо отметить так же что законодатель правильным образом построил деятельность следователя, дознавателя при сборе доказательственной базы. Т.е. данные лица собирают доказательства для подтверждения обвинения, а не для защиты. Одновременно выполнять двух функций (обвинение и защита) невозможно. Невозможно преследовать одну цель и добиваться ее противоположными действиями.

Прокурор и органы предварительного следствия наделены обязанностью в поиске и доказательстве виновности определенного лица, раскрытии самого преступления, доказыванию виновности определенного лица, а также обеспечить преследование данного субъекта в форме вынесения государственного обвинения и справедливого наказания, которое будет соразмерно с совершённым противоправным деянием [2].

После того как органы государственной власти получают сообщение о том, что было совершено противоправное деяние, то сразу же с данного момента начинается сбор



доказательной базы. Данную базу используют для выявления подозреваемого лица и избрание меры преследования в отношении подозреваемого. После этого в отношении подозреваемого может быть возбуждено дело и вынесены официальные обвинения. Само же уголовное преследование начинается с начального этапа процесса.

Если рассматривается уголовное дело, то в обязанности прокурора и следователя входит проведение розыскных мероприятий, которые направлены на установление виновного субъекта, либо установление места нахождения такого субъекта.

Т. Ю. Денисова отмечает, что «...следователь, дознаватель и прокурор, работая с доказательствами по делу, устанавливают их наличие или отсутствие (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), выясняя обстоятельства, подлежащие доказыванию, добывают не только обвинительные, но и оправдательные доказательства, исключающие преступность и наказуемость деяния, а также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Наконец, следователь, дознаватель, прокурор могут не только возбудить уголовное дело, но и отказать в его возбуждении, а также прекратить его, в том числе и по реабилитирующим основаниям (ч. 1 ст. 24 УПК РФ)» [3].

Напротив, Л. Д. Кокорев и Н. П. Кузнецов, в целом негативно оценивая отнесение органов предварительного расследования к стороне обвинения, вынужденно замечают: «новый УПК России однозначно ставит прокурора, следователя, орган дознания, дознавателя в позицию стороны обвинения, от которых в соответствии с подобным подходом нелепо добиваться всесторонности и объективности». В процессе доказывания государственный обвинитель равноправен со всеми другими участниками судебного разбирательства, у него те же права, что у представителей противоположной стороны – подсудимого и его защитника» [4].

Одно из основных направлений деятельности следователя заключается в проведении предварительного следствия. Именно на данном этапе выявляются обстоятельства и проводится инкриминация совершенного противоправного деяния субъекту. На данном этапе проводится выяснение всех обстоятельств, событий, касающихся данного совершенного преступления.

В ходе проведения предварительного следствия, следователь самостоятельно проводит и следит за ходом расследования. Он имеет право на основании собственного мнения проводить следственные мероприятия. Однако он не имеет право проводить действия, на которые необходимо получение санкции прокурора или соответствующего судебного разрешения. Именно в данных аспектах и заключается своего рода самостоятельность действий следователя [2].

В процессе осуществления сбора доказательственной базы следователя можно отнести к прокурору, в качестве некоего помощника, в формулировании и обосновании обвинения к субъекту, совершившему преступление.

Необходимо согласиться с К. М. Баевой, утверждающей, что «все процессуальные полномочия прокурора, в сущности, сводятся к одному: не ущемляя самостоятельности следователя, руководить действиями последнего так, чтобы результаты предварительного расследования обеспечивали ему в дальнейшем возможность законного и обоснованного выдвижения против конкретного лица государственного обвинения в совершении конкретного преступления» [5].

При осуществлении уголовного преследования прокурор должен учесть всю имеющуюся доказательственную базу, а при необходимости дополнительные приемы и способы.

В судебной инстанции сторону государства представляет прокурор. Если представить, что вместо прокурора в судебных органах будет выступать орган предварительного следствия, то данное обстоятельство является нецелесообразным, и к тому нельзя такие весомые полномочия с прокурора перекладывать на следователя или дознавателя. На законодательном уровне ответственность к таким лицам никак не закреплена.



На основании судебной практики С. Д. Игнатов считает, что: «определяя процессуальные полномочия собирательной фигуры «прокурора» в уголовном судопроизводстве, нормы УПК РФ оставляют решение вопроса о персоналиях государственных обвинителей на усмотрение соответствующего прокурора – руководителя того или иного уровня органов прокуратуры на данной территории» [6].

Сбор, получение, исследование, использование и анализ доказательств является общепризнанной теорией в доказывании. В законодательных актах государства указано, что к субъектам доказывания относятся прокурор или иные должностные лица, которые приравнены к нему. Таким образом помощника прокурора можно считать, как субъектом доказывания, так как он пользуется всеми правами, принадлежащими прокурору.

Таким образом, предварительное расследование на территории Российской Федерации осуществляется следователем, дознавателем, органом дознания. В исключительных случаях к расследованию можно привлечь начальника следственного отдела. Прокурор праве так же участвовать в расследовании дела. Помощника прокурора можно считать, как субъектом доказывания, так как он пользуется всеми правами, принадлежащими прокурору.

Все вышеперечисленные лица относятся к субъектам доказывания.

Список литературы:

1. Лупинская, П. А. Доказательственное право в УПК РФ / П. А. Лупинская // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового уголовно процессуального кодекса РФ. – М.: Профобразование, 2021. – С. 81-82.
2. Лупинская П. А. Понятие доказывания // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. П. А. Лупинская. – М., 2003. – с.243.
3. Денисова, Т. Ю. Некоторые теоретические проблемы определения перечня и классификации субъектов доказывания по новому уголовнопроцессуальному законодательству РФ / Т. Ю. Денисова, А. А. Шамардин // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы Международной научно-практической конференции, г. Екатеринбург, 27-28 января 2021 г.: в 2 ч. – Екатеринбург, 2021. – Ч. 1. – С. 210-213.
4. Кокорев Л. Д., Кузнецов Н. П. Уголовный процесс: доказательства. Издательство «Воронеж ун-та», 2019.
5. Баева, К. М. «Собирание» доказательств адвокатом-защитником: основные проблемы и пути их разрешения / К. М. Баева // Судебная власть и уголовный процесс. – 2022. – № 2. – С. 179-183.
6. Игнатов, С. Д. Статус следователя как субъекта уголовно-процессуального доказывания / С.Д. Игнатов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2022. – № 2. – Т. 25. – С. 101-106.

