

УДК 347.9.

Давыдова Алина Владимировна, студентка,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),  
г. Белгород

Научный руководитель:  
Власова Ульяна Александровна,  
Ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),  
г. Белгород

### ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

**Аннотация:** Научная статья посвящена характеристике особенностей правового регулирования обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве. В ходе исследования автор привел отдельные проблемы, заключающиеся в высокой степени судейского усмотрения в данном вопросе, а также наличие достаточно оценочных формулировок в нормах законодательства, что значительно усложняет приход к единому подходу в судебной практике.

**Ключевые слова:** обеспечительные меры, арбитражный процесс, защита имущественных прав, обеспечение иска, судебная оценка.

Вопрос применения обеспечительных мер в рамках арбитражного судопроизводства представляется достаточно актуальным в теории и практике. Их суть заключается в обеспечении иска или имущественных интересов заявителя в таких ситуациях, в которых отсутствие данных мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта, а также заявителю грозит ущерб.

Обратимся к статистике: в 2022 году в арбитражные суды было подано около 36 тыс. заявлений о применении обеспечительных мер, но обоснованными были признаны около 11 тыс. Среди причин такой статистики называют безосновательное требование заявителей назначить обеспечительные меры, то есть, в таком решении нет необходимости. В отдельных источниках даже приводится анализ регионов, где в арбитражных судах сложнее получить одобрение на применение обеспечительных мер, например, в Арбитражном суде г. Москвы, Арбитражном суде Московской области, Арбитражном суде Чеченской Республики и т.д. Но при этом практика показывает, что есть регионы, где добиться установления обеспечительных мер значительно проще, а именно: Арбитражный суд Удмуртской Республики, Арбитражный суд Орловской области и т.д [5].

Иллюстрируя динамику правового регулирования данной области, приведем Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2013 г. N 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее- Постановление Пленума N 15), которое внесло некоторые серьезные коррективы в области обеспечительных мер в судопроизводстве, в частности, арбитражном. Но в научных кругах также ведётся достаточно продолжительная дискуссия о некоторых проблемных аспектах применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Поэтому, в рамках данного научного исследования мы приведем отдельные особенности и проблемы правового регулирования обеспечительных мер и их влияние на развитие этого института в данной отрасли судопроизводства.



Начнем с норм самого Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), который в ч. 1 ст. 90 определяет обеспечительные меры, как: «срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов, в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора» [1]. Такие меры допускаются на любой стадии процесса и сопровождается подачей соответствующего заявления в суд, а в случае его удовлетворения – выдачей исполнительного листа. Также АПК РФ регулирует вопросы замены обеспечительных мер, их отмены, исполнения и т.д.

Примечательно, что в ст. 91 приводится перечень обеспечительных мер, но сразу замечаем, что он не является исчерпывающим. Приведем в пример прямо закрепленные виды данных мер: наложение ареста на имущества или денежные средства, принадлежащее ответчику, передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу, возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи и ухудшения состояния спорного имущества и др.

Как мы уже упоминали, перечень обеспечительных мер в АПК РФ не является исчерпывающим, более того, одновременно может быть применено несколько таких мер. Формулировка «несколько» представляется нам достаточно абстрактной и становится не совсем понятно: существует ли конкретное число, которое выходит за рамки этой категории. Арбитражное процессуальное законодательство по этому поводу лишь указывает, что обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию, иными словами, потенциальному вреду.

Опять же, здесь большую роль будет играть судебское усмотрение, т.к. четких критериев установления этой соразмерности и что должно быть в обязательном порядке учтено законодательно не закрепляется. Поэтому, исходя из тех данных, которые мы приводили в начале нашего исследования по поводу регионов, где в одних обеспечительные меры назначаются с большей долей вероятности, а в других – в меньшей, это в очередной раз демонстрирует наличие различного подхода в решении данных вопросов в судебной практике из-за того, что большое количество аспектов нормативно не закреплено, а оставлено на решение по принципу судебного усмотрения. В целом, в области обеспечительных мер у суда достаточно большое количество полномочий, например, отмена данных мер по своему усмотрению.

Что касается Постановления Пленума, о котором мы также упоминали, то оно внесло некоторые изменения, касающиеся обеспечительных мер, в частности, в арбитражном процессе. Речь идет о том, что в рамках арбитражного и административного судопроизводства представитель стороны может обратиться в суд по вопросу обеспечительных мер или мерах предварительной защиты только в том случае, если данное полномочие содержится в его доверенности. Также именно в арбитражном процессе полномочие представителя по обращению по поводу отмены обеспечительных мер также должно содержаться в его доверенности, при этом в административном судопроизводстве конкретно в этом аспекте указание в доверенности не требуется.

Помимо этого, Пленум сформировал некоторые обязательные критерии, которыми должны руководствоваться суды при рассмотрении заявлений об обеспечительных мерах, приведем некоторые из них: разумность и обоснованность требований, обеспечение баланса в реализации интересов сторон, связь обеспечительных мер с заявленным требованием и т.д. Акцентируем внимание, что именно в нормативных правовых актах подобные критерии прямо не закреплены, Постановления Пленума являются актами толкования.

Считаем целесообразным отметить еще одну интересную деталь: в ч. 1 ст. 99 АПК РФ целью предварительных обеспечительных мер является обеспечение имущественных



интересов лица до предъявления иска, но при этом в Постановлении Пленума N 15 в п. 41 дает расширительное толкование и указывает, что в рамках арбитражного судопроизводства предварительные обеспечительные меры применяются и в целях реализации неимущественных интересов [2]. Мы считаем, что указанная норма АПК РФ должна быть также дополнена в обязательном порядке тем, что предварительные обеспечительные меры направлены на обеспечение имущественных и неимущественных интересов заявителя до предъявления иска, т.к. нынешняя редакция нормы не закрепляет полностью целевое назначение данных мер и сферу их действия.

В ходе характеристики правового регулирования обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве мы уже затронули некоторые проблемные аспекты, но считаем важным также обратиться к мнениям представителей научного сообщества, которые обращают внимание на достаточно важные недоработки. Итак, на данный момент при подаче заявления о предварительных обеспечительных мерах требование наличия встречного обеспечения не носит обязательного характера. Но ученые видят прямую необходимость введения в данном вопросе императивного порядка и установления обязанности наличия встречного требования. А.А. Вьюгина и Ю.А. Никулина замечают, что: «диспозитивность данного положения приводит к разной судебной практике, когда фактически в одном суде принимается решение без встречного обеспечения, а в другом только при его наличии. Так же без встречного обеспечения есть риск злоупотребления правом со стороны заявителя» [3, с. 144].

Ещё одной важной проблемой является недостаточно законодательно отрегулированный порядок обжалования решений арбитражных судов о применении обеспечительных мер или об отказе в их применении. АПК РФ предоставляет возможность обжалования, но четко не прописывает сроки и порядок данного действия. Д.А. Лучинкина справедливо отмечает, что: «практика показывает, что процедура обжалования зачастую затягивается, что приводит к утрате временного фактора и снижает эффективность обеспечительных мер. Кроме того, отсутствие четких критериев для оценки правомерности применения обеспечительных мер на стадии их обжалования приводит к тому, что вышестоящие суды зачастую не имеют возможности эффективно контролировать правоприменительную практику низовых инстанций» [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что арбитражное процессуальное законодательство в вопросах регулирования применения обеспечительных мер нуждается в серьезных коррективах, что подтверждается разнообразной судебной практикой. Также было бы целесообразнее отдельные вопросы оценки заявлений о применении обеспечительных мер прямо закрепить в нормативных актах, а не оставлять на судейское усмотрение, что могло бы способствовать унификации правоприменительной практики при рассмотрении подобных заявлений.

*Список литературы:*

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.04.2025).
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. N 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.04.2025).
3. Вьюгина, А. А. Особенности правового регулирования предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе / А. А. Вьюгина, Ю. А. Никулина // Ученые записки. – 2023. – № 1 (45). – С. 140-144.



4. Лучинкина Д.А. Проблемы обеспечительных мер в арбитражном процессе // Вестник науки №11 (80) том 4. С. 506 – 512. 2024 г. ISSN 2712-8849 // Электронный ресурс: <https://www.вестник-науки.рф/article/18983> (дата обращения: 04.04.2025).

5. В АСГМ меньше всего вероятность добиться обеспечительных мер: Право.ру [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://pravo.ru/news/215282/> (дата обращения: 04.04.2025).

