

УДК 347.9.

Храмова Полина Сергеевна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
г. Белгород

Научный руководитель:
Власова Ульяна Александровна,
Ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
г. Белгород

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: В настоящей научной статье приведена характеристика электронных доказательств в арбитражном процессе. Автор делает вывод о несовершенстве законодательной базы в вопросе разработки требований и критериев к электронным носителям для придания им доказательственного значения, что приводит к разнообразным подходам в судебной практике и делает предоставление сведений в таком формате суду достаточно проблематичным.

Ключевые слова: электронные доказательства, достоверность, допустимость, арбитражный процесс, нотариальное удостоверение.

В связи с развитием информационных технологий перед правосудием встал также ряд вопросов о признании в качестве доказательств электронных документов. Дело в том, что ни один процессуальный кодекс в своем содержании не раскрывает значение таких документов в рамках конкретного судопроизводства. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее- АПК РФ) также не стал исключением в этом вопросе. Поэтому, в рамках настоящего исследования планируется привести подробную характеристику статуса электронных доказательств в арбитражном процессе.

Для начала целесообразно обратиться к ст. 64 АПК РФ, которая посвящена доказательствам. Из перечня в ч. 2 настоящей нормы мы видим, что список материалов, которые могут быть представлены в качестве доказательств не является исчерпывающим [1]. Сразу отмечаем, что это единственный процессуальный кодекс в отечественной системе законодательства, который оставил перечень видов доказательств открытым. Из этого уже можно сделать вывод, что электронным материалам может быть придано доказательственное значение. Помимо этого, ч. 1 ст. 75 АПК РФ в качестве письменных доказательств содержит следующую формулировку по поводу их формы: «выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа» [1]. То есть, исходя из данной выдержки, можно говорить о том, что электронные материалы входят в категорию письменных доказательств.

Также об этом дополнительно указывает ч. 3 ст. 75, что документы, которые получены факсимильной, электронной и иной связи, а также с помощью сети Интернет и документы, подписанные электронной подписью, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях, установленных законом (здесь АПК допускает отсылки к другим специализированным нормативным актам). Еще одним важным моментом является полномочие суда запрашивать оригиналы документов, если их копии были предоставлены в электронном виде.



Среди представителей научного сообщества позиция определения электронных доказательств к категории письменных доказательств подвергается критике. Например, Е.И. Захарова отмечает, что: «не совсем верно сводить сущность электронного документа исключительно к форме письменного доказательства, потому что электронный документ не обладает письменной формой и не имеет авторской уникальности» [4, с. 92].

Далее, нужно обратиться к правовому регулированию самого электронного документа. Например, Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» определяет электронный документ, как: «документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах» [2]. Данной трактовки недостаточно для полноценной характеристики электронных документов в качестве доказательства по делу в любом процессе, в частности, арбитражном. Другими словами, на данный момент в законодательных актах не содержится соответствующих требований к электронным документам в качестве доказательств, то есть, в каком виде они должны быть представлены суду, чтобы соответствовать относимости, допустимости, достоверности и т.д.

Для того, чтобы электронный документ был признан допустимым доказательством, практикой выработаны определенные критерии, которые заключаются в надлежащем субъекте, который предоставил этот документ, законный способ получения данного носителя информации, наличие в нем соответствующих реквизитов, например, электронная квалифицированная подпись, а также надлежащий формат предоставления, например, docx, pdf и т.д. Опять же, перечень единых критериев на данный момент отсутствует.

Иная ситуация обстоит с электронными доказательствами не в форме документа, а в виде информации на сайтах в сети Интернет. Например, лицо ссылается на определенные данные, которые находятся на конкретном сайте, он делает скриншот для сохранения этих сведений и предоставляет в суд. Для того, чтобы он был принят в качестве доказательства, нужно провести некоторые действия. В первую очередь в скриншоте должна быть отражена соответствующая информация о сайте, например, его ссылки, а также четкое время и дата создания этого скриншота. К тому же, он должен быть заверен лицами, участвующими в деле. Достаточно интересная ситуация обстоит с его нотариальным удостоверением, с одной стороны, наличие вмешательства нотариуса для суда повышает уровень объективности и достоверности подобного электронного материала в качестве доказательств, но с другой стороны, закон не обязывает лиц обращаться за нотариальным удостоверением для того же скриншота. По нашему мнению, нотариальное заверение стоит сделать обязанностью для участников процесса, т.к. информация на сайтах имеет свойство обновляться или в корне меняться, также не исключается вариант удаления Интернет-ресурса и проверить достоверность сведений будет явно сложнее. Но иногда сам процесс нотариального заверения в целом создает определенные сложности в доказывании.

Например, ответчику будет достаточно сложно оспорить это нотариальное заверение. Практике известны случаи, когда истец произвел данную процедуру без присутствия ответчика, аргументировав это тем, что на момент заявления ответчик был неизвестен и, соответственно, обеспечить его явку не представлялось возможным [7].

Интересная ситуация также возникает вокруг скриншотов и распечаток переписок из электронной почты или мессенджеров в качестве доказательств тех или иных обстоятельств в арбитражном процессе. Как мы уже ранее отмечали, здесь также отсутствуют четкие критерии к форме предоставления таких материалов в качестве доказательств в арбитражном процессе. Опять же, законом нотариальное заверение прямо не требуется, но судебная практика



показывает, что заверенные скриншоты для судов остаются предпочтительнее. Например, истец предоставил заверенные выдержки из переписки в мессенджере в качестве доказывания обстоятельства заключения договора подряда, судом были приняты данные материалы и требования истца были удовлетворены [6]. Однако, Верховный Суд в одном из своих определений заявил о неправильности подхода судей в отклонении данных видов сведений без нотариального заверения в силу отсутствия указания на то в законе [5]. Специалисты сходятся во мнении, что заверение скриншотов переписок не будет лишним для придания определенного веса к этому потенциальному доказательству, особенно, если оно единственное, что может предоставить сторона в арбитражном процессе [6].

В рамках оценки скриншотов переписки также имеет принципиальное значение содержания диалога. Е.В. Алёхина и Р.Н. Яхонтов справедливо отмечают, что: «если как до, так и после заключения договора стороны вели переговоры посредством одних и тех же адресов электронной почты и при этом одна сторона давала поручения, уточнения и задавала вопросы в части исполнения договора по электронной почте другой стороне в период действия договора, то совокупность названных фактов прямо указывает на вывод, что сомнений относительно уполномоченных лиц, осуществляющих переписку по договору, у сторон не возникало» [3, с. 134]. Иными словами, из содержания переписки должны быть видны активные действия сторон в отношении тех правоотношений, которые представляют предмет доказывания.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что электронные доказательства в арбитражном процессе имеют достаточно неопределенную природу, что усложняет их применение в процессе доказывания. В первую очередь это связано с низким уровнем правового регулирования электронных сведений и отсутствия перечня критериев для придания им доказательственного значения. Это подтверждается различными подходами судебной практики в данном вопросе. Соответственно, уровень актуальности этой сферы для разработки новых законодательных положений и улучшения механизма реализации их на практике значительно повышен.

Список литературы:

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.04.2025).
2. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 23.11.2024) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.04.2025).
3. Алехина, Е. Е. Некоторые особенности использования электронной переписки в качестве доказательств в арбитражном процессе / Е. Е. Алехина, Р. Н. Яхонтов // Государственная служба и кадры. – 2022. – № 2. – С. 90-93. – DOI 10.24412/2312-0444-2022-2-90-93.
4. Захарова, Е. И. Институт электронных доказательств в арбитражном процессе Российской Федерации / Е. И. Захарова // Эпомен. – 2022. – № 69. – С. 132-138.
5. ВС указал, что незаверенные скриншоты электронной переписки могут быть достоверным доказательством: Адвокатская газета [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-ukazal-cto-nezaverennye-skrinshoty-elektronnoy-perepiski-mogut-byt-dostovernym-dokazatelstvom/> (дата обращения: 02.04.2025).
6. Может ли переписка в мессенджерах быть доказательством в суде?: Бухгалтерия.ру [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://www.buhgalteria.ru/article/mozhet-li-perepiska-v-messendzherakh-byt-dokazatelstvom-v-sude> (дата обращения: 02.04.2025).
7. Электронные доказательства в спорах в сфере интеллектуальной собственности: Гарант.ру [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://www.garant.ru/news/1418353/> (дата обращения: 02.04.2025).

