

DOI 10.37539/2949-1991.2025.27.4.010
УДК 347.91/.95

Малькова Ирина Анатольевна,
Студент 1 курса заочной формы обучения,
учебной группы мЮРз24-9, направление
подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
программа магистратуры – гражданское право
и гражданское судопроизводство,
Санкт-Петербургский институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)», Санкт-Петербург, Россия
Malkova Irina Anatolyevna,
Student of the 1st year of correspondence education,
study group MYURZ24-9, training area 40.04.01 Jurisprudence,
Master's degree program – civil law and civil proceedings,
Saint Petersburg Institute (Branch) of the
All-Russian State University of Justice,
Saint Petersburg, Russia

**ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО: ПРАВОВОЕ
РЕГУЛИРОВАНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
ORDER PROCEEDINGS: LEGAL REGULATION,
PROBLEMS, DEVELOPMENT PROSPECTS**

Аннотация: В статье рассматривается понятие и сущность приказного производства в гражданском судопроизводстве. Проанализирована нормативная база, которая регулирует приказное производство. Проанализированы вопросы, связанные с закреплением данной формы гражданского судопроизводства Российской Федерации. Также в статье отражены проблемы применения приказного производства.

Abstract: The article examines the concept and essence of order proceedings in civil proceedings. The regulatory framework governing the order procedure is analyzed. The issues related to the consolidation of this form of civil proceedings in the Russian Federation are analyzed. The article also reflects the problems of using the order procedure.

Ключевые слова: приказное производство, гражданское судопроизводство, перспективы, проблемы.

Keywords: order proceedings, civil proceedings, prospects, problems.

В современном гражданском судопроизводстве приказное производство рассматривается как эффективный способ уменьшения времени рассмотрения дела в суде, снижения судебной нагрузки и обеспечения максимального динамизма разрешения споров сторонами. Однако, несмотря на очевидные преимущества данной формы, его существующее законодательное закрепление имеет ряд существенных пробелов и недоработок, которые на практике порождают ряд неясностей и влекут серьезные ошибки в правоприменении. Одним из самых обсуждаемых на мой взгляд вопросов в приказном производстве является вопрос взыскания судебных расходов. Исходя из принципов гражданского судопроизводства и приказного производства, в частности, отсутствие возможности взыскания судебных расходов в приказном производстве в полной мере не обеспечивает гарантию защиты прав граждан и юридических лиц. Так, необходимо отметить, что в соответствии с действующим



гражданским процессуальным законодательством в статье 88 ГПК РФ определено, что: «судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела». Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле.

На основании вышеизложенного, судебные расходы подразделяются на два вида:

государственная пошлина;

издержки, которые непосредственно связаны с рассмотрением и разрешением дела, к которым можно отнести, например, расходы на оплату услуг представителей или оказание юридической помощи за составление соответствующего заявления [4, с. 211].

Вместе с тем, исходя из позиции Верховного Суда РФ, перечень судебных издержек не является исчерпывающим, поскольку при наличии доказательств, подтверждающих определенные обстоятельства, имеющие значение по делу и доказательства несения стороной затрат, связанных с подтверждением таких обстоятельств, по усмотрению судьи в индивидуальном порядке такие затраты могут быть признаны судебными издержками, даже если не имеют закрепления в гражданском законодательстве [5, с. 197].

На сегодняшний день законодатель предусматривает возможность взыскания только государственной пошлины с должника. Остальные виды судебных расходов не могут быть взысканы в порядке приказного производства, поскольку такие издержки нельзя считать бесспорными и их взыскание в данном порядке будет противоречить существу приказного производства. Так, в том числе в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 указано, что требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными.

Еще одна актуальная проблема в приказном производстве – это проблема отсутствия применения обеспечительных мер в приказном производстве. Обеспечительные меры – это гарантия реализации и исполнения решения суда, следовательно, одним из важнейших средств защиты прав граждан и юридических лиц –восстановлением их имущественных прав. Данный институт защищает права взыскателя в случае, когда должник будет действовать недобросовестно или когда вообще непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного приказа. Итак, отсутствие гарантии при вынесении судебного приказа, несомненно, подрывает авторитет данного судебного акта, делает его неэффективным и вынуждает кредиторов обращаться с указанными требованиями в районный суды в рамках искового производства [3, с. 223].

Сами по себе обеспечительные меры определяются как некоторые временные ограничения, устанавливаемые для достижения самых различных целей:

– Сохранение спорного имущества;

– Защита прав и интересов сторон.

По мнению В.И. Решетняк, из-за отсутствия обеспечительных мер в приказном производстве оно может стать не востребованным, потому что в исковом производстве кредитор имеет больше гарантий защитить свои нарушенные права [7].

В свою очередь, В.В. Шпак в своей работе «Оптимизация гражданского судопроизводства» отмечает, что «указанное обстоятельство, является существенным недостатком данного вида производства» [8, с. 47].

Таким образом, приказное производство имеет большой позитивный потенциал для судебной системы, а их реализация зависит от продуманного, качественного законодательного регулирования в гражданском судопроизводстве. Несмотря всестороннюю изученность и



разработанность процедуры приказного производства, для достижения качественной и действенной защиты и восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, необходимо рассмотреть возможные перспективы развития приказного производства, направленные на устранение проблем.

Учитывая перечисленное, представляется возможным закрепить данные пробелы, а также часть 3 статьи 125 ГПК РФ дополнить пунктом 4 следующего содержания: «взыскателем пропущен срок исковой давности», изменить основания для отмены судебного приказа следующим образом, обязать должника вместе с возражением относительно исполнения судебного приказа представить доказательства, подтверждающие причину для отмены судебного приказа, т.е. устранение обстоятельств, послужившими основанием для вынесения судебного приказа, либо вовсе отсутствие оснований для его вынесения, указать на конкретные, неоспоримые причины, которые могут служить основанием для отмены судебного приказа. К таким причинам возможно отнести следующие:

- Смерть должника до вынесения судебного приказа;
- Банкротство должника.

Список литературы:

1. Буравицкий Н.А., Губайдуллина Э.Х. Судебный приказ в гражданском процессе: понятие и проблемы / Н.А. Буравицкий, Э.Х. Губайдуллина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 1-2 (64). С. 62.

2. Дубровин В.В. Возмещение судебных издержек в приказном производстве у мирового судьи // Мировой судья. 2018. № 6. С. 36.

3. Калининская П. Н. Общая характеристика и пути повышения эффективности приказного производства в Российской Федерации / П. Н. Калининская // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXIX Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 ноября 2020 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 223.

4. Катрич А.Д. Проблемы взыскания судебных расходов в приказном производстве гражданского процесса / А.Д. Катрич // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №4-2 (67). С. 211.

5. Мирзоева Э.Р. Актуальные проблемы и перспективы развития приказного производства // Молодой ученый. 2018. № 2. С. 197–198.

6. Назаров М.Б. Отдельные вопросы правовой природы судебных издержек в гражданском процессе / М.Б. Назаров // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. № 8 (72). С. 125.

7. Решетняк В.И. Судебный приказ в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 1995. № 12 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2024.

8. Шпак В.В. «Оптимизация гражданского судопроизводства»: дис. ... канд. юрид. наук. / В.В. Шпак. Саратов, 2019. С. 47.

References:

1. Buravitsky N.A., Gubaidullina E.Kh. Court order in civil proceedings: concept and problems / N.A. Buravitsky, E.Kh. Gubaidullina // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2022. No. 1-2 (64). P. 62.

2. Dubrovin V.V. Reimbursement of legal costs in summary proceedings before a justice of the peace // Justice of the Peace. 2018. No. 6. P. 36.



3. Kalinskaya P.N. General characteristics and ways to improve the efficiency of summary proceedings in the Russian Federation / P.N. Kalinskaya // Modern jurisprudence: current issues, achievements and innovations: collection of articles from the XXIX International Scientific and Practical Conference, Penza, November 25, 2020. – Penza: “Science and Education” (IP Gulyaev G.Yu.), 2020. S. 223.

4. Katrich A.D. Problems of recovery of legal costs in the summary proceedings of civil proceedings / A.D. Katrich // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2022. No. 4-2 (67). S. 211.

5. Mirzoeva E.R. Actual problems and prospects for the development of summary proceedings // Young scientist. 2018. No. 2. S. 197-198.

6. Nazarov M.B. Certain issues of the legal nature of legal costs in civil proceedings / M.B. Nazarov // Skif. Issues of student science. 2022. No. 8 (72). S. 125.

7. Reshetnyak V.I. Court order in civil proceedings // Russian justice. 1995. No. 12 // ConsultantPlus: reference legal system. Version Prof. Electronic data. M., 2024.

8. Shpak V.V. "Optimization of civil proceedings": dis. candidate of legal sciences. / V.V. Shpak. Saratov, 2019. P. 47.

