

Мелехова Светлана Владимировна,
Магистрант 2-М курса факультета заочного обучения,
Дальневосточный юридический институт МВД
России имени И.Ф. Шилова, Россия, г. Хабаровск

Марусенко Татьяна Васильевна,
Доцент кафедры уголовного процесса,
Дальневосточный юридический институт МВД
России имени И.Ф. Шилова, Россия, г. Хабаровск

ОСНОВАНИЯ ЗАДЕРЖАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в статье рассмотрено понятие и сущность оснований задержания подозреваемого. Раскрыты виды оснований задержания. Текст иллюстрирован примерами из судебной практики. Сделан вывод о значимости применения на практике оснований задержания подозреваемого.

Ключевые слова: основание, задержание, подозреваемый, доказательства, свидетели.

В уголовно-процессуальном праве под основаниями какого-либо действия понимают такие сложившиеся факты действительности, которые могут повлечь определенные последствия. Применительно к задержанию основания понимаются как некие установленные обстоятельства, позволяющие подозревать субъекта в совершении преступления.

Основаниям задержания подозреваемого посвящена ст. 91 УПК РФ. В ней выделяют три группы оснований: единое для всех основание, общие основания (ч. 1 ст. 91 УПК РФ) и специальное основание (ч. 2 ст. 91 УПК РФ).

Единое основание задержание подозреваемого предполагает, что совершено преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Как правило, оно осуществляется в момент совершения преступления или сразу после него.

Имеется трудность осуществления такого задержания. В некоторых случаях нельзя установить совершает ли лицо мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ) или преступление, предусмотренное ст. 158.1 УК РФ. Такое предположение должно быть обоснованным. Если полицейский не уверен в факте совершения преступления, влекущего наказание в виде лишения свободы, он может использовать иные средства воздействия на правонарушителя.

Если же возникнет ситуация, когда полиция изначально полагает, что имеет дело с административным правонарушением, применяя административное задержание, предусмотренное КоАП РФ, но в дальнейшем приходит к выводу, что речь идет о преступлении, наказуемом лишением свободы, то необходимо решить вопрос о сроках задержания. Необходимо в данном вопросе руководствоваться положениями Постановления Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 г. N 9-П, разъяснившего, что административное задержание не складывается с уголовно-процессуальным, а поглощается им. Срок задержания в любом случае не может превышать установленных Конституцией РФ 48 часов, которые исчисляются с момента фактического задержания гражданина [1].

В обратной ситуации, если после задержания, проведенного в порядке ст. 91 УПК РФ будет установлено, что событие преступления отсутствовало, то уголовно-процессуальное задержание должно быть немедленно прекращено. Далее будут применены административно-правовые меры, адекватные сложившейся ситуации.

Общие основания задержания подозреваемого предусмотрены ч. 1 ст. 91 УПК РФ.



Первым среди поименованных в данной части статьи 91 УПК РФ, является ситуация, когда лицо застигнуто при совершении преступления или сразу после его совершения. Такое основание формирует ясную картину преступления и имеет давние исторические корни. На быденном языке говорят, что преступник «был задержан с поличным».

Такие ситуации имеют место, когда преступление (его объективная сторона) совершается в присутствии свидетелей и они понимают и осознают преступный умысел. В такой форме чаще всего совершаются грабежи, разбои, получение взятки и др. Именно в этот момент преступник и подлежит фактическому захвату гражданами или сотрудниками полиции.

Например, Осипов А.С., воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, умышленно из корыстных побуждений с целью хищения взял товар со стеллажей в торговом зале и положил их в сумку. Похищенный товар Осипов планировал вынести из магазина, минуя кассовый терминал. В процессе выполнения объективной стороны состава преступления он был задержан охранником магазина. Деяние квалифицировано как преступление, так как стоимость похищенного товара превысила 10 000 рублей [2].

Ситуация, когда лицо застигнуто сразу после совершения преступления, может возникнуть, если внешний вид субъекта, его нахождение на месте происшествия, наличие на нем следов крови или других веществ указывают на причастность к совершению преступления. Например, свидетель С. вызвала полицию и указала на подозреваемую М., которая сидела около трупа М. и была испачкана кровью. В данном случае имеются все основания признать ее в качестве подозреваемой [3].

Второе основание, предусмотренное ч. 1 ст. 91 УПК РФ допускает задержание подозреваемого, если потерпевшие или очевидцы укажут на конкретное лицо, совершившее преступление.

Потерпевшим в контексте данного основания является только лицо, в отношении которого непосредственно совершены преступные действия, лично контактировавшее с преступником. Родственник или иное лицо будут в данном случае иметь другой статус. Например, потерпевший Моругов указал на Асадова Э.В., который умышленно причинил ему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, ударив его ножом в грудную клетку по мотивам личной неприязни [4].

Третье основание – это обнаружение явных следов преступления на подозреваемом, на его одежде, при нем или в его жилище (п. 3 ч.1 ст. 91 УПК РФ). Применение данного основания на практике предполагает, что при выполнении процессуальных или следственных действий будут получены вещественные доказательства, указывающие на возможность подозревать субъекта в совершении преступления. К ним могут быть отнесены:

1. обнаружение у подозреваемого похищенного. Например, на дачном участке были похищены спиртные напитки и оружие. Служебная собака привела следственно-оперативную группу к дачному участку на соседней улице. В дачном домике было найдено похищенное. Этот факт стал основанием для задержания хозяина дачи [5];

2. обнаружение у подозреваемого средств совершения преступления (оружия, отмычек, компьютерных программ, иных предметов). Например, после совершения преступления в виде хищения денег из банкомата с помощью специальный программы был установлен подозреваемый. Во время обыска в его квартире было найдено специальное программное оборудование. Его обнаружение стало основанием для задержания [6];

3. выявление на теле подозреваемого следов, которые могли образоваться во время совершения преступления (огнестрельное ранение, следы от электрошокера, царапины и др.);

4. обнаружение одежды со следами крови или иных выделений, которые могли образоваться во время совершения преступления. Например, после нападения на С. был



установлен подозреваемый Котов. Во время обыска в его квартире была обнаружена одежда со следами вещества, похожего на кровь. Одежда подходила под описание, приведенное потерпевшим [7].

Обнаружение предметов или иных вещественных доказательств чаще всего происходит в результате следственных действий. Во время осмотра места происшествия могут быть найдены орудия преступления, указывающие на конкретное лицо. Во время обыска в квартире подозреваемого может быть найдено похищенное имущество. В результате освидетельствования на теле подозреваемого могут быть обнаружены телесные повреждения. В любом случае в отношении подозреваемого может быть применено уголовно-процессуальное задержание.

К иным данным, дающим право подозревать лицо в совершении преступления, относятся любые другие источники информации. Это могут быть сведения, полученные во время следственных действий (следственного осмотра, предъявления для опознания, обыска, производства судебной экспертизы), указывающие на совершение преступления определенным лицом. Могут служить источником информации и сведения, полученные от граждан в виде сообщений, описаний внешности преступников, заявлений предприятий, общественных организаций и др [8]

Важным источником иных данных могут стать результаты оперативно-розыскной деятельности, которые могут быть проверены процессуальным путем и закреплены в соответствующем порядке. Информация, полученная негласным путем, не может служить основанием для процессуального задержания. Как показывает анализ деятельности органов дознания и следствия по задержанию заподозренных лиц, следователи (дознаватели) на основе результатов негласной оперативно-розыскной информации производят следственные действия, направленные на получение доказательств, позволяющих подозревать лицо в совершении преступления и одновременно тем самым подтверждать сведения, полученные оперативным путем. В таких случаях, принимая решение о задержании, следователи используют в качестве основания как доказательства, полученные процессуальным путем, так и результаты ОРД, при условии их взаимного сочетания друг с другом.

Таким образом, ст. 91 УПК РФ устанавливает основания, при которых может быть осуществлено задержание подозреваемого. Среди них общее основание (за данное преступление установлено наказание в виде лишения свободы), безусловные основания (лицо застигнуто при совершении преступления; потерпевшие указали на данное лицо, на лице имеются следы совершения преступления) и иные основания, реализуемые при наличии ряда условий.

Список литературы:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 N 9-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова" // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 4.

2. Приговор Октябрьского районного суда г. Владимира № 1-107/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-107/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/DOaTNvxWCE14/?regular> (дата обращения: 01.03.2025)

3. Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 225398/2016 22К-5398/2016 от 30 августа 2016 г. по делу № 225398/2016 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/DOaTNvxWCE14/?regular> (дата обращения: 01.03.2025)



4. Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска № 1-294/2020 от 13 июля 2020 г. по делу № 1-294/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/DOaTNvxWCE14/?regular> (дата обращения: 01.03.2025)

5. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым № 22К-1618/2020 от 18 июня 2020 г. по делу № 3/2-305/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/DOaTNvxWCE14/?regular> (дата обращения: 01.03.2025)

6. Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22К-1754/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 3/1-26/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/DOaTNvxWCE14/?regular> (дата обращения: 01.03.2025)

7. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан № 22К-1026/2020 от 19 июня 2020 г. по делу № 3/1-144/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/DOaTNvxWCE14/?regular> (дата обращения: 01.03.2025)

8. Черечукина Л.В. Конкретизация иных данных, дающих основание задержания подозреваемого // Проблемы права: теория и практика. 2020. № 49. С. 252-263.

