Сабиев Марат Умирханович, магистрант,
Южно-Казахстанский университет им. М. Ауэзова,
Шымкент

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация: Досудебное расследование является одной из самых сложных и трудоемких стадий уголовного судопроизводства, поэтому не случайно, что вопросы, связанные с дальнейшим её совершенствованием, вызывают наиболее острую полемику среди ученых-процессуалистов и юристов-практиков. Уголовно-процессуальные нормы казахстанского закона нуждаются в доработке в отношении процессуальной регламентации досудебной стадии расследования.

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебное расследование, повод, основание

УПК РК закрепляет два вида поводов к началу расследования [1]. Хан А.Л., Биндюкова Т.С. их называют формальный и процессуальный пвододы:

- формальный (первичный), предусмотренный ч. 1 ст. 179 УПК РК, влекущий необходимость проверочных (в том числе и неотложных следственных) действий и фиксацию в КУИ до регистрации в ЕРДР с возможностью отказа от досудебного расследования;
- процессуальный (законный), предусмотренный ч. 1 ст. 180 УПК РК, обязательный для регистрации в ЕРДР с последующим принятием к производству и досудебным расследованием [2].

Соответственно, в том, что в РК произошел полный отказ от стадии возбуждения уголовного дела и от его основной составляющей – доследственной проверки вполне на основании закрепленных поводов можно усомниться. Реально этого не произошло. Хан А.Л., Биндюкова Т.С. справедливо отмечают, что «по факту – это только отказ от процессуального барьера, не позволяющего до возбуждения уголовного дела необоснованное применение мер принуждения и производство следственных действий (кроме неотложных), в качестве которого и выступало постановление о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела» [2]. Кроме того, употребление термина «возбуждение» в УПК РК сохраняется применительно к производству по делам частного обвинения (ст. 408 УПК РК) и порядку возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 502 УПК РК).

Ахпанов А.Н. также обращает внимание на то, что по своей сути (за исключением регистрации в ЕРДР) содержание начального этапа досудебного расследования соответствует содержанию и задачам стадии возбуждения уголовного дела, что по его мнению, с чем нельзя не согласиться, и полностью не исключило стадию возбуждения уголовного дела, а трансформировало её в этап начала стадии досудебного расследования (иначе говоря, в начальный этап досудебного расследования), итоговым решением которого для перехода в стадию досудебного расследования выступает постановление о принятии дела к производству [3]. Следовательно, при концептуальном обновлении процессуальных основ начального этапа расследования, связанного с частным началом его производства, а также с аналогичными изменениями в последующих стадиях, связанных с дифференциацией и унификацией процессуальных форм, трехзвенная по сути система стадий по старому УПК РК в досудебном производстве Республики Казахстан сохранена [4, с.410]. С одной оговоркой в том, что стадия возбуждения уголовного дела преобразована в досудебную стадию и официально перестала так называться.

Тем не менее, проблемные аспекты при реализации досудебного расследования как начального этапа остались. На практике они связаны с определением поводов начала досудебного расследования и отсутствием закрепления в УПК РК оснований для досудебного расследования.

Согласно ч.3 ст. 179 УПК РК досудебное расследование обязательно по всем заявлениям, сообщениям об уголовных правонарушениях, за исключением дел частного обвинения [1]. Данная норма уголовно-процессуального закона предоставляет сотрудникам органов уголовного преследования формальное право начать досудебное производство по всем заявлениям и сообщениям, тогда как уже первоначальные проверочные мероприятия по установлению реальных обстоятельств указываемого в заявлении или сообщении факта показывают отсутствие события или состава уголовного правонарушения. Выход видится в том, чтобы не допускать регистрации в ЕРДР заявлений, сообщений или рапортов, в которых отсутствуют сведения о нарушениях действующего законодательства, об ущербе, существенном вреде либо незаконном доходе, подтвержденные актами проверок, ревизий, аудита и другими, когда их наличие является обязательным признаком уголовного правонарушения.

Для закрепления процессуальной четкости начала досудебного производства необходимо в УПК РК разделить понятие «повода» и «основания», как это имело место в ранее действовавшем УПК РК. Целесообразно исключить либо изложить в новой редакции ч.3 ст.179 УПК РК с указанием об обязательности досудебного расследования по всем предусмотренным законом поводам при наличии содержащихся в них достаточных фактических данных о совершенном уголовном правонарушении, за исключением дел частного обвинения. Это потребует от должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование в обязательном порядке устанавливать наличие оснований для начала досудебного производства. По нашему мнению, это позволит повысить их ответственность как за укрытие законного повода от учета, так и необоснованное начало досудебного производства, позволит надеяться и на противодействие коррупции среди должностных лиц, осуществляющих досудебное преследование [5, с.3; 6, с.118].

Согласно ст. 21 УПК, правосудие осуществляется на началах равенства всех перед законом и судом. В ходе уголовного судопроизводства никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам, в частности, должностного положения. Однако в нарушение данного основополагающего принципа уголовного процесса ч. 4 ст. 181 УПК, устанавливает, что должностное лицо государственного органа, не предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. С целью устранения данного несоответствия необходимо исключить положение ч. 4 ст. 181 УПК РК о том, что должностное лицо государственного органа, не предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, тем самым было бы обеспечено действительное равенство всех перед законом и судом.

Кроме того, для усиления защиты прав потерпевших необходимо определить в УПК РК сроки принятия решений об отказе в регистрации заявлений в ЕРДР, закрепить форму принятия такого решения (постановление об отказе в досудебном расследовании), ввести нормы о персональной ответственности должностных лиц, осуществляющих отказ в регистрации заявлений и сообщений в ЕРДР.

Таким образом, модернизация национальной модели уголовного судопроизводства не означает того, что цель совершенства УПК РК достигнута [7, с.43]. На протяжении многих лет уголовно-процессуальная деятельность постоянно совершенствуется в нескольких взаимосвязанных основных направлениях: расширение гуманистической сущности уголовного процесса; укрепление законности уголовно-процессуальной деятельности;

совершенствование процессуальной формы уголовного судопроизводства с одновременным повышением эффективности процессуальных средств решения его задач. Эти тенденции объективно обусловлены существующими социальными потребностями в действенной охране и защите прав и свобод человека.

Список литературы:

1 . Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. №231-V // http://adilet.zan.kz/rus/docs/ K1400000231

2. Хан А.Л., Биндюкова Т.С. О некоторых теоретических проблемах начала досудебного расследования // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31910714&pos=6;-107#pos=6;-107

3. Ахпанов А.Н. Депонирование показаний потерпевшего и свидетеля в уголовном процессе Республики Казахстан // http://www.zakon.kz/4750958-deponirovanie-pokazanijj-poterpevshego.html.

4. Правовая система Республики Казахстан: генезис, развитие, современное состояние // Аничкин Е.С., Ибрагимов Ж.И. и др. Барнаул, 2025. – 546 с.

5. Mitskaya E. Fighting corruption in Kazakhstan by force of criminal law // Cosmopolitan Civil Societies. – 2023. – Т. 15. – № 2. – С. 1-18.

6. Мицкая Е.В. Противодействие коррупции уголовно-правовыми средствами // Вестник института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2023. – №2 (73). – С.117-127.

7. Мицкая Е.В., Мусабекова А.К. Об изменении полномочий прокурора в РК на досудебной стадии расследования уголовных дел с применением медиации на основе изучения опыта Франции // Наука. – 2020. – №2 (65). – С.43-49.