

Баранов Данила Дмитриевич, магистрант,
Дальневосточного филиала ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
г. Хабаровск, Россия

Научный руководитель:
Коротченков Денис Алексеевич,
к.ю.н., доцент, доцент кафедры УПД,
Дальневосточного филиала ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
г. Хабаровск, Россия

ОПТИМИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА И СРОКОВ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Аннотация: Введение статей 76.2, 104.4 и 104.5 в УК РФ придало значимость институту судебного штрафа, который стал важным инструментом в правоприменительной практике. Однако отсутствие нормативно закреплённых минимальных порогов и четких механизмов расчета максимальных размеров судебного штрафа создает трудности в его применении. В статье предлагается установить минимальную сумму штрафа для освобожденных от уголовной ответственности и рассматривать штрафы в зависимости от доходов виновного. Кроме того, предлагается законодательное закрепление сроков уплаты штрафа и условий их изменения.

Ключевые слова: судебный штраф, УК РФ, освобождение от уголовной ответственности, минимальный порог судебного штрафа, максимальный размер штрафа, сроки уплаты штрафа, правоприменительная практика.

С момента введения ст. 76.2, 104.4 и 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [1], судебный штраф подтвердил свою значимость в правоприменительной практике, о чем свидетельствует рост числа решений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Несмотря на недавнее появление этих норм, в научных кругах активно обсуждаются проблемы законодательной регламентации института, вызванные его двойственной природой: он относится как к разделу IV УК РФ – «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания», так и к главе 15.2 УК РФ, являющейся составной частью раздела VI УК РФ – «Иным мерам уголовно-правового характера».

Как мы уже отметили выше, судебный штраф имеет двойственную природу: он служит как альтернативой уголовному наказанию, так и средством для избежания уголовной ответственности. Эти аспекты тесно связаны. В соответствии с ст. 76.2 УК РФ, штраф может заменить уголовное наказание (по ст. 104.4 и 104.5 УК РФ), если имеются основания для освобождения от ответственности. Успешная уплата штрафа ведёт к освобождению от ответственности, иначе применяются уголовные меры. Закон позволяет освобождение при определённых условиях: преступление совершено впервые или оно небольшой/средней тяжести. Освобождение возможно, если правонарушитель возместил ущерб или содействовал исправлению и не против прекращения преследования при уплате штрафа [2].

Интерес к пределам судебного штрафа обусловлен его юридической природой. Закон определяет только максимальный предел штрафа двумя способами. Первый способ ориентирует суд на санкцию статьи УК РФ, применяемую к освобождаемому лицу. Согласно



ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, максимальный судебный штраф ограничивается половиной максимальной суммы штрафа, указанной в санкции. Полагается, что это касается основного, а не дополнительного наказания, что требует уточнения в законе. Штраф не соотносится с доходом осуждённого или кратной суммой взятки, а выражается только в фиксированной денежной сумме.

Второй способ определения максимального размера судебного штрафа – установление максимальной границы судебного штрафа в размере до двухсот пятидесяти тысяч рублей дает судам ясный ориентир, упрощая процесс назначения, что способствует унификации правоприменения и снижает риск ошибок. Однако наличие фиксированного максимума может ограничивать гибкость судов, не учитывая индивидуальные обстоятельства дела, такие как финансовое положение обвиняемого. В судебной практике это может привести к ситуациям, когда штраф в размере ближе к максимальному накладывается как на тех, кто способен его уплатить без значительных последствий для своей жизни, так и на тех, для кого это может стать непосильной финансовой нагрузкой.

Отсутствие единого подхода к определению максимального размера судебного штрафа может приводить к значительным различиям в его величине. Например, штраф за незаконные азартные игры может достигать пятисот тысяч рублей, что вдвое превышает фиксированную сумму. Размер штрафа зависит от санкции статьи УК РФ и общественной опасности преступления, но в ст. 76.2 УК РФ это не детализировано. Штраф как дополнительное наказание не учитывается, что требует уточнения в законе.

Фиксированная максимальная граница в 250 тыс. рублей стала стандартом для судов, сглаживая различия в методах расчета. Анализ более двухсот постановлений показал отсутствие штрафов свыше 250 тыс. рублей. Максимальные суммы назначаются редко: примером служат решения Ленинского суда Саранска на 200 тыс. рублей и 150 тыс. рублей [5], а также О. Н. Тисен приводит пример из практики Центрального районного суда г. Тюмени на 250 тыс. рублей [8, с. 52]. Минимальные штрафы начинаются с 2 тыс. рублей, как в случае с кражей трех бутылок пива в Плесецком суде, где каждому назначили штраф по 2 тыс. рублей [4].

Как отмечалось выше, уголовный закон не определяет минимальный размер судебного штрафа. Отсутствие легального минимума судебного штрафа влияет на правоприменительную практику. Обычно правоприменители считают минимальным размером 5 тыс. рублей по аналогии с наказанием. Например, суд в Тольятти назначил штраф в 3 тыс. рублей, что вызвало апелляцию со ссылкой на ст. 46 УК РФ [3]. Однако суд указал, что судебный штраф по ст. 76.2 УК РФ не является наказанием, а относится к другим мерам уголовно-правового характера, и правила ст. 46 УК РФ не применяются. Первоначальное постановление осталось без изменений.

Этот и подобные случаи назначения небольших судебных штрафов поднимают вопрос о необходимости установления минимальной границы. Ученые, поддерживая идею минимального размера, высказывают различные мнения: А. В. Макаров и А. А. Казанов считают, что штраф должен соотноситься с размером ущерба, чтобы не подрывать принцип справедливости и не быть криминогенным стимулом [7, с. 29]. С. П. Андреев предлагает связать штраф с категорией преступления [6, с. 31]. Другие предлагают сопоставление с судебными издержками или установление фиксированных сумм, например, 2 500 рублей. Также предлагается учитывать материальное положение виновного и субъектов преступления, а размер штрафа исчислять индивидуально, без максимального лимита.

Ориентируясь на большинство высказанных предложений, полагаем, что минимальный размер судебного штрафа для лиц, совершивших преступление в совершеннолетнем возрасте, должен быть не менее 5 000 рублей. Дело даже не в том, что данная сумма соотносится с нижним пределом штрафа как вида наказания (ч. 2 ст. 46 УК РФ), а в том, что меньшая сумма



судебного штрафа не достигнет частно-превентивной цели. Остаётся лишь вопрос в сроке его уплаты, который, кстати, также законодательно не урегулирован и устанавливается судом по его усмотрению.

Развитие вопроса о сроке уплаты судебного штрафа и практическое применение этой нормы демонстрирует наличие существенного правового вакуума и предоставляет значительное пространство для усмотрения судов. Это усмотрение может оказывать серьезное влияние на правоприменительную практику и создавать опасность недостаточного единообразия в подходах к определению сроков уплаты.

Отметим также, что отсутствие четко установленных сроков и критериев для уважительных причин неуплаты судебного штрафа создает риск различного толкования и применения закона судьями. В результате, в зависимости от субъективного восприятия обстоятельств дела, одни и те же причины могут рассматриваться как уважительные в одном суде и как неуважительные в другом. Это может привести к правовой неопределенности и недоверию к системе правосудия. Применение строгих санкций за несвоевременную уплату штрафа без учета реальных обстоятельств также может казаться неоправданным. Хотя разъяснения Пленума Верховного Суда РФ № 19 формулируют примеры уважительных причин, таких причин может быть гораздо больше, и они должны быть оценены в каждом конкретном случае.

Действующее регулирование обуславливает необходимость пересмотра законодательства с целью учета реальных жизненных ситуаций, которые могут препятствовать своевременной уплате штрафа. Кроме того, необходимо закрепить механизм продления срока уплаты при наличии уважительных причин, а также разработать более четкие критерии для их оценки, что позволит обеспечить справедливое и единообразное применение норм, а также укрепит доверие граждан к судебной системе [9, с. 176].

Таким образом, целесообразнее было бы внести изменения в законодательство, которые бы предоставили судам больше гибкости в установлении и продлении сроков уплаты судебного штрафа, с учетом индивидуальных обстоятельств дела. Это не только повысит справедливость судебных решений, но и станет шагом к более гуманному и продуманному правоприменению.

Подводя итоги, отметим следующее:

1. Отсутствие минимального порога для судебного штрафа следует считать законодательным пробелом, который необходимо исправить. Минимальную сумму для взрослых лиц, освобожденных от ответственности по ст. 76.2 УК РФ, предлагается установить на уровне 5 000 рублей и закрепить данное положение в ст. 104.5 УК РФ.

Для дифференцированного подхода в определении штрафов и соблюдения ч. 2 ст. 104.5 УК РФ предлагается рассчитывать штраф в размере дохода осужденного от двух недель до шести месяцев, закрепив это в ст. 104.5 УК РФ. Однако в судебном постановлении сумма штрафа должна быть указана как фиксированная.

2. Чтобы гарантировать справедливый и единообразный подход, было бы полезно внести изменения в законодательство, четко определив минимально и максимально допустимые сроки уплаты штрафа, а также расширив перечень уважительных причин для их пропуска. Это позволит устранить неопределенность и даст судам возможность продлевать сроки уплаты, учитывая индивидуальные обстоятельства каждого дела.

Такой подход укрепит доверие к судебной системе, повысит справедливость и снизит количество споров, связанных с применением судебного штрафа.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.



2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. – 2013. – № 145.

3. Постановление Автозаводского районного суда г. Тольятти от 09.12.2016 г. по делу № 10-118/2016. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WLTtpcw1lUNa/> (дата обращения: 07.11.2024).

4. Постановление Плесецкого районного суда от 30.05.2019 г. по делу № 1-122/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ageDYtehiOmm/> (дата обращения: 07.11.2024).

5. Постановление Ленинского районного суда г. Саранска от 25.09.2019 г. по делу № 1-333/2019. – URL: <http://leninskimor.ru> (дата обращения: 07.11.2024).

6. Андреев, С. П. Обеспечение принципа справедливости при определении суммы судебного штрафа / С. П. Андреев // Журнал правовых и экономических исследований. – 2021. – № 1. – С. 28-31.

7. Макаров, А. В. Судебный штраф как вектор гуманизации уголовного законодательства / А. В. Макаров, А. А. Казанов // Российский судья. – 2019. – № 4. – С. 24-29.

8. Тисен, О. Н. Судебный штраф: разъяснения ВС РФ и спорная практика / О. Н. Тисен // Уголовный процесс. – 2019. – № 10 (178). – С. 48-53.

9. Шаповал, П. В. Судебный штраф: проблемы определения размера и сроков уплаты / П. В. Шаповал // Молодые учёные России. – 2023. – С. 175-178.

