

Кулик Алексей Сергеевич, магистрант II курса,
«Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
ФГКОУ ВО ДВЮИ МВД РФ г. Владивосток, Российская Федерация

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Аннотация: в статье рассмотрены особенности и проблемные вопросы при производстве по делам частного обвинения, по возможности предлагаются пути решения.

Ключевые слова: дела частного обвинения, потерпевший, мировой судья, производство по делам частного обвинения.

Дела частного обвинения занимают особое место в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации. Они представляют собой категории преступлений, преследование по которым осуществляется не иначе как по заявлению потерпевшего. Несмотря на очевидную значимость такого механизма для защиты прав и интересов граждан, на практике возникают многочисленные проблемы, снижающие эффективность этого института.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее – УПК РФ), к делам частного обвинения относятся преступления, указанные в части 2 статьи 20 [3]. Это, как правило, деяния небольшой общественной опасности, такие как побои (ст. 116 УК РФ) [2], клевета (ст. 128.1 УК РФ) и другие. Особенностью данных дел является то, что инициатива возбуждения уголовного преследования принадлежит потерпевшему, и без его жалобы уголовное дело не может быть возбуждено.

Отсылка к части 4 статьи 20 УПК РФ имеет непосредственное отношение к нашей теме. В ней указано, что руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о преступлениях, указанных в частях 2 и 3 данной статьи (то есть по делам частного и частно-публичного обвинения), даже при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

К таким причинам относится также совершение преступления лицом, данные о котором неизвестны [3]. Традиционно к беспомощным лицам, не способным самостоятельно защитить свои права, относятся несовершеннолетние, права которых защищают родители или законные представители; лица преклонного возраста; инвалиды; недееспособные или ограниченно дееспособные граждане. В случае отсутствия законного представителя им назначается представитель из числа сотрудников органов опеки и попечительства.

Законодатель выделил именно три статьи УК РФ в категорию дел частного обвинения, потому что они касаются личной жизни граждан, которая по статье 23 Конституции РФ [1] является неприкосновенной и охраняется законом. Исследователи, такие как Михеев Д. С [14], считают, что при преступлениях по этим статьям граждане могут самостоятельно решать, привлекать ли виновное лицо к ответственности или примириться без участия суда. Эти преступления являются деяниями небольшой тяжести, не представляющими большой общественной опасности, и совершаются, как правило, на бытовой почве по мотивам личной неприязни. Их расследование не требует специфических следственных действий, а при их квалификации необходимо учитывать мнение потерпевшего и его отношение к преступлению.

Процессуальная специфика дел частного обвинения проявляется в отсутствии этапа предварительного расследования и предоставлении пострадавшему широких диспозитивных



полномочий. Заявитель самостоятельно принимает решение о привлечении виновного к ответственности и вправе в любой момент прекратить уголовное преследование. Особую роль играет институт частного обвинителя, наделенного процессуальными правами для поддержания обвинения. Данный правовой механизм отражает стремление государства активизировать правосознание граждан и их участие в защите собственных интересов.

В научном сообществе активно обсуждается терминологическая неточность, связанная с использованием понятия «потерпевший» в ст. 20 УПК РФ. Согласно классической процессуальной трактовке, потерпевшим признается лицо, получившее соответствующий статус по постановлению уполномоченного должностного лица после возбуждения уголовного дела.

Однако в делах частного обвинения материалы чаще всего направляются в мировой суд без формального признания заявителя потерпевшим. Это создает правовую коллизию, поскольку лицо фактически не получает комплекс процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных ст. 42 УПК РФ.

Некоторые исследователи предлагают использовать термин «пострадавший», более точно отражающий реальный статус заявителя на начальном этапе производства (В.В. Хатуаева, А. О. Рузакова [15]).

Перечень дел частного обвинения, несмотря на их малочисленность, с течением времени менялся. Изначально в первой редакции УПК РФ 2001 г. в ст. 20 Кодекса перечислялось 4 уголовных состава, относящихся к делам частного обвинения – нанесение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ), побои (ст. 116 УК РФ), клевета (ст. 128.1 УК РФ), оскорбление (ст. 130 УК РФ). Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ [6] в УК РФ введена ст. 116.1 УК РФ, Федеральным законом от 28.07.2012 № 141-ФЗ [5] введена ст. 128.1 УК РФ (ранее она уже содержалась в УК РФ, потом была декриминализована и в 2012 году вновь приобрела статус преступления). Оскорбление же (ранее ст. 130 УК РФ) Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ как уголовно наказуемое деяние было декриминализовано (ныне ст. 5.61 КоАП РФ). Стоит отметить, что административная статья 6.1.1 КоАП РФ (побои) была введена в 2016 году Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ [7], а ст. 116 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.02.2017 № 8-ФЗ стала носить уже иную формулировку и далее с 2018 года уже стала относиться к делам частно-публичного обвинения.

Процессуальный порядок рассмотрения дел частного обвинения регламентирован главой 41 УПК РФ и относится к компетенции мировых судей. Однако подсудность некоторых составов, в частности ст. 116.1 УК РФ, была передана районным судам С 27.12.2018 [8], что создало правовую коллизию, поскольку судьи вынуждены применять нормы по аналогии, не имея специальных процессуальных положений для данной категории дел [14].

Существенной проблемой остаются сжатые сроки судебного разбирательства – от 3 до 14 дней с момента поступления заявления (ч. 2 ст. 321 УПК РФ). При современной загруженности мировых судей такие временные рамки не позволяют качественно исследовать все обстоятельства дела. Представляется целесообразным увеличить этот период и закрепить, что судебное разбирательство могло начинаться не ранее 7 и не позднее 30 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. Данные изменения соответствовали бы объему работы мировых судей, и более тщательному рассмотрению дел, снижая уровень бюрократической волокиты.

Возможность реализации частным обвинителем, т.е. гражданином своих прав напрямую зависит от принятия мировым судьей его заявления. Опять же в заявлении должны быть указаны «данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности». На практике не разъяснено, какие именно данные – фамилия, имя, отчество либо еще место проживания,



работы и прочая значимая для рассмотрения дела информация? На практике это нередко приводит к тому, что многие лица, пострадавшие от преступлений, совершенных неустановленными лицами (например, деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 115 или ст. 116 УК РФ), остались без правовой защиты, а неустановленные лица не понесли законную ответственность. Если же заявление не соответствует требованиям, предусмотренным ч. 5 ст. 318 УПК РФ, то мировой судья вправе не принимать его к производству, а вернуть заявителю как не соответствующее требованиям. Но потерпевший далеко не всегда располагает исчерпывающими сведениями о другой стороне конфликта, вследствие чего доступ к правосудию для него существенно затрудняется.

Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает оказание заявителю по делу частного обвинения какой-либо правовой помощи со стороны органов следствия либо дознания. Перечень сведений, которые необходимо точно указать в заявлении, достаточно обширен. Лицу, не обладающему юридическими познаниями и опытом в такого рода делах, непросто выполнить все эти требования. По мнению Дунаевой М. С [12], в целях обеспечения права на доступ к правосудию было бы целесообразно обязать органы предварительного расследования разъяснить сущность частного обвинения и оказать необходимую помощь в оформлении заявления, особенно если оно изначально было направлено в полицию. Конечно, в этом случае сотрудники полиции проводят всестороннюю проверку, максимально стараясь установить все стороны конфликта, после чего при наличии соответствующих признаков преступления по статьям, перечисленным в ст. 20 УПК РФ, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ направляют материалы проверки в мировой суд с разъяснением заявителю о его праве обратиться к мировому судье для написания заявления (если таковое изначально отсутствует). Однако граждане имеют право самостоятельно, минуя полицию, обращаться по подобным случаям в суд и самостоятельно предоставлять доказательства в суде.

Итак, необходимым условием рассмотрения дела в порядке частного обвинения является осведомленность заявителя о личности гражданина, привлекаемого к уголовной ответственности. Помощь в собирании полной и точной информации вполне могут и, на наш взгляд, должны оказать либо органы предварительного расследования в рамках проверки поступившего заявления, либо сам мировой судья – в зависимости от того, куда именно обратился заявитель. Данное положение следует закрепить в УПК РФ путем внесения в него изменений.

В заключении хочется отметить, что в настоящее время институт частного обвинения стал достаточно востребованным, все большее количество граждан обращается в суд в порядке частного обвинения. По делам частного обвинения легче учитывать частные интересы граждан, пострадавших от преступных посягательств, чем по другим категориям дел. Стадия возбуждения уголовного дела частного обвинения имеет социальное, уголовно-процессуальное и уголовно-правовое значение. На данной стадии принципиально решается вопрос, получают ли развитие уголовно-правовые отношения. Однако в существующих реалиях необходимо рассмотреть вопрос о внесении некоторых изменений в УПК РФ в части уточнения требований закона к процедуре производства по делам частного обвинения.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. 2020. 4 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.



3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. от 29.05.2024) // Российская газета. 2001. № 249.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 09.11.2024, с изм. от 12.11.2024) // Российская газета. 2001. № 256.
5. Федеральный закон от 28.07.2012 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2012. № 174.
6. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета 2016. № 149.
7. Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2016. № 149.
8. Федеральный закон от 27.12.2018 № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76-1 и 145-1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2018. № 295.
9. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (с изм. от 09.10.2019) // Российская газета. 2014. № 260.
10. Гачечиладзе Н. Д. Проблемы и пути решения производства по делам частного обвинения / Н. Д. Гачечиладзе // Вестник магистратуры. 2020. № 2-3 (101). С. 88-94.
11. Дорошков В. В. Частное обвинение и этапы его развития в России / В. В. Дорошков // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 66-69.
12. Дунаева М. С. Актуальные проблемы производства по уголовным делам частного обвинения [Электронный ресурс] // Научно-издательский центр «Аспект»: сайт. – URL: <https://na-journal.ru/5-2023-pravo/5076-aktualnye-problemy-proizvodstva-po-ugolovnym-delam-chastnogo-obviniya>.
13. Корякин А. Л. История развития и становления института частного обвинения в уголовном процессе России, проблемы частного обвинения и пути решения / А. Л. Корякин // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2013. № 3 (36). С. 225-233.
14. Михеев Д. С. О некоторых проблемах рассмотрения уголовных дел частного обвинения / Д. С. Михеев // Российский судья. 2024. № 10. С. 34-38.
15. Рузакова А. О. Актуальные проблемы дел частного обвинения / А. О. Рузакова // Вестник науки и творчества. 2019. № 11 (47). С. 11-13.
16. Тихонов В.А. Особенности доказывания по делам частного обвинения / В. А. Тихонов // Вестник науки и творчества. 2024. № 1 (92). С. 24-27.

