

Воропаев Сергей Владимирович,
Министр сельского хозяйства и продовольственных
ресурсов Вологодской области, г. Вологда

Шемняков Дмитрий Валерьевич,
Начальник управления ветеринарии министерства
сельского хозяйства и продовольственных ресурсов
Вологодской области, г. Вологда

Болдырев Олег Викторович, Директор,
БУВ ВО «Вологодская облветлаборатория»

Тимошина Светлана Валентиновна,
кандидат ветеринарных наук,
БУВВО "Вологодская облветлаборатория",
г. Вологда

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ВЕТЕРИНАРНОЙ ОТЧЕТНОСТИ В ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Аннотация: Ветеринария Вологодской губернии начала XX века создала фундамент для результативности ветеринарной службы и на более поздних этапах. Стандартизация ветеринарной отчетности, усовершенствование мер по борьбе и профилактике эпизоотий позволили оздоровить регион одним из первых в стране от особо опасных заболеваний (сибирская язва, бешенство, лишай, бруцеллез, туберкулез и т.д.), и далее поддерживать эпизоотическое благополучие.

Ключевые слова: Вологодская губерния, начало XX века, эпизоотология, ветеринарная отчетность

Материалы и методы.

Для подготовки статьи имелась валидная целям и задачам источниковая база. Фундаментальной основой послужило множество архивных источников о земской ветеринарии в Вологодской губернии фондов Казенного архивного учреждения Вологодской области «Государственный архив Вологодской области» (далее ГАВО). Некоторые материалы фондов Казенного архивного учреждения Вологодской области «Государственный архив Вологодской области», касающиеся ветеринарного дела в Вологодской губернии, будут освещены впервые.

Результат исследования.

К числу первых правительственных указов, обязывающих выполнение профилактических противоэпизоотических и противоэпидемических мероприятий в России, относится указ «О предосторожностях от скотского падежа и предохранения людей от болезни» по борьбе с сибирской язвой от 5 августа 1640 г. За период 1640 – 1800 гг. в России было издано около ста указов по профилактике («предосторожности») заразных болезней животных и их «пресечению». Указы, регламенты высылались в края, наместничества, губернии. В субъектах при реформе территориального и административного подчинения органах отлаживалась отчетность.



Богатое многовековое прошлое отечественной ветеринарной науки и практики нуждается в глубоком изучении, не только в общих тенденциях развития, но и его особенностей в каждом конкретном регионе. Это актуально для такого развитого крупного сельскохозяйственного региона, как Вологодская область, развитие животноводства которого имеет ретроспективную глубину в несколько столетий.

Однако, в ГАВО архивные дела по эпизоотиям в Вологодской губернии, датированные до 1866 года, встречаются редко. Обычными были оповещения из соседних губерний о случаях повальных болезней скота и падежа.

Земство явилось принципиально новым для России учреждением. Организация земского ветеринарного дела в Вологодской губернии являлась прототипом системы медицинского обслуживания (территориальное деление уездов на обслуживаемые участки, амбулаторная и стационарная формы оказания помощи, отчетность), ежегодное формирование отчета от врачебного отделения. Рассмотрим алгоритм отчетности на примере «Отчета о состоянии ветеринарного дела и статистические отчеты о количестве домашних животных по уездам и губернии. О эпизоотии за 1906 год», отраженном на 228 листах [1]. Отчет сопровождается сопроводительным письмом Вологодскому губернскому ветеринарному инспектору от уездного исправника от 12 мая 1907 г. [1, Л. 8].

При нарушении установленных сроков представления ветеринарной отчетности подчиненному (-ым) отправлялись письма строгого содержания из ветеринарного управления Министерства внутренних дел России: «В виду неполучения от Вас до сего времени отчета за 1906 год... согласно п.5 циркуляра от 29 ноября 1897 г. таковые отчеты должны быть представлены ... ни в коем случае не позже 1 июля следующего за отчетным года... предлагаем Вам немедленно представить вышеозначенный отчет с объяснением причин проявленного Вами в этом отношении упущения по службе» [1, Л. 12, 12об].

Обязательной в отчете была ведомость о количестве ветеринарного персонала по уездам. Так, в Вологодской губернии в 1906 г. насчитывалось ветеринарных специалистов: 1 правительственный ветеринарный врач, 9 земских, 1 городской и 1 иного подчинения (всего 14 человек); ветеринарных фельдшеров, соответственно, 1, 39 и 1 (всего 41 человек) [1, Л. 15].

Ведомость о поголовье животных за 1906 год по уездам и видам отразила крупный рогатый скот (далее, КРС) в количестве 615522 голов, лошадей – 247500, овец – 439370, свиней – 55589 [1, Л.16].

Следующими документами в отчете являлись табличная «Ведомость о ветеринарных лечебницах» с указанием года основания лечебницы, ее соподчинения, наличия ветеринарной аптеки, количества амбулаторных больных животных [1, Л. 18], и «Ведомость о ветеринарных аптеках» [1, Л. 19] с отражением местоположения аптеки, объема израсходованных средств, количества 48429 случаев выдачи бесплатных лекарств, при отсутствии случаев выдачи препаратов на платной основе) [1, Л. 20].



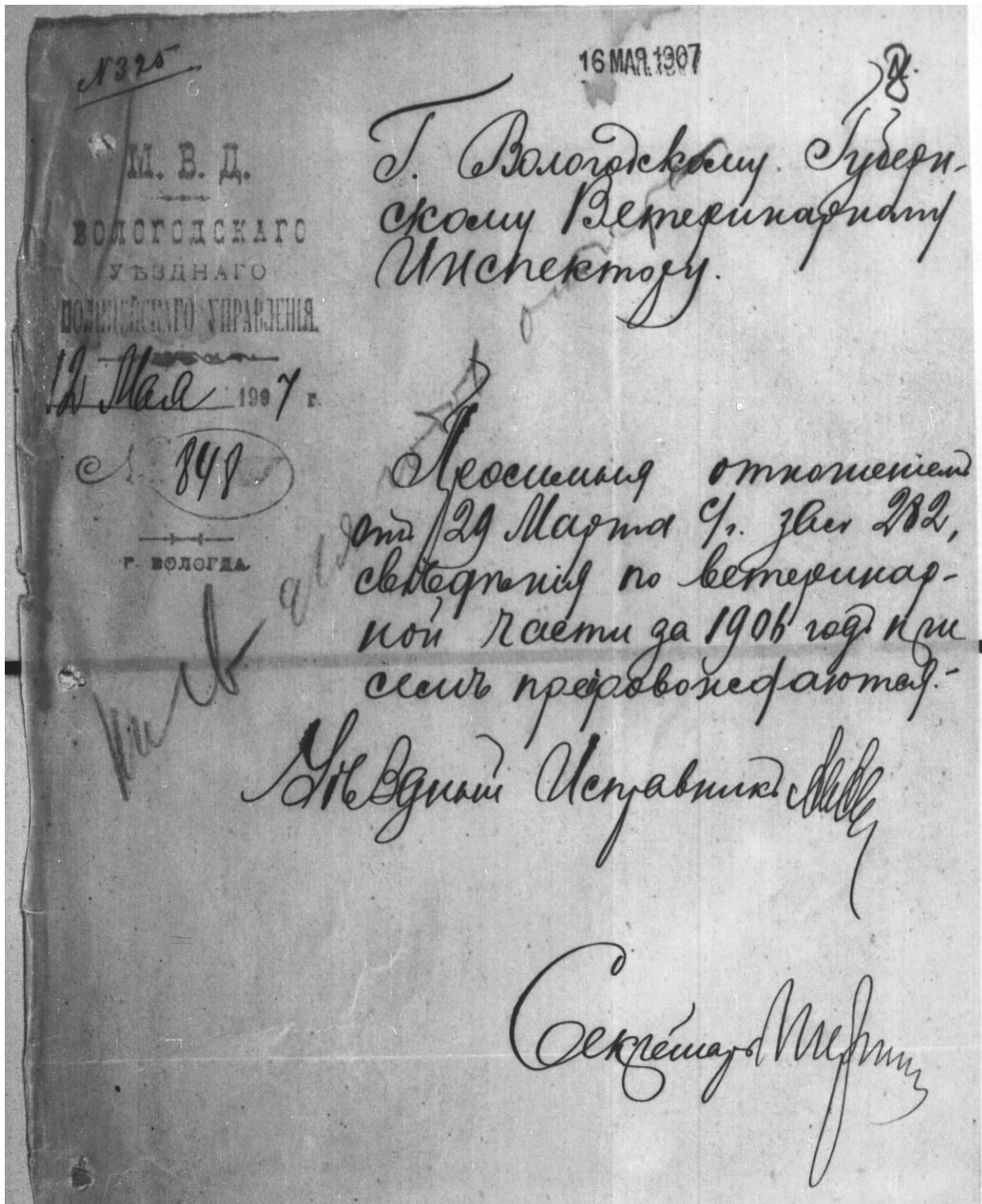


Рис. 1. Сопроводительное письмо Вологодскому губернскому ветеринарному инспектору к отчету за 1906 г [1, Л. 8].



№ 16
с 12

ВЪДОМОСТЬ

О НАЛИЧНОМЪ КОЛИЧЕСТВѢ ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ ВЪ Вологод.
 ской губернии ВЪ 1906Г.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Наличное количество домашнихъ животныхъ.										ВСЕГО.	
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Буivolовъ.	Муловъ.	Ословъ.	Верблюдовъ.	Оленей.	ОВЕЦЪ.		Козъ.		Свиней.
							Грубшер.	Тонкорун.				
Вологодскій у.	21874	54172	-	-	-	-	27845	-	-	100	103996	
Грибовицкій уездъ.	20320	47950	-	-	-	-	47672	-	1	321	86264	
Кадимковскій у.	34062	83902	-	-	-	-	83252	-	10	392	181628	
Велоскій уездъ.	26061	47130	-	-	-	-	47186	-	-	5301	125678	
Турешскій уездъ.	14231	68372	-	-	-	-	61245	-	-	6488	150318	
Урюковскій уездъ.	24505	52682	-	-	-	-	24392	-	50	10924	112558	
Николовскій уездъ.	57012	135889	-	-	-	-	77699	-	2	26262	297463	
Соловладскій у.	19246	52779	-	-	-	-	36389	-	-	2843	111852	
Аренискій у.	9950	18950	-	-	-	-	370	21249	-	1351	52470	
Урюксоловскій у.	20234	53682	-	-	-	-	2	61836	-	1025	136784	
Итого...	241520	615522					972	439320		63	55529	1359016

Рис. 2. Ведомость о количестве поголовья домашних животных [1, Л. 16].

Маркером государственного ветеринарного контроля можно считать статистику о работе общественных боен скота, в которой представлялись данные с градацией по бойням, по наличию боенских дворов и по видам сельскохозяйственных животных [1, Л. 21]. Так, за 1906 год было забито на мясо 13770 голов КРС, 5667 телят, 2349 МРС, 177 свиней и 25 поросят. Несмотря на большой объем и значительную географическую широту расположения боен, итоговые цифры соответствовали слагаемым, что говорит о достоверности ветеринарной отчетности.



148 21
16

ВѢДОМОСТЬ

объ общественных бойняхъ въ Вологодской губер

за 1906 годъ.

Гдѣ находится бойня.	Каменная или деревянная бойня.	Съ какого времени существуютъ.	Кто эксплуатируетъ бойню.	Если ли при бойнѣ дворы.		Если ли при бойнѣ микроскопическая станція.	Сколько ветеринарныхъ врачей при бойнѣ.	Размѣръ платы взимаемой за убой животныхъ.		Количество убитыхъ въ теченіи года животныхъ.					
				Скотородонный.	Оънной.			Руб.	Коп.	Крупнаго рогатаго скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Поросятъ.	Лошадей.
Въ Вологдѣ	Каменная	с 1905	Чарышкинъ	Нѣтъ	Есть	1	кр. р. 15 мѣсяцъ оуб. 10	10128	392	1798	83				15941
Въ Ярославлѣ	Каменная	с 1876	Чарышкинъ	Нѣтъ	Нѣтъ		кр. р. 20 мѣсяцъ 6								
Въ Кадниковѣ	Каменная	с 1854	Чарышкинъ	Нѣтъ	Нѣтъ		кр. р. 20 свиней 5 мѣсяцъ	355	200	158	4			1312	
Въ Ярославлѣ	Каменная	-	Чарышкинъ	Нѣтъ	Нѣтъ		кр. р. 20 мѣсяцъ 5	1040	214	180	50	25		1509	
Въ Ярославлѣ	Каменная	с 1906	Чарышкинъ	Нѣтъ	Нѣтъ	1	кр. р. 20 свиней 15	1622	408	122	45			2200	
Въ Ярославлѣ	Каменная	-	Чарышкинъ	Есть	Нѣтъ		кр. р. 20 свиней 20	470	155	48	25			706	
Сосновоборскѣ	Каменная	-	Чарышкинъ	Нѣтъ	Нѣтъ		кр. р. 25 свиней 10	150	100	50	20			320	
								Итого	13770	5667	2349	177	25	21988	
Примечаніе: Въ г. Вологдѣ, Ярославлѣ и Ярославскомъ существуютъ общесельскохозяйственныя бойни и т.д.															

Рис. 3. Ведомость по деятельности общественных боен скота [1, Л. 21].

В отчете отражены данные по количеству поголовья, подвергнутого осмотру ветеринарными специалистами [1, Л. 22], всего 15750 голов, в том числе 65 лошадей, 10265 крупного рогатого скота, 1566 овец и коз. Ведомость имела, в том числе подразделы о данной информации по вывезенному и ввезенному в губернию скоту [1, 23-24]. Основными крупными потребителями промышленного скота Вологодской губернии озвучены города Ярославль, Санкт-Петербург и Архангельск.



В отчете присутствует ведомость осмотра продуктов животного происхождения: сала, мяса, солонины, кишок, шерсти, костей, щетины и конского волоса, и т.д [1, Л. 25].

№ 25
115.

ВЕДОМОСТЬ
объ осмотра сырых животных продуктовъ
въ 1906 году.

Название мѣсть осмотра.	Количество осматрѣнныхъ сырыхъ животныхъ продуктовъ.																
	Свѣжаго мяса.						Невыдѣланныхъ кожъ.			Шерсти							
	Кр. рог. скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиной и поросятъ.	Солонина.	Сала.	Кишечъ.	Конскихъ.	Кр. рогат. скота.	Верблюжьихъ.	Овчинъ.	Овечьей.	Верблюжьей.	Волоса конскаго.	Щетины.	Роговъ и копытъ.	Костей.
П У Д О В Ъ						Ш Т У Б Ъ.			П У Д О В Ъ.								
Волода	4330	4330		82	250			1272									
Устиши							371	742 м. с. 320867		6020				120	243		11500
Итого	4330	807		82	250		1743	321609		6020			120	243		11500	

Рис. 4. Ведомость осмотра продуктов животного происхождения [1, Л. 25].



№ 27
1907.

Изъ означеннаго количества въ ведомости № 15 сырыхъ животныхъ продуктовъ *во Вологодской губернии въ 1906 году*

Название губерній, областей и иностранных государствъ	Количество привезенныхъ животныхъ продуктовъ.																
	Свѣжаго мяса.					Не выдѣланныхъ кожъ.			Шерсти.								
<i>въ Вологодской губернии</i>	Кр. рога. скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиной и поросятъ.	Солонины.	Сала.	Кипсезъ.	Конскихъ.	Кр. рога. скота.	Верблѣжьихъ.	Овчинъ и козинъ.	Овецъей.	Верблѣжьей.	Волокъ конскаго.	Щетина.	Головъ и копытъ.	Костей.
	Пудовъ.					Штукъ.			Пудовъ.								
<i>Вл. Рязу</i>																	
<i>Мудаву</i>																	
<i>Новой Норвѣи</i>									<i>8,290</i>	<i>104,400</i>							
<i>Новой Норвѣи</i>									<i>19,437</i>								
<i>Москву</i>								<i>1024</i>	<i>1861</i>	<i>13,687</i>	<i>5400</i>						
<i>Н. Новгородъ.</i>								<i>12</i>	<i>170</i>	<i>3020,7700</i>	<i>20</i>		<i>20</i>	<i>100</i>			
<i>Рязану</i>											<i>674</i>						
<i>Муромская</i>	<i>4289</i>	<i>302</i>			<i>250</i>												
<i>Архангельскъ</i>				<i>82</i>													
<i>Владимиру</i>									<i>742</i>	<i>9308</i>							
<i>Вл. Ачинскъ</i>																	
<i>Удольскій уѣздъ</i>	<i>4289</i>	<i>302</i>		<i>82</i>	<i>250</i>			<i>1742</i>	<i>321509</i>	<i>23795</i>	<i>8720</i>		<i>120</i>	<i>243</i>			<i>11500</i>
<i>и др.</i>																	

Рис. 5. Ведомость отправки сырыхъ продуктовъ животного происхождения изъ Вологодской губернии в 1906 году [1, Л. 27].



Проведен анализ поставок для крупных потребителей (города как Рига, Москва, Петербург, Новгород, Ярославль) [1, Л. 27]. Объем скота, забитого на бойнях губернии за год, был отражен в следующей ведомости отчета [1, Л. 28].

28
445-118.

ВЕДОМОСТЬ

о числѣ убитого въ губерніи промышленнаго скота какъ на общественныхъ и частныхъ бойняхъ, такъ салганахъ и другихъ мѣстахъ, для продовольствія населенія и отправки въ другія мѣстности.

За 1906 годъ.

Названіе мѣста, гдѣ производился убой скота.	Количество убитого промышленнаго скота.						Итого.
	Кр. рогат. скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Поросенгъ.	Лошадей.	
Въ Вологодѣ	10128	3982	1798	33	-	-	15941
Въ Вологодскомъ уездѣ.	7992	4952	5857	30	5	52	18292
Въ Урюковскомъ уездѣ.	2716	2642	4025	50	-	55	9495
Въ Кадниковѣ.	355	300	152	4	-	-	1312
Въ Кадниковскомъ уездѣ.	9798	5662	21730	169	60	-	37419
Въ Великому	2230	5870	18300	2600	1120	10	35730
Въ Тотемѣ	1040	214	180	50	25	-	1509
Въ Тотемскомъ уездѣ	6665	7542	21972	1972	1234	249	39646
Въ Устюжѣ	1622	406	122	45	-	-	2200
Въ Устюжскомъ уездѣ	3262	5312	9281	4795	1404	-	24059
Въ Никольскѣ	470	165	46	25	-	-	706
Въ Никольскомъ уездѣ.	14401	19854	18621	7530	27132	4905	92563
Въ Соноволочинѣ	150	100	50	20	-	-	320
Въ Соноволочинскомъ уездѣ.	3832	2922	4444	722	-	-	11978
Въ Яремскомъ уездѣ. - -	1863	2234	6922	254	34	12	11269
Въ Устюжско-соноволочинскомъ уездѣ.	5490	7502	8092	360	20	-	21475
Итого - -	76481	70184	122192	13719	31149	5282	324019

Рис. 6. Ведомость учета убоя скота [1, Л. 28].



50
29
№ 19-я

ВЪДОМОСТЬ

о заболеваемости и смертности домашних животных от *эпизоотической*
лессии болъзней (безъ обозначенія болъзней).
 За 1906 годъ.

Названіе уѣздовъ.	Количество заболѣвшихъ, павшихъ и убитыхъ отъ <i>эпизоотической</i> болъзней домашнихъ животныхъ.																	
	Лошадей.			Круп. рогатаго скота.			Овецъ.			Козъ-Совалъ.			Свиней.			Всего.		
	Заболѣ- ло.	Пало.	Убито.	Заболѣ- ло.	Пало.	Убито.	Заболѣ- ло.	Пало.	Убито.	Заболѣ- ло.	Пало.	Убито.	Заболѣ- ло.	Пало.	Убито.	Заболѣ- ло.	Пало.	Убито.
Вологодскій уездъ	182	8	-	14	9	5	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	122
Грязовецк. уездъ	271	-	-	48	12	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	320
Кадниковскій уездъ	264	5	-	48	12	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	372
Кадниковскій уездъ	273	23	-	332	49	4	53	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	681
Великоустюгскій уездъ	49	-	-	22	2	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	658
Точешинскій уездъ	23	4	-	2	2	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	612
Зарайскій уездъ	53	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	72
Никольскій уездъ	27	5	-	73	10	-	1	1	-	10	-	10	101	33	-	-	-	26
Солонихинскій уездъ	142	-	-	52	7	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	212
Кривинскій уездъ	37	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	190
Угрюмовскій уездъ	11	2	-	22	17	-	-	-	-	-	-	-	79	53	-	-	-	168
Итого	1023	48	-	521	101	24	54	10	-	13	-	12	188	152	-	-	-	4844
																		1887
																		311
																		344
																		3648

Рис. 7. Ведомость по заболеваемости и смертности животных [1, Л. 29].

Заболеваемость также подлежала точному учету и была ранжирована по видам поголовья и по уездам [1, Л. 29].

Отмечено, что наибольшая заболеваемость и падеж в количественном отношении, как лошадей, так и КРС, наблюдалась в Вологодском, Грязовецком, Кадниковском,



Сольвычегодском уездах, имеющих разветвленную речную систему и железнодорожные пути, причем, три первых из перечисленных уездов имели границу в виде Рыбинского водохранилища. Наименьшие значения этих показателей наблюдались в Тотемском, Усть-Сысольском и Яренском уездах.

Материалы отчета включали отдельную ведомость по заболеваемости особо опасными инфекционными заболеваниями: чума, сибирская язва, бешенство, рожа свиней и т.д. Информация была отражена в рукописной таблице по «третям» года [1, Л. 30об–31]. В 1906 г. насчитывалось 34 неблагополучных пункта по сибирской язве, пало от нее 64 головы животных разных видов, было убито 3 головы, убито по причине бешенства, соответственно 12 и 26 голов [1, Л. 30об–31].

Сводная информация по инфекционным болезням была отражена рукописным заполнением в типографской таблице по месяцам года [1, Л. 36]. Заполненная таблица перепроверялась, при обнаружении неточностей вносилась редакция. Данная система отчетности нашла применение в ветеринарии на многие десятилетия вперед. Она позволила анализировать динамику заболеваемости, как в общем, так и в частном, по участкам, уездам, видам животных, территориальности неблагополучия, сезонности.

В отчете присутствовала информация в типографской форме таблицы о расходах на ветеринарную часть по уездам, и по распорядителям денежных средств (распорядительные комитеты, губернские земства, уездные земства, городские общественные управления). Информация о расходах по уездам была заполнена (в абсолютном большинстве своем, по столбцам, отражающим ассигнования от уездных земств) [1, Л. 40].

Особый интерес представляют ведомости по Вологодской и Устюгской скотобойням, посвященные результатам пред – и послеубойного ветосмотра туш с перечислением обнаруженных патологий по видам животных, с озвучиванием доли туши животного, подлежащей уничтожению. Были диагностированы следующие заболевания: туберкулез, финноз, печеночно – глистная инвазия, эхинококкоз, раковая опухоль, нарывы печени и др [1, Л. 53, 55]. Однако, учитывая недостаточность знаний о возможном политропизме поражений при разных болезнях, указанной причиной для уничтожения туши после убоя зачастую был не диагноз, а симптом (например, «Нарывы печени»).

Прототипом современного протокола ветеринарного контроля являлся материал «Сведения о количестве мясных продуктов, доставленных в битом виде на рынок в город Вологда, уничтоженных и допущенных в продажу с известными ограничениями в течение 1906 года» [1, Л. 57], и информация «Сведения о количестве мясных продуктов, доставленных в битом виде на рынок в город Устюг, уничтоженных и допущенных в продажу с известными ограничениями в течение 1906 года» отразившие следующие причины уничтожения: туберкулез крупного рогатого скота, истощение крупного рогатого скота, гнилостное разложение туш, финноз свиней, травматические повреждения [1, Л. 58об–58а].

Всего за этот год в отчете озвучены 2 089 инцидентов утилизации туш КРС: 63 случая по причине туберкулеза, 80 финноза, 11 – цирроз печени, 23 – нарывы печени, 736 – эхинококкоз, 97 – «ложный туберкулез» и т.п; и 440 случаев утилизации туш овец [1, Л. 53].

Очень серьезно к проверке отчетов по ветеринарии относилось Министерство внутренних дел Российской империи. В связи с чем, на отчет о ветеринарии в Вологодской губернии за 1906 год поступило ответное письмо о найденных недочетах (Письмо из ветеринарного управления Министерства внутренних дел от 13 марта 1908 года на имя Вологодского губернского ветеринарного инспектора на четырех страницах) [1, Л. 82–83об]. В письме озвучены ошибки не только в количествах заболевшего поголовья и неблагополучных пунктов, но даже в годах основания ветеринарных учреждений. Соответственно, руководством сделаны рекомендации, обязательные к исполнению.



Начальник ветеринарного управления министерства внутренних дел просит «...представить надлежащее объяснение по поводу допущенных Вами вышеуказанных неправильностей» [1, Л. 83 об].

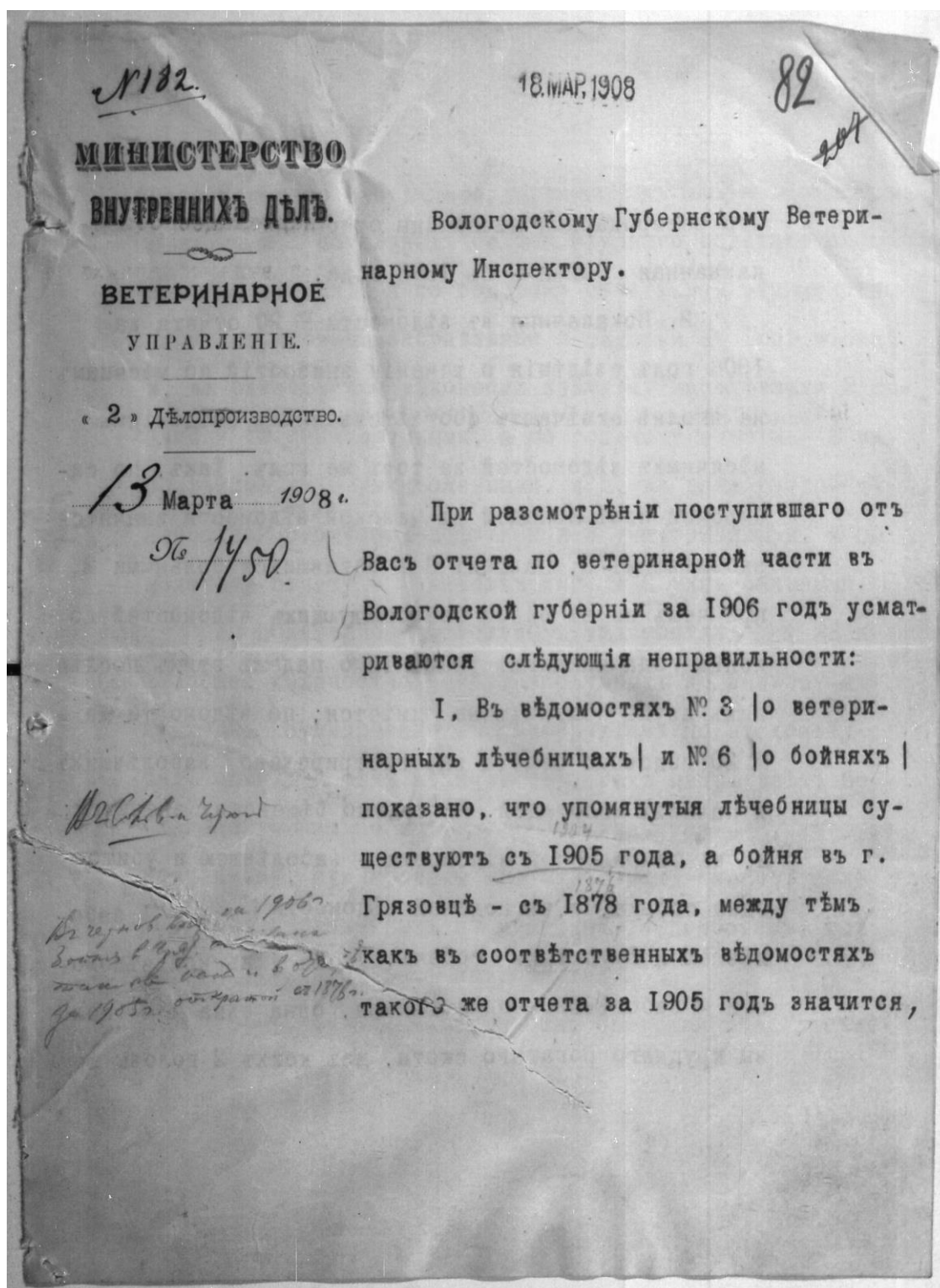


Рис. 8. Письмо на имя Вологодского губернского ветеринарного инспектора из ветеринарного управления министерства внутренних дел от 13 марта 1908 года, стр.1 [1, Л. 82].



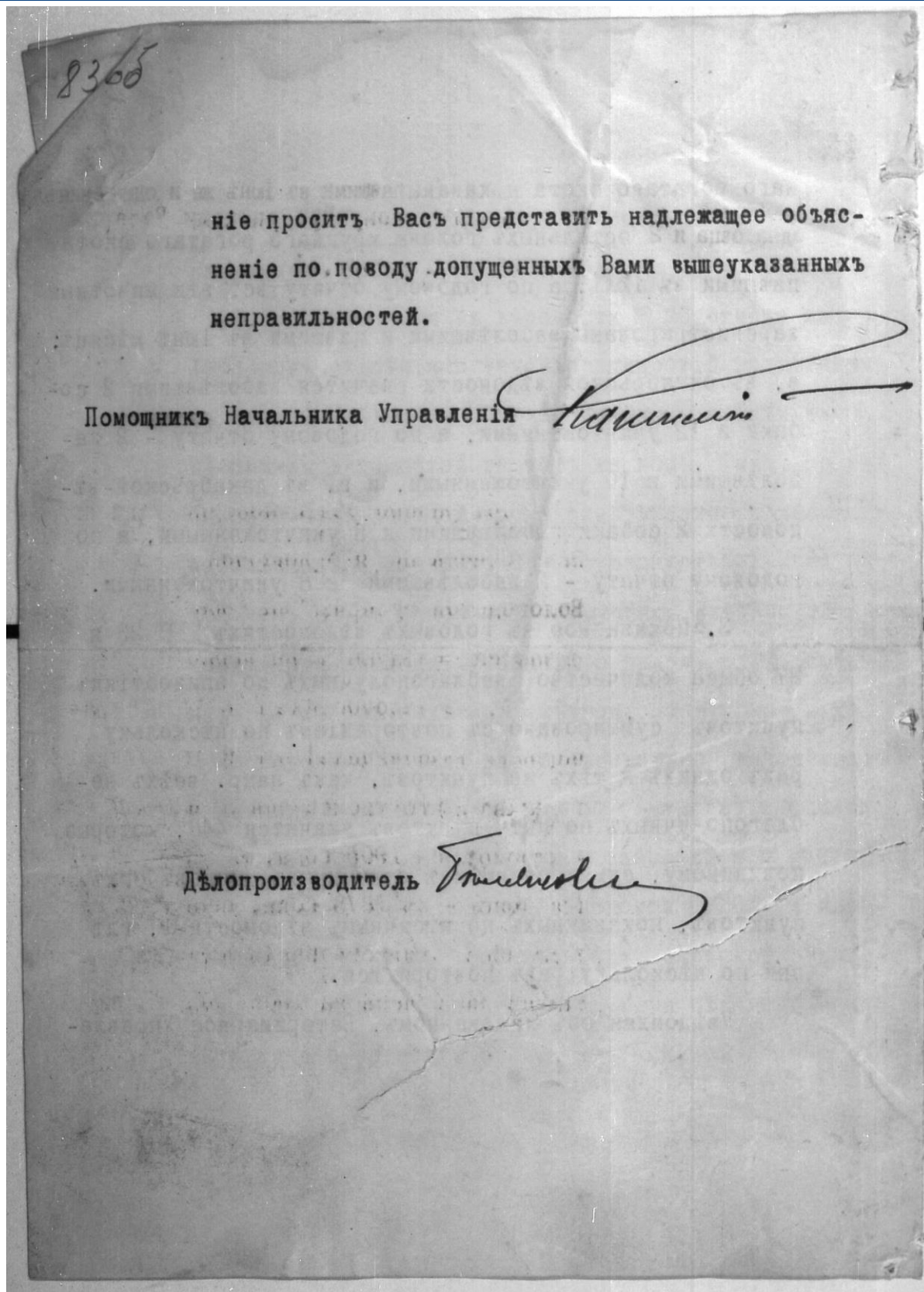


Рис. 9. Письмо на имя Вологодского губернского ветеринарного инспектора из ветеринарного управления министерства внутренних дел от 13 марта 1908 года, стр.4 [1, Л. 83об].



Подытоживая анализ отчетности по ветеринарной деятельности в Вологодской губернии за 1906 год, следует отметить, что процесс подготовки отчёта был весьма трудоёмким. Он включал запросы информации, её предоставление и сверку по всем уездам и отдельно по городу Вологда, что составляло ответственный аналитический труд [1, Л. 85–185]. К тому же, например, информация из Тотемского уездного земства была в рукописном виде без заполнения типовых табличных форм [1, Л. 181–185], что усложняло работу.

Иногда в документах отмечались различающиеся показатели. Например, имелись небольшие различия в данных по количеству поголовья в 1909 и 1910 гг., в первом варианте – в рукописном виде, во втором варианте – в типографской форме [2, Л. 12, 131]. Более того, имелись отчеты из уездов по поголовью не по видам, а общим количеством, к тому же в некоторых из общего поголовья вычленялся молодняк.

Требования к стандартизации отчетности набирали силу и стали более удобны для анализа. Это рекомендовали не только начальствующие структуры, но официально просили сами уездные ветеринарные врачи. Например, представители Яренского уездного земства обратили внимание на неоднородную подачу отчетного материала земствами и письменно озвучили необходимость предоставления отчетности всеми земствами по единой стандартной форме, что было обосновано [3, Л. 11].

Стоит отметить, что в начале XX века практически не было разделения на ветеринарию, зоотехнию, кормопроизводство, экологию. В сопроводительных письмах к отчетности по ветеринарному делу от практикующих ветеринарных врачей звучали материалы и рекомендации, в том числе по экономике, перерабатывающей промышленности, транспорту и дорогам, агрономии, гидромелиорации болот. В отчетности не раз было акцентировано внимание на отсутствие зоотехников, и на эти должности приглашались ветеринары, и в редких случаях агрономы [4, Л. 38об].

Согласно результативности ветеринарии в уездах, в Вологодской губернии была отработана практика посещения уездных ветеринарных (и далее фельдшерских) участков ветеринарными губернскими инспекторами или лицами, их замещающими. Выводы, подготовленные в результате таких служебных командировок, отражали глубокое знание вопросов ветеринарии, зоотехнии и общую эрудицию инспектора. Так, например, исполняющий обязанности ветеринарного инспектора по распоряжению Вологодского губернатора совершил в 1909 году служебную командировку с посещением ветеринарных и фельдшерских пунктов губернии с целью изучения связи промыслов крестьян с животноводством, по результатам которой он составил подробный доклад, выполненный машинописным текстом и присутствующий в отдельном архивном деле [5]. Им описана взаимосвязь вырубki леса, его сплава, транспортировки с использованием тягловой лошадиной силы, необходимость применения навоза для увеличения урожайности сельскохозяйственных культур, возможности откорма скота, климатический фактор, наличие заливных лугов и т.д. Автором приведен пример крупного рогатого скота в Усть–Сыольском уезде, который «не являлся ни молочным, ни мясным, а типичным горемычным», содержался и кормился в суровых условиях. Скот в других уездах Вологодской губернии им был оценен как хороший с возможностью улучшения породы при правильном подборе производителей и «приливания крови». С сожалением со стороны автора было описано отсутствие планомерной работы по улучшению скота, которая, по его наблюдению, в одних уездах улучшается «ярославками», в других «холмогорками», третьими – производителями «домшинской породы», а четвертые, заметив, например, трудные отелы коров при улучшении породы, прекратили заниматься этим вопросом [5, Л. 141–141 об]. Описано в докладе также то, что в последнее время губернское земство проявило интерес в улучшении породы крупного рогатого скота, отправляя бычков местной домшинской породы в уезды в качестве производителей [5, Л. 142].



Очевидно, что знания, умения и опыт находящегося на высоком государственном посту ветеринарного инспектора позволили ему в служебных командировках проводить полифакторное исследование посещенного им уезда.

Некоторые уезды в дополнение к отчету подавали объемный сопроводительный документ с описанием не только ветеринарных данных, но также и обзорной информации, касающейся сельскохозяйственных площадей, угодий, посевов, количеством и оборотом ярмарок, перечислением объемов продаж в Крещение и Сочельник и т.д. Это отражено, например, в отчете Яренского уезда за 1910 год [2, Л. 146].

Происходило накопление знаний по эпизоотиям и достаточно аналитично заполнялись данные по эпизоотическому разделу. Приветствовался анализ, выводы которого подтверждались практикой. Так, в письме в Кадниковскую уездную земскую управу в 1889 г. земский ветеринарный врач на основе анализа заболеваемости нескольких лет написал о таком факторе разноса сибирской язвы, как колодцы, которые могут быть контактными и инфицирование происходит при водопое [6, Л.55].

Эпизоотологический анализ, статистика и нарративный опыт государственной ветслужбы Вологодской губернии продолжали расти, что, естественно, отражалось в отчетных материалах. Например, в разделе «Эпизоотии и борьба с ними» отчета за 1911 г. при проведении анализа по заболеваемости ящуром в Вологодской губернии в количестве 7 голов скота, ветеринаром отмечен возможный его завоз вагонами Пермской железной дороги. Вывод был получен на основании факта, что первым заболел скот у скотовладельцев, участвовавших в разгрузке вагонов, а ранее ящур отмечался в Котласе, откуда прибыл поезд [7, Л.207об].

Иногда предпринимались попытки разделения отчетной информации по ветеринарным и зоотехническим обязанностям. Например, в докладе Вологодской губернской земской управы о состоянии ветеринарного дела за 1913 год количество командировок по ветеринарным вопросам отделено от зоотехнических, но, оно значительно превосходило количество вторых. Попыткой увеличения достоверности показателя профессиональной нагрузки на ветеринарный персонал стоит считать его отражение не только в абсолютных цифрах, но и географически в квадратных верстах обслуживаемых ветеринарных участков [8, Л. 4–5].

Заключение.

В связи с перечисленным, современный ветеринарный врач сможет оценить разносторонность теоретических и практических знаний и опыта ветеринарного врача губернии начала XX в., и нагрузку на него. Действия по стандартизации уездных отчетов по ветеринарии являлись, согласно перечню требуемых форм (ведомостей), прототипами алгоритма государственной ветеринарной отчетности на многие годы вперед. Однако, при увеличении изученности заболеваний, факторов их передачи, возможностей и увеличения объема вакцинопрофилактики, разработки и выполнения противоэпизоотических мероприятий и т.д. формы ветеринарной отчетности качественно расширились, количественно дополнялись и усовершенствовались.

Анализ исторического опыта ветеринарной медицины и государственного ветеринарного контроля в Вологодской губернии в начале XX века, при широко развитых отраслях животноводства, создал необходимый фундамент для успешного функционирования государственной ветеринарной структуры и на более поздних этапах развития, в том числе на современном этапе.

Список литературы:

1. Государственный архив Вологодской области (далее – ГАВО). Ф. 14. Оп. 1. Д. 5671.



2. ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 2619.
3. ГАВО.Ф. 34. Оп. 1. Д. 3488.
4. ГАВО.Ф. 34. Оп. 1. Д. 2991.
5. ГАВО. Ф. 18. Оп. 1. Д. 4577.
6. ГАВО. Ф. 50. Оп. 1. Д. 374.
7. ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 2845.
8. ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 2987.

