

УДК 347.941

Жигайлова Екатерина Олеговна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
г. Белгород

Научный руководитель:
Синенко Владимир Сергеевич,
Кандидат юридических наук, доцент
Доцент кафедры трудового и предпринимательского права,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
г. Белгород

РОЛЬ СУДА В СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: В статье исследуется роль суда в современном состязательном процессе, анализируются основные аспекты процессуальной активности суда в условиях принципа состязательности. Особое внимание уделяется определению пределов судебской инициативы при осуществлении правосудия. Автор рассматривает соотношение активной роли суда и принципа равноправия сторон, исследует механизмы обеспечения баланса интересов участников процесса.

Ключевые слова: принцип состязательности, состязательность, гражданское право, судебный процесс, судопроизводство, судебная власть.

В современном гражданском процессе особое внимание уделяется изучению принципа состязательности сторон. Это связано с тем, что граждане заинтересованы в защите своих прав и законных интересов в ходе судебного разбирательства в соответствии с законом.

Статья 12 ГПК РФ и ст. 123 Конституции РФ устанавливает принципы состязательности и равноправия сторон [1].

Принцип состязательности состоит в том, что стороны гражданского процесса обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав.

Нельзя не согласиться с Лебедевым М. Ю., он считает, что: «принцип состязательности соответствует сущности гражданского судопроизводства. Он открывает простор сторонам спорного правоотношения и побуждает их к проявлению личной инициативы. Действие принципа состязательности в гражданском судопроизводстве обусловлено тем, что субъекты спорного правоотношения находятся в более благоприятном положении, чем судьи, так как им более, чем кому-либо, знакома фактическая сторона дела. Кроме того, именно стороны больше, чем кто-либо, заинтересованы в выяснении обстоятельств дела» [3].

Принцип состязательности обеспечивает возможность каждой стороне (истцу и ответчику) отстаивать свои права в суде. Это способствует более справедливому и объективному рассмотрению дела, поскольку обе стороны имеют возможность представить свои аргументы и доказательства.

В соответствии с принципом состязательности сторон, который закреплён в Конституции Российской Федерации, обязанность по сбору и представлению доказательств лежит на истцах, ответчиках и третьих лицах, участвующих в деле [1]. Они должны активно работать над сбором необходимых материалов для подтверждения своих позиций. Суд, в свою



очередь, может оказывать содействие участникам процесса в сборе доказательств. В определённых ситуациях суд вправе действовать самостоятельно и по своей инициативе предпринимать меры для выяснения обстоятельств дела.

Что касается конкретной роли суда в обеспечении принципа состязательности процесса в рамках гражданского судопроизводства, то здесь можно отметить важность участия судебного органа в создании и обеспечении условий для участия сторон, иными словами, суд решает вопросы об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, относимости и допустимости доказательств, а также исследует их в судебном заседании.

Помимо этого, роль суда в данном вопросе заключается в разъяснении участникам процесса их прав и обязанностей. Например, обязанность стороны доказать те или иные обстоятельства и к определённому сроку представить суду соответствующие доказательства, право ответчика предъявить встречный иск и др.

Также считаем целесообразным упомянуть участие суда в собирании и в истребовании необходимых доказательств. Иными словами, у стороны может не быть средств для назначения судебной экспертизы, поэтому законодательством предоставляется вариант обращения в суд и последний назначает экспертизу за счет средств федерального бюджета. Возможен и факт самостоятельного назначения экспертного исследования судом при наличии вопросов, требующих специальных знаний.

Что касается истребования доказательств, то в данном случае обращаем внимание на такой механизм, как судебное поручение. Данное поручение применяется в тех случаях, когда значимые для дела доказательства расположены в другом регионе или городе. Суд, рассматривающий дело, может поручить суду, территориально находящегося на месте нахождения доказательства произвести соответствующие процессуальные действия по выявлению, сбору и представлении необходимых доказательств. Это дополнительно подтверждает роль суда в обеспечении состязательности процесса на этапе доказывания.

Среди представителей научного сообщества бытует мнение в пользу усиления возможностей суда в области самостоятельного собирания доказательств. А.Р. Багаутдинова замечает, что это: «частично решит проблему неравенства сторон в гражданском процессе. С учетом современных реалий придание суду больших процессуальных возможностей по собиранию и оценке доказательств может привести лишь к тому, что суд вынесет объективное и законное решение, и наоборот, пассивное поведение суда в процессе может стать препятствием при рассмотрении гражданских дел» [4]. Вынуждены не согласиться с данной точкой зрения, т.к. это противоречит правилам по распределению обязанности доказывания. В данном случае роль суда должна наличествовать только в исключительных случаях.

Достаточно серьезную проблему в данной области также замечает Е.Е. Губанова: «принцип состязательности может нарушаться и в результате участия третьих лиц, таких как эксперты или свидетели. Завышенные требования к экспертам, а также их неподготовленность или предвзятость могут значительно исказить картину судебного разбирательства. Таким образом, лишь одна сторона может продемонстрировать убедительные доказательства, основанные на мнении эксперта, что затрудняет равное состязание» [5, с. 71].

Здесь же хотим подчеркнуть, что реализация состязательности процесса не в полной мере обуславливается различным статусом эксперта и специалиста, иными словами, если одна из сторон предоставит заключение эксперта, а другая – консультации специалиста, то с высокой долей вероятности первое будет принято судами в виду предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, о чем не предупреждается специалист, поэтому для судебной практики результаты экспертных заключений представляются более объективными.



Таким образом, можно сформулировать вывод о том, что оценка доказательств выступает как гражданско-правовая единица, оказывающая значительное влияние на реализацию принципа состязательности сторон. Состязательность сторон выражается в противопоставлении доказательств одной стороны другой, а далее суд выносит справедливое решение на основании всестороннего и объективного подхода к разрешению конкретного гражданского дела. Также активная роль суда в области обеспечения принципа состязательности процесса в гражданском судопроизводстве в: обеспечении равных условий для сторон для представления своих позиций; обеспечение правильного ведения процесса, согласно нормам ГПК РФ; способствование в сборе и истребовании доказательств по делу, например, в случаях, когда одна из сторон не имеет средств и ресурсов для предоставления определенных сведений.

Список литературы:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.03.2025).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.03.2025).
3. Гражданский процесс: учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 401 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-20246-5. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 39 – URL: <https://urait.ru/bcode/559680/p.39> (дата обращения: 14.03.2025).
4. Багаутдинова, А. Р. Активная роль суда при реализации принципа состязательности в гражданском процессе / А. Р. Багаутдинова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 27 (422). – С. 67-68. – URL: <https://moluch.ru/archive/422/93847/> (дата обращения: 12.04.2025).
5. Губанова, Е. Е. Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском судопроизводстве / Е. Е. Губанова // Экономика и безопасность. – 2024. – № 11. – С. 69-73.

