

Чурилова Виктория Олеговна, студентка,
Оренбургский государственный университет
имени В.А. Бондаренко

Научный руководитель:
Журкина Ольга Вячеславовна
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой
организации судебной и прокурорско-следственной деятельности,
доцент кафедры организации судебной и
прокурорско-следственной деятельности,
Оренбургский государственный университет
имени В.А. Бондаренко

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ВИДЫ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫЕ С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические основы, современные тенденции и практические аспекты применения альтернативных наказаний, не связанных с лишением свободы, в зарубежных правовых системах. Анализируются основные виды санкций, международные стандарты, преимущества и проблемы их применения в сравнении с традиционной изоляцией. Приводятся примеры из уголовного законодательства Франции, Великобритании, Германии и других государств, а также международные рекомендации, стимулирующие применение таких мер.

Ключевые слова: Альтернативные наказания, общественные работы, пробация, электронный мониторинг.

Современные уголовно-правовые системы всего мира сталкиваются с проблемой массового применения лишения свободы, что приводит к переполненности тюрем, высоким экономическим затратам и ухудшению социальных перспектив осуждённых. В ответ на это многие государства развивают институты наказаний, не связанных с изоляцией от общества, – так называемые альтернативные наказания. Эти меры стремятся одновременно обеспечить социальную защиту общества, снизить рецидив преступлений и способствовать ресоциализации правонарушителей. Понимание таких наказаний и их применение в зарубежной практике важно для совершенствования уголовного права, особенно в условиях, когда традиционная модель лишения свободы часто не достигает поставленных целей.

1. Понятийные основы и международные стандарты.

Альтернативные наказания – это санкции, назначаемые судом или иным компетентным органом и не включающие в себя изоляцию осуждённого от общества. Эти меры направлены на достижение исправления, предупреждения преступлений и социальной адаптации личности, но не предполагают содержания под стражей. Такой подход поддерживается рядом международных инструментов, в том числе Минимальными стандартными правилами ООН о мерах, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятыми Генеральной Ассамблеей ООН в 1990 году. Эти стандарты рекомендуют государствам включать широкий диапазон санкций, адекватных характеру деяния и личности правонарушителя, для минимизации необоснованного применения тюремного заключения.

В международной литературе альтернативные санкции рассматриваются как важный элемент эффективной уголовной политики, способствующий снижению уровня рецидива и



социальному восстановлению лиц, вступивших на путь исправления. Одной из древнейших форм наказаний являются штрафы – денежные взыскания, налагаемые в пользу государства или потерпевших. Штрафы широко применяются в уголовном праве многих стран, включая Великобританию, Францию, Германию и США, и относятся к основным видам наказаний за менее тяжкие правонарушения. В странах с развитой системой обычного права – например, в Англии и Уэльсе – штрафы остаются одной из наиболее распространённых альтернатив лишению свободы, применяемой особенно к нетяжким преступлениям и бытовым правонарушениям.

Общественные работы предполагают выполнение осуждённым бесплатной деятельности, полезной для общества. В уголовном законодательстве Франции такие работы предусмотрены как самостоятельное наказание за ряд категорий преступлений. Например, в Великобритании наказание в виде выполнения бесплатных услуг обществу введено ещё в 1973 году и может назначаться лицам от 16 лет на срок от 40 до 240 часов. Невыполнение условий приводит к дополнительным санкциям.

Современные правовые системы всё чаще используют ограничение свободы личности без лишения свободы – установление режима, при котором осуждённый обязан находиться в определённых местах или соблюдать особые условия. В ряде европейских государств такие меры подкрепляются системами электронного мониторинга. Они позволяют суду контролировать перемещение и поведение правонарушителя, не изолируя его от общества.

Институт условного осуждения – когда лицо приговаривается к наказанию, но его исполнение откладывается или отменяется на испытательный срок – распространён во многих странах Западной Европы и Северной Америки. Условное осуждение сочетается с требованиями соблюдения определённых условий, выполнение которых контролируется службой пробации. Практика пробации, распространённая, например, в Великобритании и США, позволяет снизить нагрузку на тюремную систему и поддерживать связь осуждённого с обществом.

2. Законодательство зарубежных стран.

Уголовный кодекс Франции предусматривает несколько видов санкций, не связанных с лишением свободы, включая штрафы, общественные работы, обязательство участия в программах социальной адаптации. Общественные работы используются для осуждённых, совершивших менее тяжкие правонарушения, и выполняются в свободное от основной работы время. Суд может назначить такие работы с учётом характера правонарушения и индивидуальных обстоятельств осуждённого при наличии гарантий его социальной устойчивости и готовности к исправлению. Великобритания имеет развитую систему наказаний, не связанных с лишением свободы, включая Community Service Order – обязательные общественные работы, Probation Order – надзор службы пробации, а также финансовые санкции.

Особенностью британской модели является активное использование надзорных мер в сочетании с социальными программами поддержки, направленными на реинтеграцию. В Германии используется широкий спектр альтернатив, включая общественные работы, штрафы и систему открытых тюрем, где осуждённые могут проживать в обществе при строгом контроле и обязательном труде. В Нидерландах практика альтернативных наказаний также включает ограничение свободы и комплексные реабилитационные программы, направленные на снижение рецидива.

3. Актуальные проблемы и преимущества альтернативных наказаний. Преимущества:

1) Снижение переполненности тюрем. Альтернативы лишению свободы уменьшают нагрузку на пенитенциарные системы, особенно при массовых нетяжких правонарушениях. 2) Ресоциализация осуждённых. Исполнение наказания в естественной социальной среде



способствует сохранению социальных связей, трудовой деятельности и семейных отношений. 3) Экономическая эффективность. Общественные работы и условное осуждение обходятся государству значительно дешевле, чем содержание в тюрьме. 4) Гибкость правоприменения. Суд может индивидуализировать наказание в зависимости от личности правонарушителя и обстоятельств совершённого деяния.

Проблемы применения: 1) Контроль исполнения. Эффективное наблюдение за соблюдением условий наказания требует развитой службы пробации. 2) Социальная стигматизация. Некоторые виды альтернатив могут восприниматься обществом как недостаточно строгие. 3) Риск рецидива. В отсутствие достаточного контроля существует риск повторного правонарушения (что подтверждают эмпирические исследования в Бразилии по влиянию альтернативных наказаний на рецидив).

Сравнительный анализ показывает, что угол уголовной политики постепенно смещается от изоляции к интеграции, особенно в странах Западной Европы и Северной Америки. В этих правовых системах альтернативные санкции становятся не вспомогательными мерами, а полноценными инструментами уголовного принуждения.

Например, в странах Скандинавии и Нидерландах акцент делается на социальной адаптации и профилактике, а не только на карательных аспектах. Наличие развитых программ социальной поддержки и систем пробации позволяет этим странам добиваться низкого уровня рецидивизма при умеренной социальной изоляции.

Альтернативные виды наказаний, не связанные с лишением свободы, представляют собой важный инструмент современной уголовной политики и воплощают гуманистический подход в правоприменении. Международные стандарты, в частности Токийские правила, способствуют распространению таких мер и стимулируют государства к сокращению практики тюремного заключения там, где это возможно. Практический опыт зарубежных стран показывает, что альтернативы лишению свободы, такие как штрафы, обязательные работы, пробация и электронный мониторинг, успешно применяются для предупреждения преступлений и поддержания социальной стабильности, при условии наличия эффективной системы контроля и реабилитации. Проблемы применения альтернативных наказаний связаны с необходимостью административной инфраструктуры и инвестиций в социальные службы, однако их положительный социально-экономический эффект существенно превышает затраты на содержание лишённых свободы.

4. Сравнение зарубежных альтернативных наказаний с системой Российской Федерации.

Сравнение практики зарубежных стран и Российской Федерации позволяет выявить общие тенденции, а также различия в применении мер, не связанных с лишением свободы. Несмотря на то, что российское уголовное законодательство содержит достаточно широкий перечень альтернативных наказаний, их реальная эффективность и масштаб применения остаются предметом дискуссии. Российская Федерация предусматривает следующие основные виды наказаний, не связанных с лишением свободы (УК РФ, гл. 9):

- 1) Штраф (ст. 46 УК РФ)
- 2) Лишение права занимать должности или заниматься деятельностью (ст. 47)
- 3) Обязательные работы (ст. 49)
- 4) Исправительные работы (ст. 50)
- 5) Принудительные работы (ст. 53.1)
- 6) Ограничение свободы (ст. 53)
- 7) Арест (формально не является лишением свободы, но относится к краткосрочным мерам)
- 8) Условное осуждение (ст. 73)



Также в России существует развитая система уголовно-исполнительной инспекции, выполняющей функции, аналогичные зарубежной пробации. Однако, в отличие от многих западных моделей, принудительные работы и ограничение свободы в России часто рассматриваются как квазилизоляционные меры, а не как полноценные альтернативы, что влияет на их восприятие правоприменителями.

На основе анализа зарубежной практики можно выделить направления, которые способствовали бы повышению эффективности альтернативных наказаний в России:

- 1) Создание полноценной службы пробации с акцентом на поддержку, а не только на контроль.
- 2) Расширение электронного мониторинга, особенно как замены краткосрочному лишению свободы.
- 3) Введение системы «дневных штрафов», учитывающих доход осуждённого.
- 4) Расширение спектра программ социальной реабилитации (антиалкогольные курсы, антикризисные тренинги и пр.).
- 5) Активизация применения обязательных работ и иных мер, которые реально полезны обществу.
- 6) Повышение доверия общества и судов к альтернативным санкциям через информирование и изменение уголовной политики.

Список литературы:

1. Минимальные стандартные правила ООН о мерах, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). Приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 45/110 от 14 декабря 1990 г.
2. Уголовный кодекс Франции (Code pénal). Введён в действие законом № 92-684 от 22 июля 1992 г., вступил в силу 1 марта 1994 г.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Франции (Code de procédure pénale).
4. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия (Strafgesetzbuch – StGB).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Германии (Strafprozessordnung – StPO). Принят 1 февраля 1877 г., вступил в силу в 1879 г., с последующими изменениями.
6. Бажанов М. И., Тенчов И. М. Уголовное право зарубежных стран. Общая часть. М.: Юристъ, 2015. ISBN 978-5-91768-567-3, стр. 112–156
7. Долгова А. И. Преступность и наказание в современном мире: сравнительные исследования. М.: Норма, 2019. ISBN 978-5-91768-947-3, стр. 210–264.
8. Tonry, Michael. Alternatives to Imprisonment in Europe. Cambridge University Press, 2017. ISBN 978-1-316-64798-1, pp. 57–102.

