

Девятых Сергей Юрьевич,
кандидат психологических наук, доктор
социально-политических наук КНДР, доцент,
УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная
академия ветеринарной медицины»

СОЧИНЕНИЯ РОССИЙСКИХ ЛИТЕРАТОРОВ КАК ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ ВИТЕБСКА XIX В.

Аннотация. После включения Витебска в состав Российской империи (1772), с 1802 по 1917 гг. он был губернским центром. В эти годы город посещали российские литераторы. Об этом они оставили свидетельства, которые могут быть использованы в качестве источников по истории политической, социально-экономической и культурной истории Витебска и губернии в XIX в.

Ключевые слова: Витебск, Витебская губерния, исторические источники, Российская империя, российские литераторы.

Витебск, расположенный на высоких берегах Западной Двины, один из древнейших городов Беларуси, административный центр Витебской области. Витебск – город с более чем тысячелетней историей. Его основание связывают с именем княгини Ольги. С начала XII в. он становится удельным центром Полоцкого княжества. Уже в XIV в. в результате династического брака Ольгерда, сына литовского князя Гедимина и Марии, дочери последнего удельного князя Витебска Ярослава, Витебск входит в состав Великого княжества Литовского, а после – в Речь Посполитую.

В 1772 г. Витебск вошел в состав Российской империи сначала как город Полоцкого воеводства, затем – как центр Белорусской губернии, а 11 марта 1802 г. в результате деления Белорусской губернии были созданы губернии Витебская и Могилевская. Таким образом, с 1802 по 1917 годы Витебск был одним из губернских центров Российской империи.

Вхождение Витебска в состав Российской империи значительно оживило культурные связи губернии со столицей империи и другими ее регионами. Причем обмены были двусторонними: витебские горожане не только посещали столицы и города Империи, но и осуществляли там свои карьерные устремления в разных сферах общественной жизни; в Витебск приезжали не только вновь назначенные чиновники, но и общественные деятели, представители промышленности и торговли, люди культуры, науки и просвещения. Особую категорию таких визитеров составили российские литераторы. Они не только посещали Витебск на протяжении XIX в., но и оставили об этом свидетельства, в которых представили образ Витебска как единства природно-географической среды, комплекса социально-экономических и культурных связей.

Сочинения российских литераторов, посещавших Витебск и оставивших об этом литературные свидетельства, содержат важные исторические и культурные контексты, которые могут служить уникальными источниками для изучения истории Витебска. Эти произведения не только отражают личные впечатления авторов, но и дают представление о социокультурной атмосфере города в XIX в, когда проходили процессы интеграции Витебска в правовое, экономическое и социокультурное поля Российской империи.

Словарь Д.Н. Ушакова дает такое толкование понятия «Литератор» – писатель, человек, профессионально занимающийся литературным трудом [1, столб. 71]. Но еще на рубеже XVIII – XIX вв. литературная деятельность еще не всегда представлялась делом



серьезным, важным, и, тем более, не выступала как единственная профессиональная деятельность [2, с. 465].

В России границы литературного сообщества были достаточно подвижны. Помимо профессиональных писателей они могли включать и тех, кто имел отношение сообществу писателей. Это видно в текстах С. Т. Аксакова, который, говоря о Ф. Ф. Кокошкине, отмечает, что он «пользовался тогда общим уважением как литератор (за перевод «Мизантропа»)» [3, с. 376].

Можно говорить о том, что в России XIX к «литераторам» могли быть отнесены не только профессиональные писатели, но и те, кто занимался сочинительством. Иначе говоря, границы категории «литератор» были достаточно подвижны и могли включать и тех, кто пересекался с издательским, театральным, научным и журналистским сообществами.

Теперь определимся с содержанием понятия «сочинение». Согласно Н. Гудзию, применительно к писателю это все, «что является плодом его творческой работы, рассчитанной на более или менее широкий круг читателей или слушателей». Прежде всего, это произведения, предназначенные для опубликования. Случается и так, продолжает Н. Гудзий, что писатель «по разным причинам (ввиду незавершенности написанного или неудовлетворенности написанным по его собственному суждению или по суждению тех, от кого зависело печатание) не публиковал того или иного своего сочинения». Однако неопубликованное, после смерти писателя «становятся достоянием читателя наряду с сочинениями, напечатанными при жизни». Цитируемый автор поясняет, что речь идет о личной переписке, дневниковых записях и под [4, с. 198].

Обосновывая принадлежность литературных трудов к историческим источникам и подчеркивая их важность, советский историк, доктор исторических наук, профессор – А. В. Предтеченский замечает, что «каждое художественное произведение является историческим источником, ибо каждое хранит в себе следы времени своего создания, хотя бы это время растянулось на многие десятилетия или даже столетия. Произведений внеисторических не существует, каждое появилось во вполне определенных условиях пространства и времени» [5, с. 8].

Путевой очерк – один из старейших жанровых разновидностей традиционного эссе в истории журналистики. Сюда нередко относят путевые заметки, репортажи, дорожные эссе. В путевом очерке читателю представлены наиболее значимые и яркие с точки зрения автора-путешественника моменты путешествия, а документальная информация подается при помощи художественно-публицистического стиля письма. Можно сказать, что путевой очерк – это эссе на тему реальной жизни, с использованием фигур речи, осмысление и обобщение реальных событий, облаченное в художественные образы. Путевой очерк в русской литературе известен еще с «Хождения за три моря» Афанасия Никитина (1466-1472), а в близкий нам временной период к жанру путевого очерка обратился А.Н. Радищев в своем «Путешествии из Петербурга в Москву» (1799). В XIX в. путевой очерк не только стал популярен в России, но и превратился в емкую литературную форму, отражающую разнообразные грани материального и духовного бытия современников [6, с. 28].

Мемуары – один из наиболее многочисленных видов источников о событиях прошлого, окрашенных личностью самого автора. Их ценность (и достоверность) зависит от того, какую роль сыграл автор в описываемых им событиях, от остроты эмоционального восприятия описываемых событий, последовательности их изложения и времени их написания в связи с излагаемым событием. В русской литературе мемуары известны еще с Допетровских времен (со времен Смуты). Бурное развитие в России этого литературного жанра произошло в XVIII в.

К мемуарной литературе примыкают и дневники, которые представляют собой повседневные записи мыслей, впечатлений и наблюдений автора о том, что он видел, что пережил, о событиях, в которых он принимал участие [7, с. 19]. В России первые авторские



ежедневные записи о событиях известны с конца XVII века. О. А. Андреева относит к этому жанру дневник П. А. Толстого за 1697-1699 гг., который, при известном желании, можно отнести и к жанру путевых записей [8, с. 12]. Вероятно, первым из русских писателей XIX в. записными книжками стал пользоваться Н.В. Гоголь [9, с. 89].

И в мемуарах, и в дневниках организатором подачи материала выступает сам автор. Все ее изложение подается через личность автора, его взгляды и пристрастия. Вместе с тем, мемуары создаются по прошествии времени, а дневники непосредственно в момент совершения того или иного события (или вскорости после него). Поэтому на точность изложения, его детальность, оценку того или иного события или персонажа в мемуарах, по сравнению с дневниками, могут воздействовать актуальные состояния и оценки автора. И они могут отличаться от тех, которые автор испытывал при непосредственном переживании события [7, с. 48].

Личная переписка имеют большую информативную ценность для исторических исследований, поскольку может передавать самый широкий спектр общественных настроений. В личной переписке гораздо больше душевных переживаний и, по сравнению с мемуарами, она в меньшей степени несет на себе отпечаток социального и политического заказа [10, с. 147].

Среди письменных источников следует назвать научные произведения политической, экономической и правовой тематики. Эти произведения могут быть представлены книгами, брошюрами, статьями, проектами. По своему содержанию и форме подачи материала они близки к публицистической литературе; в них прослеживается система аргументации при изложении того или иного вопроса. С одной стороны, эти источники затрагивают актуальные для времени их написания проблемы, с другой, отражают господствующие для времени своего создания взгляды и представления [7, с. 51].

Источники в качестве особой группы источников выделяют произведения художественной литературы. Хотя между научным и художественным отражением реальной действительности есть определенное сходство, эти источники во многом они отличаются. Если научная литература, передавая взгляды и представления их создателя, стремится к объективности, а текст выстроен по законам формальной логики, то художественная литература опирается на образное восприятие действительности и отражает глубоко личностное отношение автора к описываемым событиям. В рамках изучения литературно-художественных источников может быть поставлен вопрос о том, насколько образ героя близок личности самого автора [11, с. 188].

Не менее важным историческим источником является служебная переписка между представителями органов власти при исполнении ими своих служебных обязанностей. Такие документы не центрированы на конкретной личности, а отражают правовой строй и социально-экономические отношения той или иной страны на определенном этапе ее исторического развития. Вместе с тем они все же носят персонифицированный характер и могут раскрывать определенные биографические факты и нести следы личностного отношения к изучаемой проблеме [7, с. 54].

Как видно из таблицы 1, свидетельства о Витебске представлены в разных типах сочинений литераторов (см. табл.1).

Таблица 1.

Типология сочинений российских литераторов как источников
по истории Витебска XIX – нач. XX вв.

Тип источника	Персоналии
Путевые записки, очерки	Ф. В. Булгарин
Мемуаристика	Г.Р. Державин, А.В. Никитенко, А. И. Бунин



Дневниковые записи	А. В. Никитенко, А. И. Бунин
Личная переписка	Г.Р. Державин, А. А. Дельвиг, И. И. Лажечников, Г. И. Успенский, А. И. Бунин
Официальная переписка, деловые бумаги	Г. Р. Державин, И. И. Лажечников
Литературно-художественные произведения	А. С. Пушкин, И. И. Лажечников, И.А. Бунин
Экономические и политические трактаты	Г. Р. Державин
Свидетельства и воспоминания современников	А. С. Пушкин, И. И. Лажечников, И. А. Бунин

Считаем целесообразным, исходя из целей нашего исследования, выделить и такую категорию, как «свидетельства вторых лиц» (условное название). Это свидетельства и воспоминания современников, которые сами возможно не были участниками событий, но (как вариант) литератор или другой участник событий мог им сообщить об описываемых событиях с участием интересующего нас лица. В нашем исследовании к таким источникам можно отнести воспоминания И. И. Пущина о поездке А.С. Пушкина по Белорусскому тракту в 1820 г. и воспоминания В. Н. Муромцевой-Буниной о посещении И. А. Буниным костела святого Антония в Витебске, воспоминания Е. Хуткиной о встречах с К. И. Чуковским при его посещении Витебска в 1913 г.

Отметим, что названные источники не только описывают факты и явления, связанные с жизнью их автора, но и воссоздают жизнь витебских горожан – их быт и нравы. Как правило, в них находит отражение не только жизнь тех людей, с которыми автор непосредственно взаимодействовал, посещая Витебск, но и общественную жизнь города в ее различных проявлениях. Проведенный нами анализ показывает, что в трудах российских литераторов, посещавших Витебск, представлены наиболее значимые сферы общественной жизни (см. табл. 2).

Таблица 2.

Сферы общественной жизни, представленные в сочинениях литераторов

Область социальной реальности	Персоналии
Межрегиональное сообщение и мобильность населения	Г.Р. Державин, И.И. Лажечников, А. И. Дельвиг, Ф.В. Булгарин, И.А. Бунин
Городское и губернское управление	Г.Р. Державин, А.И. Дельвиг, Ф.В. Булгарин, И.И. Лажечников, А. В. Никитенко, Г.И. Успенский
Образ жизни и труд горожан	Ф.В. Булгарин, И. И. Лажечников, И.А. Бунин
Жизнь поселян, крестьянский труд	Г.Р. Державин, И.И. Лажечников, А. В. Никитенко, Г.И. Успенский
Культурная жизнь, религия, образование, времяпровождение	Ф.В. Булгарин, И.И. Лажечников, И.А. Бунин
Благоустройство, городское хозяйство	Ф. В. Булгарин, И.И. Лажечников, И.А. Бунин
Благосостояние, бедность и богатство	Г.Р. Державин, Ф.В. Булгарин, А. В. Никитенко, И.И. Лажечников
Светское общество, дворянство, чиновничество	Г.Р. Державин, Ф.В. Булгарин, И.И. Лажечников, А. В. Никитенко
Отношения между сословиями, социальными группами	Г.Р. Державин, Ф.В. Булгарин, И.И. Лажечников



Как видим, в сочинениях российских литераторов о Витебске представлены все основные сферы общественной жизни, что позволяет составить целостный образ жизни города в его исторической динамике.

Вместе с тем, часть свидетельств оставлены литераторами, пребывавшими в Витебске «по служебной надобности» (Г.Р. Державин, И.И. Лажечников), другие – связаны с мотивами общественной деятельности. Так, Г.И. Успенский собирал материал о крестьянах-переселенцах. В свою очередь, посещение Витебска И.А. Буниным и Ф.В. Булгариным было мотивировано целями их литературной деятельности. А.С. Пушкин и А.В. Никитенко бывали в Витебске проездом, поскольку через Витебск проходил тракт на Санкт-Петербург, а А.И. Дельвиг навещал в Витебске родственников, хотя поездка в большей степени была мотивирована встречей с А.С. Пушкиным, который в это время находился в Михайловском, путь в которое пролегал через Витебск.

Понятно, что тематика и полнота описаний, приведенных в исследуемых источниках, зависела как от мотивов поведения Витебска, так и от времени, проведенного в нем.

Все эти свидетельства содержат много подробностей, обычно не включенных в исторические акты, статистические сборники, официальные отчеты. Это обстоятельство только повышает ценность таких свидетельств, поскольку, как отмечал С. О. Шмидт, «для большинства людей в течение всей их жизни именно памятники художественной литературы и искусства вообще остаются основными источниками запечатлевшихся в сознании сведений конкретно-исторического характера, особенно о событиях и людях отдаленных эпох и о каждодневной жизни того времени» [12, с. 43].

Вместе с тем, при всей ценности этих свидетельств, не будем забывать, что в их всегда отражается объективное и субъективное восприятие социальной реальности, поскольку социально-типичное в таких свидетельствах воспринимается через личный опыт и личные обстоятельства жизненного пути литератора.

Список литературы:

1. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. Том II: Л – Ояловеть. – Москва: Государственное издательство иностранных и национальных языков, 1938. – 1040 столб.
2. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: Том X (19). Давенпорт – Десмин. – Санкт-Петербург: Семеновская Типолиитография (И.А. Ефрона), 1893. – 486 с.
3. Аксаков, С. Т. Собрание сочинений. В 3-х т. Т. 2. Воспоминания; Литературные и театральные воспоминания / С. Т. Аксаков; коммент. Е. И. Анненковой. – Москва: Художественная литература, 1986. – 559 с.
4. Гудзий, Н. По поводу Полных собраний сочинений писателей / Н. Гудзий//Вопросы литературы.-1959 – № 6.-С. 196-206.
5. Предтеченский, А. В. Художественная литература как исторический источник А.В. Предтеченский // Вестник Ленинградского университета. Серия истории, языка и литературы. – 1964. – № 14. – С. 76-85.
6. Филиппова, Е. И. Художественная литература как источник для этнографического изучения города / Е.И. Филиппова // Советская этнография. – 1986. – № 3–4. – С. 26-36.
7. Приймак, Н. И. Мемуары, дневники, письма как исторический источник: учебное пособие / Н.И. Приймак, К.О. Велегина. – Санкт-Петербург: «Издательство «ЛЕМА»», 2018. – 72 с
8. Андреева, О. А. Дневник П. А. Толстого как образец светской путевой литературы конца XVII века / О. А. Андреева // INITIUM. Художественная литература: опыт современного прочтения: сборник статей молодых ученых. – Выпуск 5. – Екатеринбург: УГИ УрФУ, 2022. – С. 41-45.



9. Виноградов, И. А. Неизвестные строки записной книжки Н.В. Гоголя / И. А. Виноградов // Вестник Костромского государственного университета. 2021. – Т. 27. – № 3. – С. 86–91.

10. Кобак, И. В. Письма как исторический источник: задачи и приемы изучения И. В. Кобак // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: История: Научно-теоретический журнал. – 2-12. – Выпуск 2. – С. 142 – 148.

11. Абросимова, С. В. Епістолярні джерела та методи їх дослідження // Вісник Дніпропетровського університету. – 2000. – Вип.8. –С.185-189.

12. Шмидт, С. О. Памятники художественной литературы как источник исторических знаний / С.О. Шмидт // Отечественная история. 2002. – № 1. – С. 40-49.

